Sygn. akt: KIO 9/24

WYROK

Warszawa, dnia 23 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Adam Skowroński

na rozprawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2024 r. przez wykonawcę TDC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Warszawska 53 w postępowaniu prowadzonym przez Telewizję Polską Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. J.P. Woronicza 17

Przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy POLNETKOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Północna 15-19

orzeka :

1. Oddala odwołanie,

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę TDC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Warszawska 53 i:

2.1 Zalicza na poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę TDC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Warszawska 53 tytułem wpisu uiszczonego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….....

Sygn. akt KIO 9/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę elementów ściany diodowej (numer referencyjny: ZP/TITT/129/2021) zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: Numer: 2023/S 183-573142.

W dniu 22 grudnia 2023 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 2 stycznia 2023 r. wykonawca TDC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Warszawska 53 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 2 stycznia 2024 r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji. Do odwołania dołączono dowód przekazania odwołania zamawiającemu. zamawiającemu zarzucono naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy, przy czym przepisów

tych w związku z art. 105 ust. 3 i 4 ustawy, art. 107 ust. 2 ustawy i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez bezpodstawne, niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, odrzucenie oferty odwołującego, z uwagi na brak przedłożenia przedmiotowego środka dowodowego, podczas gdy oferta odwołującego była zgodna z warunkami zamówienia, a nadto brak przedłożenia przedmiotowego środka dowodowego podlegał uzupełnieniu na obligatoryjne wezwanie zamawiającego, którego wbrew obowiązkowi nie wystosowano do odwołującego;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy

przez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, zaniechanie odrzucenia oferty POLNETKOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i uznanie, że oferta ww. wykonawcy jest zgodna z dokumentami zamówienia pomimo że treść ww. oferty jest niezgodna z wymogami SWZ, w szczególności z uwagi na:

a) zaoferowanie dostarczenia Kontrolerów sterujących lub procesora o parametrach

niespełniających kryteriów wskazanych w punkcie 3.2. OPZ oraz, dla których nie wszystkie parametry można ustalić z uwagi na brak sprecyzowania wersji sprzętu;

b) brak przedłożenia poświadczeń zgodności dla oferowanych paneli LED UHD-P.15H;

c) zaoferowanie dostarczenia panelu LED o parametrach niespełniających kryteriów

wskazanych w punkcie 3.1.12. OPZ, to jest by rozdzielczość procesingu kolorów panelu wynosiła minimum 24 bity, z których to względów oferta podlegała odrzuceniu,

3) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez bezpodstawne, niezgodne

z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, dokonanie wyboru oferty wykonawcy POLNETKOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą we Wrocławiu w sytuacji kiedy oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona przez zamawiającego oraz w konsekwencji bezpodstawne zaniechanie wyboru oferty odwołującego, która nie podlega odrzuceniu i jest ofertą najkorzystniejszą,

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy POLNETKOM spółka z

ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu jako najkorzystniejszej

2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,

3) powtórzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,

4) odrzucenia oferty wykonawcy POLNETKOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą we Wrocławiu,

5) wezwania odwołującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków

dowodowych, na potwierdzenie, że oferowane urządzenia spełniają wymagania zamawiającego zawarte w Opisie Przedmiotu Zamówienia, w szczególności w postaci deklaracji CE dla media serwera SCEO MediaServer MS-MAX-23-2 datowanego na dzień nie późniejszy niż 24 lipca 2023 r.,

6) rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

W zakresie postępowania dowodowego o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

a) opinii biegłego z dziedziny Elektronika na fakt, że

> zaoferowany przez POLNETKOM sp. z o .o. Kontroler sterujący/ procesor H2 produkcji

Novastar nie spełnia kryteriów wskazanych w punkcie 3.2. OPZ, przede wszystkim z uwagi na fakt że nie zapewnia odpowiedniej ilości wejść 4K, nie zapewnia wyjść sygnału wideo dla wszystkich kabinetów w instalacji w sposób zdublowany, nie zawiera wejściowych i wyjściowych kart wideo;

> istnieje wiele wersji kontrolera sterującego /procesora H2 produkcji Novastar, przez co

na podstawie oferty i jej załączników oraz kart katalogowych nie można określić parametrów sprzętu oferowanego do dostawy przez POLNETKOM sp. z o. o.;

> zaoferowany przez POLNETKOM sp. z o. o. panel LED UHD-P1.5H zapewnia

rozdzielczość procesingu kolorów panelu maksymalnie 16 bitów.

b) deklaracji CE dla media serwera z dnia 21 lutego 2023 r. oraz z dnia 6 czerwca 2023 r.

na fakt, że odwołujący mógł przedłożyć na wezwanie zamawiającego deklarację dla media serwera, spełniającą wymogi wskazane w punkcie 10.2.4. SWZ.

Odwołujący wskazał, że posiada interes do wniesienia niniejszego odwołania, polegający na tym, że jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu złożył ofertę, której treść odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ). Oferta odwołującego została przez zamawiającego odrzucona w sposób bezpodstawny.

Interes odwołującego przejawia się nie tylko w potrzebie przywrócenia swojej oferty do postępowania, ale jednocześnie odrzucenia ofert pozostałych wykonawców. Odwołujący posiada legitymację do kwestionowania prawidłowości badania oferty złożonej przez

POLNETKOM sp. z o.o. i podnoszenia przesłanek i podstaw do odrzucenia oferty tego wykonawcy, bowiem w przypadku uznania przez Izbę zasadności tego odwołania, a następnie po dokonaniu przez zamawiającego żądanych czynności, odwołujący ma realną szansę uzyskania przedmiotowego zamówienia. Gdyby zamawiający dokonał wszystkich żądanych w niniejszym odwołaniu czynności, to oferta odwołującego posiada najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert.

W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy odwołujący poniesie szkodę, bowiem utraci szansę na zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym nie uzyska wynagrodzenia z tytułu jego realizacji, a w konsekwencji utraci szansę na osiągnięcie zysku, który odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (lucrum cessans).

Gdyby zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, to jest odrzuciłby ofertę POLNETKOM sp. z o.o. i nie dokonałby odrzucenia oferty odwołującego, to przy jednoczesnym odrzuceniu ofert innych wykonawców (co nie jest kwestionowane), musiałby wybrać ofertę odwołującego jako najkorzystniejszą.

Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania zastrzegł, że o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału oraz nie podlegają wykluczeniu. W dniu 22 grudnia 2023 r. zamawiający dokonał, jako najkorzystniejszej, wyboru oferty wykonawcy POLNETKOM sp. z o.o. Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy wskazując, że nie złożył on wymaganego treścią SWZ przedmiotowego środka dowodowego w postaci deklaracji CE dla media serwera SCEO MediaServer MS-MAX-23-2 datowanego na dzień nie późniejszy niż 24 lipca 2023 r.

Jako podstawę odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał, że odwołujący nie złożył przedmiotowego środka dowodowego w postaci deklaracji CE dla media serwera SCEO MediaServer MS-MAX-23-2 datowanego na dzień nie późniejszy niż 24 lipca 2023 r.

O obowiązku złożenia deklaracji CE dla oferowanych przez wykonawców media serwerów, wystawionych nie później niż 60 dni przed datą publikacji ogłoszenia o zamówieniu mowa w punkcie 10.2.4 SWZ.

Faktem jest, że do oferty odwołujący załączył deklarację CE dla media serwera SCEO MediaServer MS-MAX-23-2 datowaną na dzień 10 sierpnia 2023 r., a zatem wystawioną po powyższej dacie, wraz z jej tłumaczeniem.

Zgodnie jednak z treścią art. 105 ust. 1 ustawy zamawiający może żądać przedmiotowych środków dowodowych jedynie celem potwierdzenia zgodności oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

Całkowicie bezzasadnym i bezpodstawnym jest żądanie przez zamawiającego, by deklaracja zgodności była datowania na dzień nie późniejszy niż 60 dni przed datą publikacji ogłoszenia o zamówieniu. Deklaracje wydane później, a przed terminem składania ofert, dowodzą bowiem tożsamych okoliczności i są wystarczające dla potwierdzenia, że oferowany sprzęt spełnia

wymagania, cechy i kryteria wymienione w opisie przedmiotu zamówienia i jest zgodny z wymaganiami zamawiającego. Mało tego, deklaracje te mogą być w wielu przypadkach aktualniejsze niż wydane wcześniej.

Wymaganie zamawiającego do przedstawienia deklaracji nie starszych niż datowane na 60 dni przed datą publikacji ogłoszenia o zamówieniu, jako nieuzasadnione w/w celami narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości z tego powodu, że w sposób całkowicie nieuzasadniony uniemożliwia udział w postępowaniu Wykonawcom, którzy dysponują deklaracjami wydanymi później, albo oferują sprzęt dla którego deklaracje zdezaktualizowały się i musiały zostać wydane ponownie, albo który później wszedł na rynek. Należy bowiem pamiętać, że przede wszystkim deklaracje winny stwierdzać stan na dzień złożenia oferty (wyrok KIO z 8.03.2023 r., KIO 482/23, LEX 3505622).

Jako, że w/w wymaganie zamawiającego, w zakresie datowania żądanego dokumentu, jest bezprawne z przyczyn wyżej wskazanych, a odwołujący przedstawił wraz z ofertą dokument w postaci deklaracji CE z dnia 10 sierpnia 2023 r. wraz z tłumaczeniem, dowodzący zgodności media serwera z wymaganiami określonymi w SWZ, zamawiający nie był uprawniony do odrzucenia oferty odwołującego. Odrzucenie oferty odwołującego doprowadziło zatem do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości oraz dało nieuzasadnioną przewagę POLNETKOM sp. z o. o.

Nadto, odrzucenie oferty odwołującego w zakreślonym stanie faktycznym było sprzeczne również z treścią przepisów art. 105 ust. 3 i 4 ustawy, które stanowią, że zamawiający winien akceptować także inne środki dowodowe niż te, których żąda w SWZ, o ile dowodzą one zgodności oferowanej dostawy z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

Zgodnie z treścią wyroku KIO z dnia 26 lipca 2021 r., sygn. KIO 1952/21, w sytuacji braku ustalenia wykazu równoważnych przedmiotowych środków dowodowych adekwatnych do przedmiotu zamówienia nie byłoby zasadne odrzucenie oferty przystępującego, tylko z tego powodu, że w trakcie oceny zarzutów odwołania zamawiający uznał, że brak jest równoważności pomiędzy wymaganym certyfikatem, a złożonymi innymi dokumentami z których niewątpliwie wynikało spełnianie wymagań zamawiającego w zakresie przedmiotu zamówienia.

Niezależnie od powyższego, odwołujący zaznaczył, że nawet w razie uznania, że oferta odwołującego zawierała braki w

zakresie przedmiotowych środków dowodowych określonych w punkcie 10.2.4. SWZ, to zamawiający, zgodnie z treścią SWZ oraz treścią art. 107 ust. 2 ustawy, winien był wezwać odwołującego do przedłożenia brakujących dokumentów.

W punkcie 10.2.4. SWZ wskazano bowiem, że dokumenty te podlegają uzupełnieniu zgodnie z art. 107 ustawy, a powołany przepis stanowi, że Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Wezwanie do uzupełnienia, o ile możliwość taką przewiduje SWZ (a tak jest w tym przypadku), jest obligatoryjne. Nie dokonując wezwania do uzupełnienia przedmiotowego dokumentu oraz odrzucając ofertę odwołującego, z uwagi na jego brak, zamawiający naruszył zatem wskazane w punkcie 1) zarzutów przepisy prawne.

Odwołujący wskazał, że zamawiający, choć nie wezwał odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, to do uzupełnienia takiego wezwał POLNETKOM sp. z o. o., który wraz z ofertą nie złożył żadnych przedmiotowych środków dowodowych (Załączniki nr 9 i 10 do odwołania). Jest to wyraz rażącego pogwałcenia przez zamawiającego zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości.

Opisane w tym punkcie uzasadnienia naruszenie miało istotny wpływ na wynik sprawy, albowiem odwołujący dysponuje deklaracjami CE dla media serwera datowanymi zgodnie z wymogami SWZ, które mógł i może przedłożyć na wezwanie organu.

Dowody:

1) deklaracje CE dla media serwera z dnia 21 lutego 2023 r. oraz z dnia 6 czerwca 2023 r.

Z kolei według odwołującego analiza oferty wykonawcy POLNETKOM sp. z o.o. prowadzi do konkluzji, że jego oferta powinna zostać odrzucona, bowiem oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią punktu 3.2 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego integralną część SWZ, Kontrolery sterujące / procesor winny spełniać następujące wymogi techniczne:

3.2.1 Obsługa rozdzielczości wejściowych minimum 4x 3840x2160 przez interfejsy wejściowe kompatybilne z interfejsami wyjściowymi media serwera opisanego w pkt. 3.3, wejście sygnału synchronizacji Genlock

3.2.2 Konfiguracja oraz wizualizacja parametrów kontrolera przez WEB serwer lub przez podłączenie dostarczonego przez Wykonawcę urządzenie typu KVM w relacji aparatura -reżyserka studia.

3.2.3 Kontrolery muszą zapewniać możliwość wyświetlenia sygnału wejściowego w natywnej rozdzielczości instalowanego ekranu z zapewnieniem redundancji zasilania sygnałem z wyjść media serwera wszystkich wejść kart odbiorczych paneli na wypadek awarii pojedynczego kontrolera. Wymaga się aby w przypadku awarii dowolnego z kontrolerów była zapewniona ciągłość wyświetlania sygnałów wideo generowanych przez media serwer na ekranie LED opisanym w pkt 2.1.

3.2.4 Karty nadawcze muszą pracować z rozdzielczością wyjściową co najmniej 8 bitów na kolor.

3.2.5 Zamawiający dopuszcza zastąpienie kontrolerów ekranu LED procesorem sygnału (posiadającym również funkcjonalność kontrolerów) o budowie modularnej i parametrach pozwalających na przyjęcie minimum pięciu sygnałów UHD i zasileniu wszystkich paneli LED w systemie redundantnym.

3.2.6 W przypadku zastosowania procesora sygnału opisanego w pkt. 3.2.5, ilość kart wyjściowych musi pozwolić na pełną redundancję sygnałową zasilanych paneli. Wymaga się aby w przypadku awarii dowolnej karty wyjściowej procesora sygnału była zapewniona

ciągłość wyświetlania sygnałów wideo generowanych przez media serwer na ekran LED opisany w p. 2.1

3.2.7 Możliwość automatycznego deszyfrowania źródeł zaszyfrowanych HDCP.

3.2.8 Możliwość wyświetlenia statycznego obrazu zdefiniowanego przez zamawiającego w sytuacji braku sygnałów wejściowych (wgranie przez Wykonawcę obrazu w ramach konfiguracji ekranu LED).

W wykazie urządzeń wykonawca zaoferował kontroler sterujący / procesor H2 produkcji Novastar, nie wskazując w żadnym zakresie wersji tego produktu, ani dodatkowego wyposażenia w postaci np. kart wideo. Parametry te nie wynikają również z przedstawionych dla urządzenia kart katalogowych, jako że dotyczą one zbiorczo wielu wersji urządzenia bez dodatkowego wyposażenia

Wskazany produkt nie spełnia wyżej opisanych wymogów dla kontrolerów sterujących lub procesora.

W szczególności, zaoferowany przez POLNETKOM sp. z o .o. Kontroler sterujący/ procesor H2 produkcji Novastar (w żadnej wersji) nie zapewnia odpowiedniej ilości wejść 4K, nie zapewnia wyjść sygnału wideo dla wszystkich kabinetów w instalacji w sposób zdublowany, nie zawiera wejściowych i wyjściowych kart wideo, które stanowią odrębny produkt. Urządzenie jest pustą obudową wyposażoną jedynie w podstawowy zasilacz. Przedmiotowy kontroler / procesor występuje nadto w wielu wersjach, z których każda charakteryzuje się odmiennymi parametrami.

Potwierdza to w pełni specyfikacja produktu przedstawiona przez POLNETKOM sp. z o. o. (Załączniki nr 5 i 6 do odwołania) i dostępna na stronie producenta pod adresem: Dowód:

1) opinia biegłego z dziedziny Elektronika.

O niezgodności oferowanego przez POLNETKOM sp. z o. o. sprzętu z SWZ odwołujący informował zamawiającego w drodze wiadomości z dnia 25 października 2023 r. (Załącznik nr 9 do odwołania).

W orzecznictwie KIO odniesiono się już do sytuacji gdy kluczowym dokumentem dla zbadania czy zaoferowany sprzęt był zgodny z treścią SWZ, podobnie jak w tym przypadku, okazał się Wykaz Urządzeń. KIO w sprawie o sygn. KIO 3023/21 w sprawie postępowania przetargowego Telewizji Polskiej S.A. nr ZP/TXCC/1/2021 - Dostawa i instalacja elementów systemu ściany multimedialnej LED w ramach realizacji inwestycji uruchomienia środowiska produkcji programów informacyjnych; wskazała, że „(…) rezygnacja zamawiającego z wymagania szczegółowych, przedmiotowych środków dowodowych mogących potwierdzić zgodność oferowanych przez wykonawców urządzeń z warunkami SWZ spowodowała, że kluczowym dokumentem dla zbadania czy zaoferowany sprzęt był zgodny z treścią SWZ okazał się Wykaz Urządzeń, przez co taki wykaz, złożony przez wykonawcę, nie mógł budzić żadnych wątpliwości."

Wykaz urządzeń, stanowiący element oferty POLNETKOM sp. z o. o., nie został uzupełniony w

sposób rzetelny tak jak wymagał tego zamawiający. Na podstawie przedstawionych przez POLNETKOM sp. z o. o. informacji, zamawiający nie był w stanie ustalić, by Kontroler sterujący/ procesor H2 produkcji Novastar spełniał wszystkie wymogi określone w punkcie 3.2 OPZ. Nadto, pomimo braku wskazania wersji produktu, zamawiający mógł ustalić, że produkt ten nie spełnia, niezależnie od oferowanej wersji, wielu kluczowych wymogów. Mimo to, zamawiający bezpodstawnie zaniechał odrzucenia oferty i wybrał ofertę POLNETKOM sp. z o. o. jako najkorzystniejszą.

POLNETKOM sp. z o. o. nie przedłożył nadto poświadczenia zgodności dla zaoferowanych Paneli LED UHD-P1.5H, jako że przedłożone poświadczenia nie wymieniały oferowanego modelu P1.5H (Załącznik nr 11 i 12 do odwołania). Uwagę na to zwrócił zamawiający i wezwał POLNETKOM sp. z o. o. do wyjaśnienia tej kwestii (Załącznik nr 9 i 13 do odwołania). W swych wyjaśnieniach POLNETKOM sp. z o. o. wskazał, że poświadczenia te dotyczą wszystkich modeli ekranów LED dostępnych w ofercie producenta, w tym również oferowanego modelu (Załącznik nr 14 do odwołania), jednakże oświadczenie to nie pokrywa się z rzeczywistością, wobec treści dokumentów.

Nadto, zaoferowany przez POLNETKOM sp. z o. o. panel LED UHD-P1.5H nie spełnia wymogu, o którym mowa w punkcie 3.1.12 Opisu przedmiotu zamówienia, będącego częścią SWZ. Wymaga się bowiem, by rozdzielczość procesingu kolorów panelu wynosiła minimum 24 bity, podczas gdy rozdzielczość procesingu kolorów dla zaoferowanego panelu wynosi 16 bitów, co wynika z jego karty katalogowej, przedstawionej przez POLNETKOM sp. z o. o. (Załącznik nr 15 do odwołania).

Dowody:

1) opinia biegłego z dziedziny Elektronika.

W dniu 3 stycznia 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 4 stycznia 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca POLNETCOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu. Przystępujący wskazał, że ma interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia niniejszego odwołania na korzyść zamawiającego, ponieważ jego oferta została uznana przez zamawiającego za najkorzystniejszą, a w wyniku oddalenia zarzutów odwołującego przystępujący ma szansę zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 4 stycznia 2024 r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom.

W dniu 19 stycznia 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o: 1) oddalenie odwołania w całości;

2) zasądzenie od odwołującego kosztów postępowania wywołanych wniesieniem

odwołania.

W ocenie zamawiającego brak jest podstaw do uznania, że oferta wykonawcy TDC Polska Sp.

z o.o. jest zgodna z warunkami zamówienia i nie powinna była zostać odrzucona. Odwołujący wraz z ofertą złożył przedmiotowy środek dowodowy, który nie spełniał wymagań SWZ i OPZ, co spowodowało, że oferta odwołującego nie była zgodna z warunkami zamówienia. Ponadto ww. przedmiotowy środek dowodowy jako niespełniający wymagań nie podlegał uzupełnieniu na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy pomimo tego, że zamawiający przewidział taką możliwość w dokumentach zamówienia. W myśl art. 107 ust 2 ustawy zamawiający wzywa do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie w sytuacji, jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, a w przypadku oferty odwołującego taki przedmiotowy środek dowodowy został złożony i był kompletny, ale nie potwierdzał zgodności z warunkami zamówienia.

Zamawiający podtrzymał, że w myśl art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy zmuszony był odrzucić ofertę wykonawcy, której „treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Zaniechania odrzucenia oferty uczestnika z uwagi na to, że zaoferował kontroler sterujący /procesor H2 produkcji Novastar, nie wskazując w żadnym zakresie wersji tego produktu, ani dodatkowego wyposażenia w postaci np. kart wideo", to zamawiający podniósł, że nie jest prawdą, że wykonawca POLNETKOM Sp. z o.o. nie wskazał wymaganego w Wykazie urządzeń typu/modelu lub wersji kontrolera sterującego/ procesora.

Wykaz urządzeń wskazywał producenta: Novastar i typ/model/wersja: H2 (zgodny z wymogami OPZ).

Jako typ kontrolera Novastar została więc jednoznacznie wskazana wersja H2. Natomiast zamawiający nie stawiał wymogu szczegółowej specyfikacji konfiguracji zaoferowanego urządzenia, w szczególności wykonawca nie miał obowiązku specyfikować szczegółowego doboru kart wejściowych, wyjściowych.

Ponadto, karta katalogowa kontrolera H2 załączona do oferty przez POLNETKOM Sp. z o.o. wskazuje możliwe do zastosowania w tym urządzeniu moduły i karty. Zamawiający w procesie badania ofert, wbrew opinii odwołującego, nie zidentyfikował takich cech urządzenia H2, które wskazywałyby na brak możliwości spełnienia przez to urządzenie wymagań OPZ, a karta katalogowa w opinii zamawiającego potwierdza, że kontroler H2 wymagania OPZ (w tym kwestionowane przez odwołującego), przy odpowiednim doborze kart może spełnić. Stąd zamawiający przyjął jako prawdziwie oświadczenie POLNETKOM Sp. z o.o., że zaoferowane urządzenie H2 jest zgodne z OPZ.

Zamawiający stwierdził, że zarówno zarzut odwołującego dotyczący braku wskazania typu/modelu lub wersji kontrolera sterującego/procesora, jak też zaoferowania urządzenia niezgodnego z OPZ są niezasadne.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku przedłożenia poświadczeń zgodności dla oferowanych paneli LED UHD-P.15H przez wykonawcę POLNETKOM Sp. z o.o., zamawiający wskazał, co następuje.

Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy wezwał wykonawcę POLNETKOM Sp. z o.o. do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, w tym m.in. deklaracji zgodności

i certyfikatów dla paneli LED Rigard UHD-P1.5 i paneli LED Rigard UHD- P1.5H, a następnie na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy wezwał wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści ww. przedmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi wykonawca POLNETKOM Sp. z o.o. złożył stosowne wyjaśnienia, które zamawiający uznał za wyczerpujące.

Zamawiający stwierdził, że zarzut odwołującego dot. „braku przedłożenia poświadczeń zgodności dla oferowanych paneli LED UHD-P.15H" jest niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zaoferowania dostarczenia panelu LED o parametrach niespełniających kryteriów wskazanych w punkcie 3.1.12. OPZ, to jest by rozdzielczość procesingu kolorów panelu wynosiła minimum 24 bity, zamawiający podniósł, co następuje.

Zamawiający w pkt 3.1.12 OPZ jednoznacznie wymagał:

> 3.1.12 Rozdzielczość procesingu kolorów panelu: minimum 24 bity (łącznie na wszystkie składowe koloru).

Aby rozwiać wszelkie wątpliwości co do sposobu określenia ilości bitów procesingu zamawiający doprecyzował więc, że wymagana ilość 24 bitów jest ilością łączną na wszystkie trzy składowe kolorów RGB.

W tym świetle przedstawione karty katalogowe paneli LED: UHD-P1.5 jak również UHD- P1.5H określające, iż:

Color processing resolution 16bits (per color) (tłum.: Rozdzielczość przetwarzania kolorów 16 bitów (na kolor)) wskazują, iż oba typy zaoferowanych paneli LED pozwalają na procesowanie 16 bitów dla każdej z trzech składowych koloru i tym samym potwierdzają, iż oba zaoferowane typy paneli LED spełniają wymaganie OPZ z zapasem.

Zamawiający stwierdził, że zarzut odwołującego, iż panel LED UHD-P1.5H nie spełnia wymogu, o którym mowa w pkt 3.1.12 OPZ jest niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego bezpodstawnego, niezgodnego z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, dokonanie wyboru oferty wykonawcy POLNETKOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w sytuacji kiedy oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona przez zamawiającego oraz w konsekwencji bezpodstawne zaniechanie wyboru oferty odwołującego, która nie podlega odrzuceniu i jest ofertą najkorzystniejszą, zamawiający podtrzymał zasadność odrzucenia oferty odwołującego TDC Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz podtrzymuje zasadność wyboru oferty wykonawcy POLNETKOM jako Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej.

Zaznaczył, że nie odniósł się do dowodów powołanych przez odwołującego w treści odwołania, ponieważ nie zostały one załączone do odpisu odwołania przekazanego zamawiającemu.

W dniu 21 stycznia 2024 r. przystępujący przedstawił pisemne odniesienie do zarzutów odwołania wnosząc o oddalenie odwołania w całości z uwagi na jego bezzasadność.

Przystępujący wskazał, że zamawiający odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy wskazując, że nie złożył on wymaganego treścią SWZ przedmiotowego środka dowodowego w postaci deklaracji CE dla media serwera SCEO MediaServer

MS-MAX-23-2 datowanego na dzień nie późniejszy niż 24 lipca 2023 r. O obowiązku złożenia deklaracji CE dla oferowanych przez wykonawców media serwerów. wystawionych nie później niż 60 dni przed datą publikacji ogłoszenia o zamówieniu mowa w punkcie 10.2.4 SWZ. Faktem bezspornym jest. że do oferty odwołujący załączył deklarację CE dla media serwera SCEO MediaServer MS-MAX-23-2 datowaną na dzień 10 sierpnia 2023 r., a zatem wystawioną po powyższej dacie. wraz z jej tłumaczeniem.

W pierwszej części uzasadnienia zarzutu odwołujący stwierdza: „Całkowicie bezzasadnym i bezpodstawnym jest żądanie przez zamawiającego. by deklaracja zgodności była datowania na dzień nie późniejszy niż 60 dni przed datą publikacji ogłoszenia o zamówieniu."

Zarzut ten, w części w jakiej kwestionuje treść dokumentów zamówienia jako niezgodnych z ustawą, jest zarzutem spóźnionym. Zgodnie bowiem z art. 515 ust. 2 pkt 1 odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej. w przypadku zamówień. których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.

Kwestionowanie wymagań postawionych przez zamawiającego wobec przedmiotowych środków dowodowych na tym etapie postępowania nie może zostać uznane za skuteczne. Ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia zostały opublikowane 22 września 2023 r. Termin na zaskarżenie ich treści minął więc 2 października 2023 r. Ich treść nie została skutecznie zakwestionowana w przewidzianym prawem postępowaniu. jest więc w konsekwencji wiążąca dla wykonawców. w tym odwołującego.

Odwołujący zarzucił również zamawiającemu naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy. Zarzut ten również jest chybiony.

Przepis dotyczy sytuacji, w której wykonawca, pomimo obowiązku wynikającego z art. 107 ust.

1 ustawy:

1) nie złożył przedmiotowego środka dowodowego.

2) złożony przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny.

W ocenie przystępującego odwołujący złożył kompletny przedmiotowy środek dowodowy, natomiast złożył go z błędem w postaci nieakceptowanej przez zamawiającego daty. W ocenie przystępującego wada tego przedmiotowego środka dowodowego nie może być konwalidowana.

Pogląd na brak możliwości poprawienia błędu w przedmiotowym środku dowodowym jest jednolicie prezentowany w literaturze i orzecznictwie.

Przepis art. 107 ust. 2 ustawy jest narzędziem dopuszczającym możliwość konwalidowania nieprawidłowego działania wykonawcy, ale w ograniczonym zakresie. W przepisie art. 107 ust. 2 ustawy ustawodawca nie dopuścił możliwości poprawienia przedmiotowego środka dowodowego, tak jak w przypadku podmiotowych środków dowodowych. Tryb z art. 107 ust. 2 ustawy, w przeciwieństwie do art. 128 ust. 1 ustawy, nie dopuszcza więc poprawienia dokumentów zawierających błędy. (por. J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, Prawo zamówień

publicznych. Komentarz, LEX, kom. do art. 107, Nb 3).

„Przepis ten nie znajdzie zastosowania w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie jest wystarczająca do pozytywnej oceny zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego." (A. Matusiak, w: M. Jaworska, D. Grześkowiak-Stojek, J. Jarnicka, A. Matusiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Legalis, kom. do art. 107, Nb B.2).

„Art. 107 ustawy nie upoważnia natomiast zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego." (Prawo zamówień Publicznych. Komentarz, pod red. H. Nowaka, M. Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, s. 366).

Identyczne stanowisko zajmuje Izba: „Brzmienie art. 107 ust. 2 ustawy PZP wyklucza wzywanie o uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Innymi słowy, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy, który został złożony wraz z ofertą, zawiera błędy, nie będzie możliwym wezwanie do jego uzupełnienia" (wyrok KIO z 25.02.2022 r., KIO 338/22).

Odwołujący zarzuca również zamawiającemu naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez czynność wezwania Przystępującego do złożenia przedmiotowego środka dowodowego. Przystępujący nie złożył wraz ofertą wymaganego przedmiotowego środka dowodowego, wezwanie do jego złożenia w trybie art. 107 ust. 2 było więc w pełni uzasadnione i przystępujący taki przedmiotowy środek dowodowy złożył w zakreślonym terminie. Odwołujący natomiast złożył kompletny przedmiotowy środek dowodowy, ale obarczony błędem,

który nie może być konwalidowany. Formułowanie przez odwołującego na tej podstawie zarzutu nierównego traktowania wykonawców jest więc nieuzasadnione.

Przystępujący wniósł również o oddalenie wniosku dowodowego odwołującego w postaci deklaracji CE dla media serwera z dnia 21 lutego 2023 r. oraz z dnia 6 czerwca 2023 r. Postępowanie odwoławcze nie zastępuje bowiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Najpełniej wyraziła i opisała tę zasadę Izba w wyroku 14.10.2014 r. (KIO 1833/14):

„Postępowanie odwoławcze jest postępowaniem, służącym zbadaniu poprawności czynności i zaniechań zamawiającego, w takim kształcie, w jakim dokonał ich zamawiający. Postępowanie to nie zastępuje zatem działania zamawiającego, a tym samym proces dowodowy, jakkolwiek przewidziany w ustawie (art. 190 ust. 1 - 7 ustawy) ograniczony jest do funkcji postępowania odwoławczego, a zatem zbadania objętej zarzutami aktywności zamawiającego. Nie może więc być tak, że dopiero w toku postępowania odwoławczego ujawniają się okoliczności, które od początku były poza zakresem czynności zamawiającego i jego oceny i które mogły i powinny być zbadane przez zamawiającego. W takim bowiem wypadku mielibyśmy do czynienia nie z kontrolą czynności i zaniechań zamawiającego w ramach środka ochrony

prawnej, ale z samodzielnymi czynnościami Krajowej Izby Odwoławczej. Postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą bada natomiast poprawność zachowań zamawiającego, a nie je zastępuje.”

Odwołujący sformułował zarzut niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia w odniesieniu do oferowanego kontrolera w następujący sposób:

„Wykaz urządzeń, stanowiący element oferty POLNETKOM sp. z o. o., nie został uzupełniony w sposób rzetelny tak jak wymagał tego zamawiający. Na podstawie przedstawionych przez POLNETKOM sp. z o. o. informacji, zamawiający nie był w stanie ustalić, by Kontroler sterujący/ procesor H2 produkcji Novastar spełniał wszystkie wymogi określone w punkcie 3.2 OPZ. Nadto, pomimo braku wskazania wersji produktu, zamawiający mógł ustalić, że produkt ten nie spełnia, niezależnie od oferowanej wersji, wielu kluczowych wymogów. Mimo to, zamawiający bezpodstawnie zaniechał odrzucenia oferty i wybrał ofertę POLNETKOM sp. z o. o. jako najkorzystniejszą”.

A dalej: „W szczególności, zaoferowany przez POLNETKOM sp. z o .o. Kontroler sterujący/ procesor H2 produkcji Novastar (w żadnej wersji) nie zapewnia odpowiedniej ilości wejść 4K, nie zapewnia wyjść sygnału wideo dla wszystkich kabinetów w instalacji w sposób zdublowany, nie zawiera wejściowych i wyjściowych kart wideo, które stanowią odrębny produkt. Urządzenie jest pustą obudową wyposażoną jedynie w podstawowy zasilacz. Przedmiotowy kontroler / procesor występuje nadto w wielu wersjach, z których każda charakteryzuje się odmiennymi parametrami. Potwierdza to w pełni specyfikacja produktu przedstawiona przez POLNETKOM sp. z o. o. (Załączniki nr 5 i 6 do Odwołania) i dostępna na stronie producenta pod adresem:

).

Zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Ocena zgodności oferty z warunkami zamówienia każdorazowo powinna zakładać analizę, jakie wymagania postawił zamawiający w dokumentacji postępowania, które nie zostały przez wykonawcę spełnione oraz jaki zakres oferowanego przedmiotu zamówienia nie odpowiada wymaganiom opisanym przez zamawiającego w SWZ.

Oferta złożona przez przystępującego wykazuje, że został zaoferowany kontroler H2 firmy Novastar zgodny z wymogami OPZ. Oznacza to, że konfiguracja spełniająca wymagania zamawiającego jest możliwa do uzyskania.

Zamawiający nie wymagał szczegółowego przedstawienia wyposażenia kontrolera, dlatego też wykorzystane karty nie zostały przedstawione. Nie ma więc uzasadnienia zarzut niezgodności z warunkami zamówienia.

Ze względu na sankcyjny charakter przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy wykładnia postanowień SWZ musi być wykładnią literalną i ścisłą. Wielokrotnie potwierdzała to judykatura - m.in. wyrok Izby z 15 lipca 2019 roku (KIO 1195/19), w którym Izba wskazała, że „Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pociąga za sobą wyjątkowo dotkliwą sankcję dla wykonawcy jaką jest odrzucenie z postępowania i brak możliwości uzyskania zamówienia, co w konsekwencji

powoduje, że wymagania zamawiającego muszą być wykładane ściśle, bez dokonania nadinterpretacji”. Podobnie Izba w wyroku z 9 stycznia 2018 roku (KIO 2712/17) wskazała, że „Przy dokonywaniu oceny prawidłowości - zgodności złożonej przez wykonawcę oferty z wymaganiami zamawiającego, podstawowe znaczenie ma wykładnia językowa. Jest to konieczne z uwagi na formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz potrzebę zagwarantowania równego traktowania wykonawców. Co za tym idzie istotna jest przede wszystkim treść SIWZ”.

Przystępujący powołał również wyrok z 13 maja 2022 roku (KIO 1087/22).

Zaoferowany przez przystępującego kontroler zapewnia odpowiednią ilość wejść i wyjść wymaganą do obsłużenia ściany LED. Ponadto przystępujący zaoferował dwa identyczne kontrolery w celu zapewnienia redundancji w sposób bardziej profesjonalny niż zapewnienie wszystkich kart w oparciu o jedno urządzenie.

Konfiguracja kontrolera jest następująca:

- Kontroler H2

- Karty wejściowe w standardzie HDMI 2.0 x4 (model H_1xHDMI2.0 input card)
- Karta wyjściowa światłowodowa x1 (model H_4x Fiber sending card)

Stacja bazowa Kontroler H2 (Master) - widok od strony kart wejście / wyjście

Przedmiotowa ściana posiada rozdzielczość w przybliżeniu 12.200.000 pixeli, kontroler jest w stanie obsłużyć 13.000.000 pixeli, a karta wyjściowa jest w stanie obsłużyć niespełna 21.000.000 pixeli.

Powyższa konfiguracja została potwierdzona przez producenta, firmę Novastar.

Dowód nr 1: korespondencja e-mail z producentem z 30 października 2023 r. (poniżej screen): Hi Robert,

We make a mistake about your screen, and make some wrong calculation, H2 Is enough for your display, and configuration will be: H2 Master

4* H_1xHDMI2.0 input card 1* H_4x Fiber sending card 2* CVT4K-M

Same with the first one, one 4*Fiber sending card can connect with 2 CVT4K-M. Sorry for mistake, and this configuration confirmed can be load your display.

I attached the Price offer in the mail, kindly check Thanks.

Chris $7CI$ NOVASTAR Xi'an Novastar Tech Co .Ltd.

Xi'an

NovaStar: NovaStar Park, No2 Yunshui Road Software New City High Tech

District, Xi'an, Shaanxi .China

Shenzhen NovaStar: Floor 21 Zhigu R&D

Building F.Shuguang Community .Nanshan District,Shenzhen,Guangdong .China Beijing Hynamic: 01A,

Floor 12, Tianchuang Technology Building, No.8 Caihefang Road, Haidian District, Beijing, China Website:

Mobile: +86 19527370082

Tłumaczenia maila:

„Popełniliśmy błąd co do Twojego ekranu i dokonaliśmy błędnych obliczeń, H2 jest wystarczający do Twojego ekranu, a konfiguracja będzie następująca: Master H2

4* H_1xHDMI2.0 Karta wejściowa 1 * karta wysyłająca światłowodowa H_4x 2* CVT4K-M

To samo z pierwszym, jedna karta wysyłająca 4*Fibre może łączyć się z 2 CVT4K-M. Przepraszamy za pomyłkę, a powyższa konfiguracja potwierdza, że ekran zostanie wyświetlony.

Odwołujący formułuje zarzut w odniesieniu do złożonych przedmiotowych środków dowodowych: „POLNETKOM sp. z o. o. nie przedłożył nadto poświadczenia zgodności dla zaoferowanych Paneli LED UHD-P1.5H, jako że przedłożone poświadczenia nie wymieniały oferowanego modelu P1.5H (Załącznik nr 11 i 12 do odwołania).”

Odwołujący buduje powyższy zarzut pomijając fakt, że standardem branżowym jest wykorzystywanie równoległych nazw modelu - nazwy technicznej (której odzwierciedlenie znajduje się w poświadczeniu zgodności), oraz nazwy handlowej (marketingowej), która używana jest w obrocie. Wyłącznie z tego wynikają różnice, które podnosi odwołujący, a które są oczywiste dla podmiotów gospodarczych uczestniczących w obrocie w tej branży.

Przykładowo P1.56 to branżowa charakterystyka modelu, odpowiadająca pełnej nazwie Pixel Pitch: 1,56mm. Branża ekranów LED określa dystans między lampami (diodami) w celu rozróżnienia poszczególnych modeli (P0.9, P1.5, P2.3, P3.8, P6.5, itd.). Każda lampa (dioda) ma piksel, a w tym przypadku dystans piksel do piksela wynosi 1,56 mm. Ponieważ jest to główna różnica między różnymi ekranami LED, rozstaw pikseli decyduje o rozmiarze modułów, rozmiarze obudowy, mocy i liczbie innych komponentów, takich jak układy scalone, rezystory, kondensatory itp. Do testów laboratoryjnych producent nie używa nazwy handlowej UHD-P1.5. Do testów laboratoryjnych wykonuje się modele testowe, które muszą być modelami spełniającymi standardy w przemyśle ekranów LED i nie używa się do nich oznaczeń handlowych czy marketingowych.

Testy z modelem laboratoryjnym są standardem branżowym. UHD-P1.5, czy UHD-P1.5H to nazwy handlowe produktu odpowiadającego produktowi P1.56. P1.56 jest niezmienną cechą produktu, co oznacza tyle, że odległość między koralikami lampy wynosi 1,56 mm, czyli piksel 1,56 mm = P1.5.

Odwołujący zarzuca, że przedłożone poświadczenie nie wymienia modelu P1.5H, podczas gdy oznaczenie „H” jest

jedynie oznaczeniem handlowym połowy kabinetu (30 cm na 30 cm).

Przystępujący wskazał, że praktyka używania oznaczeń technicznych modeli innych niż oznaczenia handlowe jest powszechna. Przykładowo w Deklaracji zgodności EU firmy Apple Inc. używane jest techniczne oznaczenia modelu dla Europy „A3102", który odpowiada marketingowemu oznaczeniu „iPhone 15 Pro".

Dowód nr 2 - Deklaracja zgodności EU dla modelu A3102 firmy Apple Inc.

Dowód nr 3 - informacja ze strony internetowej producenta Apple wskazująca, że model oznaczony „A3102"jest odpowiednikiem nazwy marketingowej „iPhone 15 Pro"

- na okoliczność używania odmiennych (równoległych) nazw technicznych w poświadczeniach zgodności i odpowiadających im odmiennych marketingowych oznaczeń w sferze obrotu handlowego.

Producent jednoznacznie potwierdził, że handlowe oznaczenia UHD-P1.5 and UHD-P1.5H oznaczają modele P1.56 z certyfikatu nr LCSA11173059E oraz P1.5 z certyfikatu nr LCS200810095AS.

Dowód nr 4: Confirmation Letter z 19.01.2024 r. wraz z tłumaczeniem

Przystępujący stanął zatem na stanowisku, że zaoferował produkt zgodny z warunkami zamówienia, a także przedstawił adekwatne i obejmujące ten produkt certyfikaty.

Nawet gdyby Izba uznała, że przystępujący nie przedstawił certyfikatu dla modelu P1.5H to jest to brak możliwy do konwalidowania w trybie art. 107 ust. 2 ustawy. Tym samym wniosek o odrzucenie oferty przystępującego z tego powodu należy uznać za przedwczesny.

Odwołujący wskazuje w uzasadnieniu: „Nadto, zaoferowany przez POLNETKOM sp. z o. o. panel LED UHD-P1.5H nie spełnia wymogu, o którym mowa w punkcie 3.1.12 Opisu przedmiotu zamówienia, będącego częścią SWZ. Wymaga się bowiem, by rozdzielczość procesingu kolorów panelu wynosiła minimum 24 bity, podczas gdy rozdzielczość procesingu kolorów dla zaoferowanego panelu wynosi 16 bitów, co wynika z jego karty katalogowej, przedstawionej przez POLNETKOM sp. z o. o. (Załącznik nr 15 do Odwołania)."

Zarzut odwołującego jest chybiony i powinien podlegać oddaleniu.

Karta katalogowa wyraźnie wskazuje, że procesing kolorów wynosi 16 bit w odniesieniu do jednego koloru, czyli zaoferowany produkt znacząco wykracza poza oczekiwania zamawiającego, który wymagał 24bit na wszystkie składowe koloru (RGB). Przystępujący zaoferował produkt o procesingu 48bit.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. SWZ wraz z załącznikami, oferty odwołującego, oferty przystępującego, wezwań do uzupełnienia i wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych skierowanych do przystępującego i udzielonych odpowiedzi wraz z załącznikami, informacji przekazanej przez odwołującego zamawiającemu, dowodów z dokumentów załączonych przez odwołującego do odwołania oraz przez przystępującego do pisma procesowego z dnia 21 stycznia 2024 r.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

Z SWZ i załącznika nr 1 do umowy wynika, że:

4. Opis przedmiotu zamówienia

4.1 Przedmiotem zamówienia jest dostawa elementów ściany diodowej. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i sposobu jego wykonania zawarty jest w projektowanych postanowieniach umowy stanowiących Załącznik nr 3 do SWZ – zwanych dalej „Wzorem

umowy"

10. Oferta, podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe oraz pozostałe dokumenty lub oświadczenia wymagane w postępowaniu

10.1 Na ofertę składają się:

10.1.1. Formularz oferty zgodny w treści z Załącznikiem nr 1 do SWZ;

10.1.2. Wykaz Urządzeń zgodny w treści z Załącznikiem nr 2 do SWZ.

10.2 Przedmiotowe środki dowodowe oraz dokumenty lub oświadczenia składane razem z ofertą:

10.2.3 karty katalogowe/techniczne producenta (wraz z tłumaczeniem na język polski zgodnie z pkt 9.5 SWZ) dla:

10.2.3.1 paneli LED,

10.2.3.2 kontrolerów sterujących lub procesora,

10.2.3.3 media serwera, na potwierdzenie, że oferowane urządzenia spełniają wymagania Zamawiającego zawarte w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącego Załącznik nr 1 do Wzoru umowy – odpowiednio dla:

-paneli LED – w pkt: 3.1.1-3.1.2; 3.1.4-3.1.5; 3.1.8; 3.1.10-3.1.12; 3.1.14,

-kontrolerów sterujących lub procesora - w pkt 3.2.1,

-media serwera – w pkt: 3.3.1; 3.3.5-3.3.6; 3.3.18-3.3.20.

Dokumenty te podlegają uzupełnieniu zgodnie z art. 107 ustawy Pzp.

10.2.4 deklaracje zgodności CE wystawione nie później niż 60 dni przed datą publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dz. Urz. UE (wraz z tłumaczeniem na język polski zgodnie z pkt 9.5 SWZ) dla:

10.2.4.1 oferowanej serii produktowej paneli LED,

10.2.4.2 kontrolerów sterujących lub procesora,

10.2.4.3 media serwera,

na potwierdzenie, że urządzenie spełnia wszystkie niezbędne dla niego wymagania dyrektyw Nowego Podejścia i Rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawach oznakowania CE, w tym spełnia wymagania zawarte w EMC (Electromagnetic Compatibility Directive 2014/30/EU) w zakresie kompatybilności elektromagnetycznej w tym emisji zakłóceń oraz LVD (Low Voltage Directive - 2014/35/EU) w zakresie bezpieczeństwa urządzeń niskonapięciowych. Dokumenty te podlegają uzupełnieniu zgodnie z art. 107 ustawy Pzp;

Załącznik Nr 1 do Umowy nr

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie projektu, dostawa, instalacja, uruchomienie, konfiguracja i kalibracja elementów ekranu LED wraz urządzeniami sterującymi wyświetlaniem (kontrolery sterujące/procesor) i media serwerem, będącym źródłem obrazu.

1. Wymagania ogólne:

1.1 Pamięć ustawień po zaniku zasilania.

1.2 Instrukcja obsługi (dopuszcza się w j. polskim i/lub angielskim).

1.3 Urządzenia muszą być przystosowane do współpracy z siecią energetyczną TVP S.A. o parametrach: 230 VAC +/-10% 50 Hz.

1.4 Urządzenia muszą być fabrycznie nowe, wyprodukowane nie wcześniej niż w roku 2023 i pochodzić z oficjalnej polskiej dystrybucji.

1.5 Wymaga się aby dla istotnych elementów takich jak: • Kontrolery sterujące, • Zasilacze ekranu LED, • Karty odbiorcze paneli LED, • Zasilacze media serwera, • dyski była dostępna dla Zamawiającego informacja diagnostyczna dotycząca poprawnej pracy tych elementów. W szczególności urządzenia powinny udostępniać informację o sprawności elementów redundantnych pozwalającą wykryć i zdiagnozować utratę redundancji.

1.6 Ze względu na konieczność współpracy z wieloma urządzeniami elektromagnetycznymi w studio, wymaga się, aby co najmniej następujące urządzenia: • Panele LED opisane w pkt. 3.1 • Urządzenia sterujące wyświetlaniem (kontrolery sterujące/procesor) opisane w pkt. 3.2 • Media serwer opisany w pkt. 3.3 posiadały oznakowanie CE potwierdzające, że spełnia ono wszystkie niezbędne dla danego urządzenia wymagania dyrektyw Nowego Podejścia i Rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawach oznakowania CE i spełniały wymagania zawarte w następujących dyrektywach:

1.6 .1 EMC (Electromagnetic Compatibility Directive - 2014/30/EU) w zakresie kompatybilności elektromagnetycznej w tym emisji zakłóceń. OZNACZENIE SPRAWY: ZP/TITT/129/2021 WZÓR UMOWY ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SWZ

1.6 .2 LVD (Low Voltage Directive - 2014/35/EU) w zakresie bezpieczeństwa urządzeń niskonapięciowych.

Na potwierdzenie powyższego, wymagane jest załączenie do oferty dokumentów poświadczających spełnienie wymagań powyższych dyrektyw - deklaracji zgodności dla urządzeń wymienionych powyżej wystawionych nie później niż 60 dni

przed datą publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dz. Urz.

3. Specyfikacja techniczna:

3.1 Panele LED

3.1.1 Pixel Pitch: <=1.6 mm.

3.1.2 Technologia diody LED: MiniLED (technologia 4in1, przez co Zamawiający rozumie, że w jednym mikromodule muszą znajdować się 4 diody LED RGB)

3.1.4 Szerokość jednego panelu na fragmentach nr 2 i nr 4 ekranu LED (łuki) nie większa niż 400mm.

3.1.5 Materiał konstrukcji panelu: odlewane ciśnieniowo aluminium.

3.1.8 Zużycie prądu: maksymalne nie więcej niż 600W/m2.

3.1.10 Kąty widzenia minimum 162/162 stopni - odpowiednio dla horizontal/vertical.

3.1.11 kontrast maksymalny minimum 6000:1.

3.1.12 Rozdzielczość procesingu kolorów panelu: minimum 24 bity (łącznie na wszystkie składowe koloru).

3.1.14 Częstotliwość odświeżania nie mniejsza niż 3840 Hz.

3.1.15 Zasilacze w ilości niezbędnej do obsługi ekranu LED: Każdy dostarczony panel musi być wyposażony w dodatkowy (redundantny) zasilacz, który przejmuje pracę w przypadku awarii zasilacza podstawowego - zapewniając nieprzerwaną pracę ekranu.

3.2 Kontrolery sterujące/procesor

3.2.1 Obsługa rozdzielczości wejściowych minimum 4x 3840x2160 poprzez interfejsy wejściowe kompatybilne z interfejsami wyjściowymi media serwera opisanego w pkt. 3.3, wejście sygnału synchronizacji Genlock

3.3 Media serwer

3.3.1 Media serwer musi generować minimum 4 zsynchronizowane sygnały, co najmniej o rozdzielczości UHD, z czego jeden będzie sygnałem zasilającym monitor opisany w p. 1.7, a pozostałe tworzą sygnał główny (main – o rozdzielczości nie mniejszej niż natywna rozdzielczość dostarczanego ekranu LED) zasilający ekran LED.

3.3.5 Odtwarzanie plików wideo z rozdzielczością co najmniej 10-bit

3.3.6 Musi posiadać minimum 4 wejścia przechwytujące wideo cyfrowe (3G/HD-SDI) typu BNC, impedancja wejściowa: 75 Ω, niesymetryczne obsługujące co najmniej następujące standardy sygnałów:

3.3.6.1 Standard HD z przeplotem:

- Standard:1080i/252.
- Rozdzielczość: 1920x1080 pixeli.
- Format obrazu: 16:9.
- Proporcje pikseli: kwadratowe.
- Skanowanie z przeplotem, częstotliwość ramki (frame) 25 fps częstotliwość pól (field) 50.
- Kodowanie: 8 i 10 bitów.
- Przestrzeń kolorów: ITU-R BT.709.
- Struktura próbek 4:4:4 i 4:2:2 YCbCr.
- Górne pole pierwsze (dominujące).

Sygnał zgodny z specyfikacją:

- ITU-R BT.709-6 (06/2015) “Parameter values for the HDTV standards for production and international

programme exchange” i

- EBU Tech 3299-E “High Definition (HD) Image Formats for Television Production”.

3.3.6.2 Standard HD progresywny:

- Standard:1080p/50.
- Rozdzielczość: 1920x1080 pixeli.
- Format obrazu: 16:9.
- Proporcje pikseli: kwadratowe.
- Skanowanie progresywne, częstotliwość ramki 50 fps i 25 fps.
- Kodowanie: 8 i 10 bitów.
- Kolorymetria: ITU-R BT.709.
- Struktura próbek 4:4:4 i 4:2:2 YCbCr.

Sygnał zgodny z specyfikacją:

- ITU-R BT.709-6 (06/2015) “Parameter values for the HDTV standards for production and international programme exchange” i
- EBU Tech 3299-E “High Definition (HD) Image Formats for Television Production”.

3.3.18 Obsługa interfejsów RS232, TCP/IP/UDP.

3.3.19 Obudowa typu RACK o wysokości nie większej niż 6 RU.

3.3.20 Media serwer musi posiadać wbudowany, zintegrowany wyświetlacz umożliwiający podstawową kontrolę oraz obrazujący poprawność pracy urządzenia.

Poza sporem jest, że odwołujący złożył wraz z ofertą deklarację CE dla mediaserwera z dnia 10 sierpnia 2023 r. Treść tej deklaracji jest tożsama z deklaracjami wystawionymi w dniach 21 lutego 2023 r. i 6 czerwca 2023 r. Odwołujący złożył również deklaracje dla paneli z 12 sierpnia 2022 i dla procesora z dnia 5 maja 2022.

Przystępujący nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą. Złożył załącznik nr 2 do SWZ – wykaz urządzeń, gdzie wskazał:

Panele LED opisane w pkt. 3.1 OPZ -typ/rozmiar 1 (łącznie z panelem zapasowym o którym mowa w pkt. 6.1 OPZ) 106 szt. RIGARD UHD-P1.5

1b.**) Panele LED opisane w pkt. 3.1 OPZ - typ/rozmiar 2 (łącznie z panelem zapasowym o którym mowa w pkt. 6.1 OPZ) 85 szt. RIGARD UHD-P1.5H

2. Kontrolery sterujące /procesor opisane w pkt. 3.2 OPZ 2 szt. Novastar H2 (zgodny z wymogami OPZ)

3. Media serwer opisany w pkt. 3.3 OPZ 1 szt. RGB Link UMS MSPmax 130160,00

W dniu 25 października 2023 r. odwołujący poinformował zamawiającego o tym, że wykonawca Polnetkom zaoferował produkt - kontroler/procesor Novastar H2, który może występować w wielu wersjach w zależności od konfiguracji. Zwrócił uwagę, że zamawiający wymagał dostarczenia procesora sygnałowego, który zapewni odpowiednią ilość wejść 4K oraz zapewni ilość wyjść sygnału wideo dla wszystkich kabinetów w instalacji w sposób zdublowany. Samo urządzenie Novastar H2 jest pustą obudową wyposażoną jedynie w podstawowy zasilacz tj. bez wejściowych i wyjściowych kart wideo, których typ i ilość należało dobrać. Wykaz urządzeń jednoznacznie powinien zostać wypełniony w sposób wskazujący na oferowaną konfigurację urządzenia. Doprecyzowanie konfiguracji po terminie składania ofert mogłoby naruszyć fundamentalną zasadę pzp dotyczącą zmiany oferty po upływie terminu składania ofert.

W dniu 20 listopada 2023 r. zamawiający wezwał przystępującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych tj.

1) kart katalogowych dla: paneli LED RIGARD UHD-P1.5 i UHD-P1.5H, procesora NOVASTAR H2 oraz media serwera RGB LINK UMS MSPmax - (poz. 1-3 Wykazu

Urządzeń – dalej WU) - zgodnie z pkt 10.2.3 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ)

i pkt 9.5 SWZ (jeżeli ww. karty katalogowe sporządzone są w języku obcym należy przekazać je wraz z tłumaczeniem na język polski);

2) deklaracji zgodności CE wystawionych nie później niż 60 dni przed datą publikacji ogłoszenia o zamówieniu w

Dz. Urz. UE dla: paneli LED RIGARD UHD-P1.5 i UHDP1.5H, procesora NOVASTAR H2 oraz media serwera RGB LINK UMS MSPmax - (poz. 1-3 WU) – zgodnie z pkt 10.2.4 SWZ i pkt 9.5 SWZ (jeżeli ww. deklaracje sporządzone są w języku obcym należy przekazać je wraz z tłumaczeniem na język polski);

3) certyfikatów niezależnych jednostek oceniających zgodność, potwierdzające spełnienie norm dotyczących EMC oraz LVD dla: paneli LED RIGARD UHD-P1.5 i UHD-P1.5H oraz procesora NOVASTAR H2 – (poz. 1-2 WU) - zgodnie z pkt 10.2.5 SWZ i pkt 9.5 SWZ (jeżeli ww. certyfikaty sporządzone są w języku obcym należy przekazać je wraz z tłumaczeniem na język polski).

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył żadnych przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że zaoferowane w Wykazie urządzenia (poz. 1-3 tabeli) spełniają wymagania Zamawiającego zawarte w Opisie Przedmiotu Zamówienia, a do złożenia których był zobowiązany zgodnie z pkt 10.2.3-10.2.5 SWZ.

Specyfikacja procesora H2

Novastar H2 - łącznik ścian video

H2 zapewnia standardowe złącza wejściowe, w tym HDMI, DVI, DP, VGA, CVBS, SDI i IP, a także obsługuje 10-bitowe wejście i przetwarzanie źródła wideo, a także wejścia i wyjścia o wysokiej rozdzielczości 4K. H2 zapewnia również trzy rodzaje kart wysyłających LED 4K, umożliwiających tworzenie kopii zapasowych pomiędzy portami OPT i portami Ethernet, a także transmisję na bardzo duże odległości.

Konstrukcja modułowa i wtykowa, dowolna kombinacja według własnego uznania

Karta wejściowa H_1x HDMI2.0 obsługuje maksymalną rozdzielczość 3840x2160 przy 60 Hz H-Karta kontrolna

Genlock Obsługuje dwupoziomowy i trójpoziomowy.

In: zaakceptuj sygnał Genlock

Loop: Zapętla sygnał Genlock

Dane Techniczne

Model H2

Jednostka stojakowa 2U

Maks. Karty wejściowe 4

Maks. kanały wejściowe 16

Maks. karty wyjściowe 2

Maks. kanały wyjściowe 8

Poświadczenie zgodności z dnia 7 września 2020 r.

Numer referencyjny: LCS200810095AS

Aplikujący: SHENZHEN RIGARD OPTOELECTRONICS CO., LTD

Adres: HONGFA JIATELI HIGH-TECH PARK, SHIYAN TANGTOU BAO'AN DISTRICT, SHENZHEN, CHINA

Produkt: Wyświetlacz LED

Producent: RIGARD

Model(e): P3.91, P0.9, P1.2, P1.5, P1.6, P1.8, P1.9, P2, P2.5, P2.6, P2.97, P3, P3.75, P4,

P4.81, P5, P5.95, P6, P6.6, P7.81, P8, P8.9, P10, P10.66, P12.5, P15.6, P16, P18.75, P31.25 Parametry: Wejście: 110-240VAC, 50/60Hz, 16A;

Wyjście: 110-240VAC, 50/60Hz, 10A

Testowane wg: EN 62368-1:2014+A11:2017

Poświadczenie zgodności z dnia 20 listopada 2023 zamiast modelu P3.91 wymienia dodatkowo modele P.1.56, zamiast P.1.2 - P.1.25, zamiast P.1.5 - P.1.53, oraz dodaje P.6.544

Z karty katalogowej panelu oferowanego przez przystępującego wynika, że producent Shenzen Rigard Optoelectronics Co, LTD w wewnętrznym ekranie LED UHP-P.1.5 i LED UHP-P1.5H o stałym typie zapewnia rozdzielczość przetwarzania kolorów 16 bitów (na kolor) SHENZHEN RIGARD OPTOELECTRONICS CO., LTD DEKLARACJA

ZGODNOŚCI

Szanowny Panie/Pani

(Do tych których może to dotyczyć):

My, SHENZHEN RIGARD OPTOELECTRONICS Co. Ltd.

producent WYŚWIETLACZY LED oświadczamy, że wymieniony sprzęt został zaprojektowany i wyprodukowany zgodnie ze wszystkimi obowiązującymi zasadniczymi wymaganiami: Nazwa produktu: wyświetlacz LED

Numer modelu: UHD-P1.5(H)

Zgodny z następującymi specyfikacjami:

EMC: EN 55032:2015 / A1:2020 EN 55035:2017 / A11:2020

IEC/EN 61000-3-2:2019 / A1:2021 EN 61000-3-3:2013 / A2:2021

LVD: EN 62368-1:2014+A11:2017

Deklaracja zgodności z firmy stwierdzająca, że cały sprzęt z faktury / listy przewozowej spełnia wymagania Dyrektywy UE 2014/30/UE (EMC – kompatybilność elektromagnetyczna) Deklaracja zgodności z certyfikowanego laboratorium badawczego stwierdza, że całe wyposażenie z faktury / listy pakowania spełnia wymagania Dyrektywy UE 2014/35/UE (LVD – Dyrektywa Niskonapięciowa)

Uwaga:

Niniejsza Deklaracja Zgodności zastępuje wszystkie poprzednie dotyczące powyższych modeli CE podpis i pieczęć 12 czerwca 2023

Deklaracja zgodności RGBlink Science &Technology Co, Ltd dotyczy UMS model MSP max, Deklaracja zgodności Xi`an NovaStarTech Co Ltd dotyczy łącznika ściennego video modelu H2, Deklaracja zgodności Xi`an NovaStarTech Co Ltd dotyczy łącznika ściennego video modelu H2, Hxxxxxx (x=0,9, az AZ symbol lub spacja)

Specyfikacja techniczna wewnętrznego ekranu LED UHD-P1.5

Parametry techniczne

UHD-P1.5

Konstytucja LED Mini LED 4 w 1

Specyfikacje modułu 1,56 mm

Specyfikacja szafki

Rozmiar szafki (szer*wys*T) 600*337,5mm

Uchwała Rady Ministrów 384*216 ilość modułu 8 szt.

Specyfikacja techniczna wewnętrznego ekranu LED UHD-P1.5H

Parametry techniczne

UHD-P1.5H

Konstytucja LED Mini LED 4 w 1

Specyfikacje modułu 1,56 mm

Specyfikacja szafki

Rozmiar szafki (szer*wys*T) 300*337,5mm

Uchwała Rady Ministrów 192*216 ilość modułu 4 szt.

Pozostałe parametry specyfikacji UHD-P1.5 i UHD- P1.5H są tożsame w zakresie przedstawionych specyfikacji technicznych.

W dniu 1 grudnia 2023 r. zamawiający zwrócił się do przystępującego o wyjaśnienia :

1. czy przedłożona deklaracja zgodności (pliki o nazwach: 05.LED_DoC i 05.T.LED_DoC)

dotyczy jednocześnie paneli LED Rigard UHD-P1.5 i paneli LED Rigard UHD-P1.5H? Jeżeli tak to:

2. czy w przedłożonym certyfikacie (pliki o nazwach: 09.CE-LVD i 09.T.CE-LVD)

wystawionym przez Shenzhen LCS Compliance Testing Laboratory Ltd. wymieniony model P1.5 dotyczy jednocześnie paneli LED Rigard UHD-P1.5 i paneli LED Rigard UHD-P1.5.H?

3. który z wymienionych modeli w certyfikacie (pliki o nazwach: 08.CE-EMC i

08.T.CE-EMC) wystawionym przez Shenzhen LCS Compliance Testing Laboratory Ltd. dotyczy paneli LED Rigard UHD-P1.5 i paneli LED Rigard UHD-P1.5.H?

W dniu 6 grudnia 2023 r. przystępujący wyjaśnił:

Pytanie nr 1

Czy przedłożona deklaracja zgodności (pliki o nazwach: 05.LED_DoC i 05.T.LED_DoC)

dotyczy jednocześnie paneli LED Rigard UHD-P1.5 i paneli LED Rigard UHD-P1.5H?

Odp.

Przedłożona deklaracja dotyczy paneli LED Rigard UHD-P1.5 i paneli LED Rigard UHD-P1.5H. Pytanie nr 2

Czy w przedłożonym certyfikacie (pliki o nazwach: 09.CE-LVD i 09.T.CE-LVD) wystawionym przez Shenzhen LCS Compliance Testing Laboratory Ltd. wymieniony model P1.5 dotyczy jednocześnie paneli LED Rigard UHD-P1.5 i paneli LED Rigard UHD-P1.5H?

Odp.

Przedłożony certyfikat dotyczy modeli ekranów LED aktualnie dostępnych w firmie Rigard. Wymieniony model P1.5 dotyczy jednocześnie paneli UHD-P1.5 oraz UHD-P1.5H.

Pytanie nr 3

Który z wymienionych modeli w certyfikacie (pliki o nazwach: 08.CE-EMC i 08.T.CE-EMC) wystawionym przez Shenzhen LCS Compliance Testing Laboratory Ltd. dotyczy paneli LED Rigard UHD-P1.5 i paneli LED Rigard UHD-P1.5.H?

Odp.

Certyfikat EMC nr LCSA11173059E został wydany dla modeli ekranów LED od P0.9 do P31.25. Model oznaczony jako P1.56 dotyczy zaoferowanych w postępowaniu paneli LED Rigard UHDP1.5 i Rigard UHD-P1.5H.

Odwołujący ponad przywołane już deklaracje zgodności z 21 lutego i 6 czerwca 2023 r. i przedmiotowe środki dowodowe przystępującego uwzględnione w dokumentacji zamówienia przedłożył:

Z korespondencji elektronicznej pomięzy Maciejem Nyga, a z dni 18 - 19 stycznia 2024 r. wynika, że odwołujący oczekiwał informacji:

Szanowni Państwo,

W związku z podejrzeniem nieprawidłowego wykorzystania certyfikatu wydanego przez Państwa laboratorium przez jednego z producentów uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że jako niezależna akredytowana jednostka certyfikująca wydając certyfikat kompatybilności elektromagnetycznej (EMC) i kompatybilności niskonapięciowej (LVD)), wskazując w certyfikacie konkretną, zamkniętą Listę modeli objętych certyfikatem (np. modele z oznaczeniem: P1.56, P0,9, P1.25, P1.53, P1.6, P1.8, P1.9, P2, P2.5, P2.6, P2.97, P3, P3.75,P3.91, P4, P4.81 Po, P5.95, P6, PG.G, P6.944, P7.81, PB, P8.9, P10, PI 0.66, P12.5, P15.6, P16, PI 8.75, P31.25} nie możesz brać odpowiedzialności za urządzenia oferowane przez tego producenta pod innymi numerami modeli, jeśli nie znajdują się one na liście modeli certyfikatów (np. UHD-P1.5 i UHD-P1.5H)

Proszę również potwierdzić, że:

1. Certyfikat nie może być wykorzystywany do potwierdzenia zgodności z normami przez

modele niewskazane w certyfikacie i nie może być swobodnie wykorzystywany do innych produktów aktualnie oferowanych przez producenta w ramach innych modeli

2. Nie jest możliwe, a by jeden konkretny model na certyfikacie jednostki certyfikującej

obejmował swoim zakresem jednocześnie dwa różne modele urządzeń oferowane przez producenta

3. Aby wykazać zgodność jednego produktu w zakresie kompatybilności EMC i LVD,

konkretna nazwa (model} oferowanego produktu musi być taka sama obu certyfikatach, uzyskał odpowiedź:

Szanowny Panie/Pani,

Wydaliśmy ten raport, ale nie jesteśmy pewni, czy raport, który trzymasz w ręku, jest prawidłowy. Jeśli jest to dla Ciebie wygodne, prześlij nam raport, abyśmy mogli potwierdzić autentyczność.

na kolejne zapytanie :

Nie pytam o uwierzytelnienie - raport, który otrzymałem jest prawdziwy - sprawdziłem na Waszej stronie. Obawiam się tylko, że producent używa tego konkretnego certyfikatu do swobodnego potwierdzania standardów przez każdy model, który oferuje, nawet modele inne niż certyfikowane (oferowanego modę Lu nie możemy z na Leże na Liście modeli wskazanych w certyfikacie)

Jestem pewien, że certyfikaty wskazujące wyłącznie modeLe:

P1.56, P0.9, P1.25, P1.53, PI .6, P1.8, PI .9, P2, P2.5, P2.6, P2.97, P3, P3.75, P3. 91, P4, P4.81 P5, P5.95, P6, P6.6, P6.944, P7.81, PS, P8.9, P10, P10.66, P12.5, P15.6, P16, P18 .75, P31.25

Nie mogą być używane do potwierdzania standardów innych modeLi, takich jak: UHD-P1.5, UHD-P1.5H i inne

Jestem pewien, że jako LCS i Wasz certyfikat nie jesteście w stanie podjąć odpowiedzialności za dotrzymanie standardów przez modele, które nie są wskazane w certyfikacie.

Pytanie dotyczy ogólnie certyfikacji LCS, a nie konkretnego certyfikatu. Muszę więc tylko potwierdzić, że:

1. Certyfikat nie może być wykorzystywany do potwierdzenia zgodności z normami przez

modeLe niewskazane w certyfikacie i nie może być swobodnie wykorzystywany do innych produktów aktualnie oferowanych przez producenta w ramach innych modeli

2. Nie jest możliwe, aby jeden konkretny modeL na certyfikacie jednostki certyfikującej

obejmował swoim zakresem jednocześnie dwa różne modele urządzeń oferowane przez producenta

3. Aby wykazać zgodność jednego produktu w zakresie kompatybilności EMC i LVD,

konkretna nazwa (model) oferowanego produktu musi być taka sama w obu certyfikatach.

uzyskał odpowiedź:

Na podstawie Twojego pytania nasza odpowiedź zostały oznaczona do rozróżnienia.

Pytanie dotyczy ogólnie certyfikacji LCS, a nie konkretnego certyfikatu. Muszę więc tylko

potwierdzić, że:

1. Certyfikat nie może być wykorzystywany do potwierdzenia zgodności z normami przez

modeLe niewskazane w certyfikacie i nie może być swobodnie wykorzystywany do innych produktów aktualnie oferowanych przez producenta w ramach innych modeli Odpowiedź: Tak, to prawda.

2. Nie jest możliwe, aby jeden konkretny modeL na certyfikacie jednostki certyfikującej

obejmował swoim zakresem jednocześnie dwa różne modele urządzeń oferowane przez producenta

Odpowiedź: Tak, zgadza się. Typ i modeL produktu odpowiadają jeden do jednego.

3. Aby wykazać zgodność jednego produktu w zakresie kompatybilności EMC 1 LVD,

nazwa specyficzna (model) oferowanego produktu musi być taka sama w obu certyfikatach. Odpowiedź: Tak, zgadza się. Przedmioty badań muszą zachować spójność podczas| badań.

Na pytanie :

Czy możesz zatem potwierdzić, że LCS nie może potwierdzić i nie bierze odpowiedzialności za to, że na przykład:

Produkt oferowany przez producenta X pod modelem o nazwie „UHD-P1.5” lub „UHD-P1.5H"| będzie spełniać standardy potwierdzone przez LCS dla tego samego producenta, ale dla modelu o nazwie „P1.5 lub „P1.56” w certyfikacie EMC i LVD?

uzyskał odpowiedź

Nie można ich traktować jako tej samej serii.

Jeśli chodzi o certyfikację tej samej serii produktów, powinna ona być zgodna z następującymi zasadami:

1. Nazwa i adres wnioskodawcy, producenta i fabryki są całkowicie spójne;

2. Nazwa produktu, model i opis różnic między modelami, a także parametry elektryczne

są całkowicie spójne;

3. Model testowy i próbki testowe w raporcie są całkowicie spójne.

Z korespondencji pomiędzy M. N., a C..s@novastar.tech z 22 stycznia 2024 r. wynika:

Poniżej oświadczenie o produktach

Informujemy, że produkty serii H dostępne są w wielu wariantach zarówno stacji głównych H2, H5, H9, H15 czy H20 jak i w wielu wersjach pod względem konfiguracji stacji głównych. Oznacza to, że oferowanie urządzenia oznaczonego jako H2, H5, H9, H15 lub H20 bez określenia jego wersji pod kątem wyposażenia w opcjonalne karty rozszerzeń (karty wejść, wyjść i sterujące) prowadzi do zamówienia jedynie pustej stacji, nie wyposażonej w żadne opcjonalne akcesoria niezbędne do osiągnięcia funkcjonalności, np. obsługa dowolnych sygnałów wejściowych wideo i obsługa wyjściowych sygnałów wideo dla ekranów LED.

Z opinii prywatnej oceny zgodności dokumentacji technicznej dotyczącej urządzeń Rigard UHD-P1.5 oraz UHD-P1.5H przygotowanej przez P. J. Design and Consulting Services – EMC wynika, że opiniujący nie przeprowadził oględzin paneli UHP-P1.5 i UHP-P1.5H, a przedmiotem opinii jest wyłącznie dokumentacja techniczna w postaci certyfikatów

producenckich plików o nazwach 08.CE.EMC.pdf i 09.CE.LVD.pdf. Opiniujący stwierdził, że model n a dostarczonych certyfikatach nie jest tożsamy z modelami Rigard UHP-P1.5 oraz Rigard UHP-P1.5H, w związku z tym nie można stwierdzić, czy te modele spełniają normy przywołane w certyfikatach.

Przystępujący przedstawił:

Shenzhen Rigard Optoelectronics Co., LTD

List potwierdzający

My, SHENZHEN RIGARD OPTOELECTRONICS Co. Ltd., producent ekranów

LED, oświadczamy, że ekrany oznaczone nazwą handlową UHD-P1.5 i

UHD-P1.5H dotyczą modelu P1.56 certyfikatu nr LCSA11173059E i modelu P1.5

certyfikatu nr LCS200810095AS

Deklarację zgodności UE dla numeru modelu: A3102 produkcji Apple oraz Identyfikowanie modelu używanego telefonu iPhone iPhone 15 Pro

Rok wprowadzenia na rynek: 2023

Pojemność: 128 GB, 256 GB, 512 GB, 1 TB

Kolory: tytan czarny, tytan biały, tytan błękitny, tytan naturalny

Numery modelu: A2848 (Stany Zjednoczone, Portoryko), A3101 (Kanada, Guam, Japonia, Meksyk, Arabia Saudyjska i Wyspy Dziewicze Stanów Zjednoczonych), A3104 (Chiny kontynentalne, Hongkong, Makau), A3102 (inne kraje i regiony)

Z maila od j@novastar.tech do R. B. z 30 października 2023 r. wynika: „Popełniliśmy błąd co do Twojego ekranu i dokonaliśmy błędnych obliczeń, H2 jest wystarczający do Twojego ekranu, a konfiguracja będzie następująca: Master H2

4* H_1xHDMI2.0 Karta wejściowa

1 * karta wysyłająca światłowodowa H_4x

2* CVT4K-M

To samo z pierwszym, jedna karta wysyłająca 4*Fibre może łączyć się z 2 CVT4K-M. Przepraszamy za pomyłkę, a powyższa konfiguracja potwierdza, że ekran zostanie wyświetlony.

Izba zważyła, co następuje:

Izba dopuściła POLNETKOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w charakterze

uczestnika postępowania.

Izba nie dopatrzyła się okoliczności, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy, przy czym przepisów tych w związku z art. 105 ust. 3 i 4 ustawy, art. 107 ust. 2 ustawy i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez bezpodstawne, niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, odrzucenie oferty odwołującego, z uwagi na brak przedłożenia przedmiotowego środka dowodowego, podczas gdy oferta odwołującego była zgodna z warunkami zamówienia, a nadto brak przedłożenia przedmiotowego środka dowodowego podlegał uzupełnieniu na obligatoryjne wezwanie zamawiającego, którego wbrew obowiązkowi nie wystosowano do odwołującego

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Jak wynika z ustaleń stanu faktycznego zamawiający wymagał złożenia deklaracji zgodności CE wystawionych nie później niż 60 dni przed datą publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dz. Urz. UE dla: paneli LED RIGARD UHD-P1.5 i UHDP1.5H, procesora NOVASTAR H2 oraz media serwera RGB LINK UMS MSPmax - (poz. 1-3 WU) (pkt. 10.2.4 SWZ i 1.6 załącznika nr 1 do umowy – Opisu Przedmiotu Zamówienia. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 22 września 2023r., co oznacza, że deklaracje powinny być wystawione najpóźniej z datą 24 lipca 2023 r. Odwołujący dla mediaserwera złożył deklarację zgodności CE wystawioną w dniu 10 sierpnia 2023 r., czemu nie przeczy. Odwołujący nie skarżył postanowień SWZ, a nadto wykazał, że miał możliwość złożenia wymaganego przez zamawiającego dokumentu wystawionego w dacie spełniającej oczekiwania SWZ – deklaracje z 21 lutego 2023 i 6 czerwca 2023 r., co oznacza, że oczekiwanie zamawiającego nie było ani niemożliwe do zaspokojenia, ani znacząco utrudnione, ani też nie uniemożliwiało odwołującemu złożenia prawidłowego przedmiotowego środka dowodowego. Co więcej argumentacja odwołującego, co do nadmiarowości wymagania zamawiającego w odniesieniu do aktualności przedmiotowego środka dowodowego, nie jest wiarygodna, skoro odwołujący dla paneli LED i procesora przedstawił deklaracje zgodności wystawione producenta z wymaganą przez zamawiającego aktualnością. Izba nie podzieliła również argumentacji odwołującego, co do możliwości potraktowania złożonej do oferty deklaracji jako dokumentu wystawionego przez inną równoważną jednostkę oceniającą zgodność (art. 105 ust. 3), ani jako innego przedmiotowego środka dowodowego (art. 105 ust.4). Zamawiający nie narzucił wykonawcom jednostki certyfikującej, przeciwnie oczekiwał deklaracji zgodności wystawionej przez producenta, producenckie deklaracji zgodności zgodne z oferowanymi urządzeniami, były prawidłowe i traktowane jako właściwe bez konieczności wykazywania równoważności. Z kolei deklaracja zgodności przedstawiona przez odwołującego nie wykazuje, że odwołujący nie miał dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, ani możliwości ich uzyskania w wymaganym terminie, a tylko w takiej sytuacji mógłby posłużyć się innym przedmiotowym środkiem dowodowym. Przeciwnie w tej sprawie odwołujący złożył dokładnie taki przedmiotowy środek dowodowy jakiego wymagał zamawiający, tylko jego aktualność była niezgodna z wymaganiami zamawiającego. Izba ustaliła, że zgodnie z powołanymi przez zamawiającego dyrektywami

jednym z wymogów deklaracji zgodności UE jest data wydania dokumentu – patrz załączniki nr IV do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia i Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/30/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do kompatybilności elektromagnetycznej, a odwołujący nie podnosił, że wskazanie daty wydania deklaracji było zbędne w świetle obowiązujących przepisów prawa. Oznacza, to że data wydania była jednym z elementów składowych deklaracji zgodności UE i jej zamieszczenie mieściło się w pojęciu kompletności dokumentu. Izba dostrzega wprawdzie, że deklaracja zgodności może pochodzić z różnych dat i potwierdzać spełnianie tych samych okoliczności. Nie mniej jednak zamawiający ma prawo określić wymagania, co do aktualności przedmiotowych środków dowodowych i jeśli zrobi to w sposób neutralny (niedyskryminujący) i jednoznaczny, a wymóg ten nie zostanie zmieniony przed upływem składania ofert, to staje się wymogiem wiążącym strony. W tym przypadku na co Izba już zwracała uwagę, wymóg zamawiającego nie dyskryminował odwołującego, bo sam w odwołaniu dowiódł, że był w stanie przedstawić dokument aktualny w świetle wymogu zamawiającego wynikającego z pkt. 10.2.4, było wymogiem precyzyjnym bowiem z łatwością wykonawcy byli w stanie ustalić, jaką najpóźniejszą datę wystawienia można było zamawiającemu przedstawić w deklaracji, aby przedmiotowy środek dowodowy potwierdzał wymagania zamawiającego. Wymóg ten był wiążący, bo na etapie przed upływem terminu składania ofert nie był przez zamawiającego zmieniony, ani nie podlegał wyjaśnieniom umożliwiającym uznanie, że data wydania dokumentu nie ma znaczenia dla oceny jego prawidłowości. Nadto data wydania deklaracji była elementem przewidzianym jako składowa deklaracji w obu dyrektywach, do których odnosił się zamawiający w SWZ, a więc deklaracja zawierająca datę wydania, była deklaracją kompletną. Zamawiający nie mógł wezwać odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, gdyż złożona deklaracja była kompletna, tylko nie spełniała wymogu aktualności, a zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy przedmiotowy środek dowodowy podlega uzupełnieniu, gdy nie został złożony lub jest niekompletny (okoliczność, że zamawiający przewidział możliwość uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, jako drugi element dopuszczalności uzupełnienia środka z art. 107 ust. 2 nie była sporna pomiędzy stronami). Zgodzić się należy z zamawiającym i przystępującym, że regulacja instytucji uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych określona w art. 107 ust. 2 ustawy jest węższa niż w przypadku podmiotowych środków dowodowych, gdzie ustawodawca przewiduje możliwość uzupełnienia także dokumentów zawierających błędy (art. 128 ust. 1), co nie występuje w przypadku przedmiotowych środków dowodowych, co oznacza, że ustawodawca nie przewiduje możliwości uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, który zawiera np. błąd w dacie jego wystawienia. Oczywiście można rozważać, czy ustawodawca wprowadzając ograniczenie uzupełnialności przedmiotowych środków dowodowych zastosował właściwe środki prawne do osiągnięcia celu, jakim było

uniemożliwienie

wykonawcom zaoferowania przedmiotu oferty zgodnego z warunkami zamówienia w miejsce przedmiotu oferty niezgodnego z tymi warunkami po upływie terminu składania ofert i nie wprowadził regulacji zbyt rygorystycznej, utrudniającej obronę oferty zawierającej niewielkie lub nieistotne odstępstwa od warunków zamówienia. Nie mniej jest to ewentualnie kwestia postulatu de lege ferenda przy rewizji funkcjonowania ustawy, a nie podstawa do odstąpienia od zastosowania przepisu, którego treść nie budzi wątpliwości znaczeniowych. Tym samym, skoro odwołujący złożył kompletną wymaganą przez zamawiającego deklarację zgodności CE, która nie spełniała wymogu aktualności, zamawiający nie mógł zastosować art. 107 ust. 2 ustawy i wezwać odwołującego do uzupełnienia tego dokumentu. Zamawiający nie naruszył przy tym zasady równego traktowania wykonawców, a jedynie prawidłowo ocenił możliwość zastosowania art. 107 ust. 2 ustawy w przypadku obu wykonawców odwołującego i uczestnika. Uczestnik nie złożył przedmiotowych środków dowodowych i do tej sytuacji faktycznej art. 107 ust. 2 ustawy miał zastosowanie, gdyż jest to pierwszy człon hipotezy art. 107 ust. 2 („Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych), dlatego zamawiający prawidłowo zastosował dyspozycję – „zamawiający wzywa do ich złożenia w wyznaczonym terminie". Natomiast odwołujący złożył deklarację zgodności CE z datą 10 sierpnia 2023 r. a nie najpóźniej z data 23 lipca 2023 r. – i tu art. 107 ust. 2 ustawy nie miał zastosowania, bo nie dało się tego stanu faktycznego ocenić jako niekompletnego środka dowodowego, do czego referuje drugi człon hipotezy art. 107 ust. 2 („lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne", co więcej nie dałoby się w tym przypadku zastosować dyspozycji – „zamawiający wzywa do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie", bowiem złożenie dokumentu prawidłowego wymagałoby w tym przypadku złożenia innego dokumentu, a nie uzupełnienia już złożonego. Biorąc te wszystkie okoliczności pod uwagę Izba nie dopatrzyła się w zachowaniu zamawiającego naruszenia zarzucanych przez odwołującego przepisów ustawy. W konsekwencji zarzut podlegał oddaleniu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, zaniechanie odrzucenia oferty POLNETKOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i uznanie, że oferta ww. wykonawcy jest zgodna z dokumentami zamówienia pomimo że treść ww. oferty jest niezgodna z wymogami SWZ, w szczególności z uwagi na:

a) zaoferowanie dostarczenia Kontrolerów sterujących lub procesora o parametrach

niespełniających kryteriów wskazanych w punkcie 3.2. OPZ oraz, dla których nie wszystkie parametry można ustalić z uwagi na brak sprecyzowania wersji sprzętu

b) brak przedłożenia poświadczeń zgodności dla oferowanych paneli LED UHD-P.15H

c) zaoferowanie dostarczenia panelu LED o parametrach niespełniających kryteriów

wskazanych w punkcie 3.1.12. OPZ, to jest by rozdzielczość procesingu kolorów panelu wynosiła minimum 24 bity, z których to względów oferta podlegała odrzuceniu

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Pomiędzy stronami nie było sporne, że łącznik H2 jest obudową, której ukompletowanie w sposób odpowiadający wymaganiom zamawiającego wymaga zaoferowania poza samym procesorem H2 także kart wejścia, wyjścia, kontrolnych. Sporne natomiast było to czy wykonawcy mieli obowiązek w świetle postanowień SWZ podawać informacje dotyczące oferowanych kart, które dołączą do oferowanej obudowy. Odwołujący podnosił, że ukompletowanie procesora H2 wiąże się z różnymi wersjami tego procesora. Natomiast zamawiający nie oczekiwał podania wersji, ale producenta i modelu, tym samym w ocenie Izby odwołujący oczekiwał konkretyzacji oferty przystępującego w sposób wykraczający poza wymagania zamawiającego.

Co do zaoferowania kontrolerów sterujących lub procesora, którego parametrów nie można ustalić z uwagi na brak sprecyzowania wersji sprzętu, to odwołujący wskazał na treść kart katalogowych dla urządzeń oraz przywołał treść pkt. 3.2. w podpunktach od 1 do 8 podczas, gdy zgodnie z pkt. 10.2.3 SWZ karty katalogowe/techniczne producenta (wraz z tłumaczeniem na język polski zgodnie z pkt 9.5 SWZ) miały potwierdzać spełnianie wymagań dla kontrolerów lub procesora jedynie w zakresie pkt. 3.2.1, a więc wymagania 3.2.1 Obsługa rozdzielczości wejściowych minimum 4x 3840x2160 poprzez interfejsy wejściowe kompatybilne z interfejsami wyjściowymi media serwera opisanego w pkt. 3.3, wejście sygnału synchronizacji Genlock. Niewątpliwie karta kontrolna, którą można zastosować w procesorze H2 (co wynika wprost ze specyfikacji technicznej tego procesora) obsługuje Genlock, a jak wynika z wyjaśnień zamawiającego i przystępującego rozdzielczości interfejsów wejściowych i wyjściowych wynikają ze specyfikacji procesora H2 i tu należało wziąć pod uwagę, że obudowa jest przewidziana do obsługi kart wejścia HDMI2.0 w rozdzielczości 3840x2160 przy 60 Hz, czego wymagał zamawiający, odwołujący również nie przeczył, że można ją ukompletować w światłowodową kartę wyjścia. Słusznie zaś zamawiający i przystępujący podnosili, że zamawiający w wykazie urządzeń oczekiwał podania głównych elementów zamówienia, w tym kontrolery sterujące /procesor opisane w pkt. 3.2 OPZ, natomiast nie wymagał szczegółowej specyfikacji wszystkich urządzeń, części składowych składających się na przedmiot zamówienia, tak samo jak nie wymagał, aby składane przedmiotowe środki dowodowe potwierdzały wszystkie aspekty techniczne składanych ofert. Przeciwnie zamawiający precyzyjnie wskazywał, jakie informacje wykonawcy mają zamawiającemu przedstawić i jakie informacje mają zostać potwierdzone przedmiotowymi środkami dowodowymi. Z treści sporządzonego wykazu urządzeń, w ocenie Izby wprost wynika, że zamawiający zakładał poleganie na oświadczeniu ogólnym wykonawcy, co do cech technicznych lub elementów składowych kompletnego zestawu, bowiem zamawiający narzucił wykonawcom obowiązek oświadczania, że „Wykonawca oświadcza, że elementy wymienione w powyższej tabeli spełniają wszystkie wymogi określone w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 1 do Umowy.". Oznacza to, że zamawiający godził się na oparcie badania zgodności oferowanych urządzeń o oświadczenie

wykonawcy i przedmiotowymi środkami dowodowymi weryfikował tylko wybrane parametry techniczne, w przypadku procesora H2 tylko tę cechę opisaną w pkt. 3.2.1. W ocenie Izby nie można po upływie terminu składania

ofert czynić skutecznie zamawiającemu zarzutu, że nie oczekuje weryfikacji zaoferowanego przedmiotu zamówienia w szerszym zakresie niż przewidział w SWZ, czy też przedstawienia bardziej szczegółowego opisu oferowanych urządzeń niż wynika to z dokumentów opracowanych przez zamawiającego, a do tego w istocie sprowadza się ten zarzut odwołania. Co do braku poświadczenia zgodności dla panelu UHD-P1.5 H, to Izba uznała ten zarzut za nieudowodniony. Izba nie podważa wiarygodności oświadczenia jednostki certyfikującej, jednak dostrzega, że odpowiedzi udzielone w korespondencji elektronicznej w dniach 18, 19 stycznia 2024 r. dotyczą nazw modeli i procesu nadawania certyfikatów, nadto nie odnoszą się wprost do modeli będących przedmiotem odwołania i nie wskazują na brak możliwości istnienia różnic pomiędzy nazewnictwem danego modelu na potrzeby certyfikacji, a nazwą komercyjną danego urządzenia skierowaną do odbiorców sprzętu.

Z wyjaśnień przedstawionych przez jednostkę certyfikującą należy wywieść, że dany certyfikat odnosi się do modelu, dla którego przedstawiono dokumentację techniczną oraz model testowy i próbki testowe, natomiast z odpowiedzi tej nie wynika, czy przykładowo różnice w wymiarach lub ilości modułów przy tym samym rozstawieniu pikseli mogą być uznane za jeden model, ani czy producent ma obowiązek używać ściśle tej samej nazwy specyficznej, którą podał przy certyfikacji przy posługiwaniu się specyfikacjami technicznymi danego produktu.

Z kolei z opinii prywatnej złożonej przez odwołującego opartej wyłącznie o poświadczenia zgodności nie można ustalić, na podstawie czego opiniujący wnioskuje, że modele UHD - P1.5 i UHD - P1.5H, to nie modele certyfikowane pod nazwą P1.5 i P1.56. Lakoniczność opinii nie pozwala na prześledzenie toku rozumowania opiniującego, co czyni to stanowisko odwołującego nieprzydatnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Tym jednoznacznym dowodom przystępujący przeciwstawił oświadczenie producenta, które wyjaśnia, że nazwy UHD-P1.5 i UHD-P.1.5H to nazwy handlowej i wskazał, które nazwy użyte w certyfikatach tym nazwom odpowiadają. Z kolei treść stanowiska przystępującego, co do tego, że zarówno panel UHD-P1.5 jak i UHD – P1.5H dotyczą ekranów LED o tym samym rozstawieniu pikseli, co potwierdzają złożone karty katalogowe, wiarygodna jest także teza przystępującego o tym, że litera H oznacza pół kabinetu, bo zarówno z porównania rozmiarów szaf obu paneli jak i ilości modułów na panel wynika, że model UHD-P1.5 H ma ich o połowę mniej niż model UHD-P1.5 (4 moduły wobec 8 modułów i szerokość 300 mm wobec szerokości 300 mm) przy tym samym rozstawieniu pikseli 1,56mm i pozostałych tożsamych parametrach. Zarówno oświadczenie producenta, jak i specyfikacje technicznej oraz wyjaśnienia przystępującego w toku postępowania wskazują na niezmienione i konsekwentne stanowisko przystępującego co do złożenia wymaganego poświadczenia zgodności dla panelu UHD-P1.5H w zakresie dyrektywy o kompatybilności elektromagnetycznej i dyrektywy niskoprądowej.

Z karty katalogowej panelu LED P.1.5H wynika, że oferuje 16 bitów na kolor, a zamawiający wymagał – 3.1.12 Rozdzielczość procesingu kolorów panelu: minimum 24 bity (łącznie na wszystkie składowe koloru).

Pozostaje zatem ustalić, czy pojęcie bity na kolor, a bity łącznie na wszystkie składowe koloru,

to te same bity. Palety barw a tym samym głębie kolorów są uzyskiwane m. in. w ramach palety R(red – czerwony) G(green – zielony) i B (blue-niebieski). Zatem składowymi takiej palety są trzy kolory, aby uzyskać wymagane przez zamawiającego 24 bity łącznie na wszystkie składowe koloru, trzeba zaoferować minimum 8 bitów na kolor, co pozwala uzyskać 256 kolorów. Natomiast uczestnik zaoferował 16 bitów na kolor, czyli 16 x (R + G + B) daje 48 bitów łącznie na wszystkie składowe kolorów, a zatem wymaganie zamawiającego zostało przez uczestnika potwierdzone. W świetle powyższych rozważań Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia zarzutu podniesionego w odwołaniu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 239 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez bezpodstawne, niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, dokonanie wyboru oferty wykonawcy POLNETKOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w sytuacji kiedy oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona przez zamawiającego oraz w konsekwencji bezpodstawne zaniechanie wyboru oferty odwołującego, która nie podlega odrzuceniu i jest ofertą najkorzystniejszą

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zarzut jest zarzutem wynikowym zależnym od potwierdzenia się któregokolwiek z zarzutów go poprzedzających. Mając na uwadze fakt, że Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia pozostałych zarzutów odwołania, to również ten zarzut należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczonego wpisu odwołującego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….