

WYROK
z dnia 13 kwietnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

Protokolant: Aneta Górniak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **11 kwietnia 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 marca 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Chemobudowa - Kraków S.A. oraz INSTAL KRAKÓW S.A. z siedzibą dla lidera konsorcjum: ul. Klimeckiego 24, 30-705 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Krakowie, ul. Mogilska 85, 30-901 Kraków**

przy udziale **Skanska S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Chemobudowa - Kraków S.A. oraz INSTAL KRAKÓW S.A. z siedzibą dla lidera konsorcjum: ul. Klimeckiego 24, 30-705 Kraków** i:

1

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Chemobudowa - Kraków S.A. oraz INSTAL KRAKÓW S.A. z siedzibą dla lidera konsorcjum: ul. Klimeckiego 24, 30-705 Kraków**, tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Chemobudowa - Kraków S.A. oraz INSTAL KRAKÓW S.A. z siedzibą dla lidera konsorcjum: ul. Klimeckiego 24, 30-705 Kraków** na rzecz **Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Krakowie, ul. Mogilska 85, 30-901 Kraków** kwotę **3 444 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące czterysta czterdzieści złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie ze złożoną do akt sprawy fakturą.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

Przewodniczący:

2

Sygn. akt: KIO 463/16 Uzasadnienie

Zamawiający - Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Krakowie - prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest budowa kompleksu szkolenia fizycznego oraz basenu pływackiego w jednostce wojskowej Kraków - Pychowice. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24.06.2015 roku pod poz. 2015/S 119-216419.

W dniu 31.03.2016 roku Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Budownictwa przemysłowego Chemobudowa - Kraków S.A. oraz Instal Kraków S.A. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnej z prawem czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Skanska S.A. mimo, że oferta winna zostać odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Skanska S.A.,
2. art. 87 ust 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieuprawnione poprawienie omyłek w ofercie Skanska S.A.,
- art. 7 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez niezachowanie zasady 3. uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Skanska S.A., nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny złożonych ofert oraz odrzucenie oferty złożonej przez Skanska S.A. oraz wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

W zakresie naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Odwołujący wskazał przede wszystkim na charakter wynagrodzenia kosztorysowego ustalonego w tym zamówieniu. Podniósł, że na stronie 81 oferty Skanska S.A. uwzględniła poz. 2.6.17 jako pozycję nr 149 d2.6 oraz uwzględniła poz. 2.8,18 jako pozycję nr 150 d2.6, natomiast nie uwzględniła w kosztorysie pozycji 2.6.5a, której wprowadzenia wymagał Zamawiający odpowiedzią nr 20 z dnia 28.01.201 tj. „Kalkulacja własna - Dostawa i montaż uchwytów uziemiających na rurach do połączeń wyrównawczych - 230 szt.” W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień, w piśmie z dnia 7.03.2016 Skanska S.A. wskazała, iż pozycja 2.6.5a została ujęta w pozycji 2.6.5. Jednak w ocenie Odwołującego, powyższe połączenie dwóch pozycji jest błędne i nieuzasadnione. W pierwszej kolejności wskazał, iż wycena objęta pozycją 2.6.5a dotyczy wyceny 1 m przewodu uziemiającego i wyrównawczego w budynkach układane na

3

ścianie. Kalkulacja indywidualna dotyczyć miała natomiast dostawy i montażu 1 sztuki uchwytu uziemiającego na rurach do połączeń wyrównawczych. Po drugie Odwołujący wskazał, iż pozycja 2.6.5 dotyczy innego niż pozycja 2.6.5a elementu - jak wynika z analizy dokumentacji projektowej, przedmiotowe uchwyty zastosowane będą na rurach (zgodnie zresztą z pytaniem jednego z wykonawców i udzieloną odpowiedzią przez Zamawiającego), natomiast poz. nr 2.6.5 do której Skanska S.A., jak wyjaśnia, dołożyła brakujące uchwyty dotyczy ułożenia bednarki uziemiającej na ścianie budynku z uchwytami i wspornikami. Mamy zatem do czynienia z dwoma odrębnymi zagadnieniami technicznymi. Powyższe znajduje potwierdzenie w opiniach rzeczoznawców sporządzonych przez mgr inż. A.I. z dnia 30.03.2016 r. oraz w opinii mgr inż. R.P. z dnia 30.03.2016 r., które Odwołujący załączył jako dowód w sprawie.

Ponadto, zdaniem Odwołującego oferta Skanska S.A. nie zawiera również wyceny pozycji 272 d.3.8 (strona 85 oferty) tj. „Oprogramowanie” - bowiem w kolumnach „Cena” oraz „Wartość” wpisana została cyfra „0”. W ocenie Odwołującego oferta Skanska S.A. jest sprzeczna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tylko podanie przez wykonawcę wszystkich wymaganych cen jednostkowych gwarantuje Zamawiającemu, iż cały przedmiot zamówienia został przez wykonawcę wyceniony i cały zakres przedmiotu tego zamówienia został objęty ofertą.

Odwołujący podniósł także, że analiza oferty złożonej przez Skanska S.A. wykazała, że kosztorysy: dostawa elementów systemu rozsączającego wodę deszczową, niecka basenowa ze stali nierdzewnej, basenowy system pomiaru czasu, ściana wspinaczkowa (wyposażenie), hala sportowa i sala walki wręcz (wyposażenie) nie zawierają: zestawienia nośników cenotwórczych na stronie tytułowej, tabel elementów scalonych, tabel zestawienia materiałów. Wbrew twierdzeniom Skanska S.A. zestawienia materiałowe są dokumentem istotnym i wpływającym na treść oferty. Zgodnie bowiem z brzmieniem § 2 ust 5 wzoru umowy Zamawiający przewiduje możliwość zapłaty za dostawę materiałów i urządzeń potrzebnych do realizacji robót zanim zostaną one zamontowane. Zatem aby dokonać takiej płatności Zamawiający musi znać cenę za dostawę materiału lub urządzenia bez ceny montażu. Brak zestawienia materiałowego powoduje, że Zamawiający nie ma ceny za samą

dostawę materiału lub urządzenia. Ma to istotne znaczenie także dla ustalenia wynagrodzenia w przypadku powstania robót dodatkowych lub zamiennych, o których mowa w § 10 ust 4 i 5 oraz § 8 wzoru umowy. Wskazał, iż kwestionowanie przez Skanska w piśmie z dnia 7.03.2016 roku zasadności składania zestawień materiałowych oraz tabel elementów scalonych do wszystkich kosztorysów na etapie badania i oceny ofert przez Zamawiającego jest spóźnione, albowiem termin na kwestionowanie tej okoliczności biegł od opublikowania SIWZ. Zdaniem Odwołującego, skierowanie przez Zamawiającego w piśmie z dnia 4.03.2016 wezwania do wyjaśnienia cyt. „wzywamy Wykonawcę do wyjaśnienia przyczyny

4

niezałączenia do oferty zestawień materiałowych oraz tabel elementów scalonych dla ww. kosztorysów”) było nieuprawnione, albowiem przyczyny niedołączenia ww. dokumentów nie mają znaczenia i wpływu na skutki wynikające z braku tych dokumentów - niezgodność oferty z SIWZ.

Odwołujący podniósł także, że oferta Skanska S.A. nie zawiera wyceny końcówek kablowych, które wymagane były stosownie do treści pytania nr 16 z dnia 28.01.2016. Pozycje od 51 do 57 kosztorysu ofertowego firmy SKANSKA (strona 78 oferty) odpowiadające pozycjom od 2,1.41 do 2.1.46 przedmiaru Zamawiającego nie zawierają wyceny końcówek kablowych, co znajduje potwierdzenie w braku w/w końcówek kablowych w „Zestawieniu materiałów” kosztorysu ofertowego pn. „Instalacje elektryczne wewnętrzne”. Dodatkowo Odwołujący wskazał na brak w dziale 2.6 „Instalacja odgromowa I połączenia wyrównawcze” wyceny montażu przewodów połączeń wyrównawczych miejscowych przewodami jednożyłowymi 2,5-24 mm² - wycenione zostało tylko układanie bednarki ocynkowanej.

W zakresie naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp Odwołujący podniósł, że Zamawiający w sposób nieuprawniony dokonał, pismem z dnia 4.03.2016 roku, poprawienia szeregu omyłek w ofercie Skanska polegających na wpisaniu brakujących jednostek miary. Powołując w uzasadnieniu odwołania szereg orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej Odwołujący stwierdził, że omyłki poprawione w ofercie Skanska nie można zakwalifikować jako inne omyłki polegające na niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania zaprezentowane w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Odwołujący, jako podmiot który złożył ofertę i ubiega się o udzielenie zamówienia, niewątpliwie legitymuje się interesem we wniesieniu odwołania a na skutek działań Zamawiającego może ponieść szkodę w postaci braku możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, co powoduje, że zostały spełnione przesłanki z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniające Odwołującego do wniesienia odwołania.

5

Izba nie stwierdziła naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Skanska S.A. jako niezgodnej z treścią siwz.

Niespornym między stronami jest że w projekcie umowy przewidziano wynagrodzenie kosztorysowe, co wynika z § 10 ust. 1 projektu umowy. W odpowiedzi na pytanie nr 20 z dnia 28.01.2016 roku Zamawiający wskazał, aby wykonawcy uwzględnili w kosztorysie dodatkowe pozycje kosztorysowe: poz. 2.6.17 - „Kalkulacja własna - dostawa, montaż i uruchomienie masztów odgromowych wysokości 5m - 4kpl”, poz. 2.8.18 - „Kalkulacja własna - dostawa, montaż i uruchomienie masztów odgromowych wys. 2m - 7kpl” oraz poz. 2.6.5a - „Kalkulacja własna - dostawa i montaż uchwytów uziemiających na rurach do połączeń wyrównawczych - 230 szt.”.

Dwie pierwsze pozycje kosztorysowe 2.6.17 oraz 2.8.18 zostały dopisane jako dodatkowe do kosztorysu ofertowego Skanska, natomiast w kosztorysie ofertowym brak wskazania wprost pozycji 2.6.5a. Na stronie 86 oferty Skanska w poz. 20 zestawienia materiałów, załączonego do kosztorysu ofertowego Instalacje elektryczne wewnętrzne ujęto pozycję cyt. „dostawa i montaż uchwytów uziemiających na rurach do połączeń wyrównawczych” w ilości 230 szt.,

cena jednostkowa 4,10, wartość 943,00zł. Zamawiający, pismem z dnia 4.03.2016 roku wezwał wykonawcę Skanska do wyjaśnień, w której pozycji kosztorysu ofertowego ujęto wycenę pozycji 2.6.5a. W odpowiedzi, pismem z dnia 7.03.2016 roku, wykonawca Skanska wyjaśnił, że pozycja 2.6.5a (Kalkulacja własna: dostawa i montaż uchwytów uziemiających na rurach do połączeń wyrównawczych - 230 szt.) została ujęta w pozycji 2.6.5. W załączeniu przedstawił szczegółową pozycję 2.6.5 z uwzględnieniem: dostawy i montażu uchwytów uziemiających na rurach do połączeń wyrównawczych - 230 szt. Wykonawca wskazał, że pozycja 2.6.5 a została ujęta w poz. 2.6.5 ze względu na to, że nakłady rzeczowe KNNR 5 0602-01 uwzględniają montaż uchwytów uziemiających i mostków boczniujących jako opcje dodatkowe. W kosztorysie ofertowym Skanska na stronie 81, wskazano Lp. 137 d.2.6 KNNR 5 0602-02 Przewody uziemiające i wyrównawcze układane w budynkach na ścianie 230m, cena jednostkowa 24,570 wartość 5 651,10. W tym zakresie, Izba uznała za prawidłowe stanowisko Zamawiającego oraz Przystępującego Skanska, który wyjaśnił, że pozycję tę ujął w poz. 137 d.2.6 KNNR 5 0602-02 Przewody uziemiające i wyrównawcze układane w budynkach na ścianie. Przystępujący w sposób przekonujący i logiczny wyjaśnił, że dostawa i montaż uchwytów uziemiających zostały skalkulowane w tej pozycji kosztorysowej z uwagi na skorzystanie z podstawy wyceny KNNR 5 0602-02, która zawiera nakład rzeczowy w postaci tych uchwytów. Na dowód Przystępujący przedstawił wydruk z Katalogu norm i bazy cen jednostkowych, który w rozwinięciu pozycji KNNR 5 0602-02 przewiduje w pkt 8 montaż uchwytów uziemiających i mostków boczniujących. Ponadto, nie ulega wątpliwości, że pozycja

6

dotycząca dostawy i montażu uchwytów uziemiających na rurach do połączeń wyrównawczych została ujęta w zestawieniu materiałów na stronie 86 oferty Skanska, które to zestawienie jest automatycznie generowane przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego. Z tych względów brak podstaw, aby twierdzić, że wykonawca nie uwzględnił w cenie oferty i nie objął zakresem przedmiotu zamówienia dostawy i montażu uchwytów uziemiających na rurach do połączeń wyrównawczych. Złożone przez Odwołującego opinie rzeczoznawców (z dnia 30.03.2016 mgr inż. R.P. oraz mgr inż. A.I.), z uwagi na to, że są to opinie prywatne sporządzone za zlecenie wykonawcy zainteresowanego uzyskaniem tego zamówienia publiczne, mogą być jedynie ocenione jako stanowisko Odwołującego w sprawie. Odnośnie wyceny pozycji 272 d3.8 kosztorysu ofertowego „Instalacje elektryczne wewnętrzne” „Oprogramowanie” za 0 zł (strona 85 oferty Skanska), Izba uznała, że podanie wartości 0 zł w jednej pozycji kosztorysu nie świadczy o niezgodności treści oferty z treścią siwz. Brak jest podstaw, aby twierdzić że wykonawca nie objął tego elementu zakresem przedmiotu zamówienia. Przeciwnie pozycja ta została ujęta w kosztorysie ofertowym co oznacza, że zostanie wykonana w cenie zaproponowanej przez wykonawcę za całość zamówienia. Wykonawca wyjaśnił także, iż podanie ceny 0 zł za oprogramowanie wynika z takiej a nie innej konstrukcji ofert, jakie otrzymał do specjalistycznych dostawców, którzy skalkulowali koszt oprogramowania łącznie z dostawą i montażem centrali p.poż. Na dowód wykonawca Skanska załączył do pisma procesowego ofertę dostawcy, w której podano koszt oprogramowania łącznie z kosztem dotyczącym pozycji 3.8.1 „montaż redundantnej centrali pożarowej”. Złożone przez Odwołującego w toku rozprawy oświadczenie z dnia 8.04.2016 roku INSAP sp. z o.o., z którego wynika, że z uwagi na indywidualne uwarunkowania oprogramowanie standardowe (systemowe) jest niewystarczające i wymaga się dostarczenia oprogramowania użytkowego. Oświadczenie to nie wyklucza natomiast możliwości skalkulowania ceny centrali p.poż. łącznie z oprogramowaniem użytkowym, tak jak uczynił to wykonawca Skanska.

Zdaniem Izby wskazywane przez Odwołującego: brak nośników cenotwórczych na stronie tytułowej, brak załączenia przez Skanska tabel elementów scalonych i zestawienia materiałów, nie świadczą o niezgodności treści oferty z treścią siwz. Z niezgodnością treści oferty z treścią siwz możemy mieć do czynienia wyłącznie w sytuacji gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia - to jest nie zapewnia realizacji całości przedmiotu zamówienia lub jest sprzeczna z wymaganiami zamawiającego. Tego typu uchybienia jak brak nośników cenotwórczych, brak załączenia tabel elementów scalonych czy zestawienia materiałów można rozważać jedynie jako naruszenia co do formy a nie treści oferty.

Wykonawca Skanska w piśmie z dnia 7.03.2016 roku na wezwanie Zamawiającego wyjaśnił,

dotyczących: dostawy elementów systemu rozsączającego wodę deszczową, niecki basenowej ze stali nierdzewnej, basenowego systemu pomiaru czasu, ścianki wspinaczkowej (wyposażenie), hali sportowej i Sali walki wręcz (wyposażenie), wyposażenie socjalne, pomieszczeń zespołu saunowego oraz sali aerobowej i siłowni (wyposażenie), ponieważ ujęte w tych kosztorysach pozycje będą realizowane jako kompletne wyposażenie przez specjalistycznych dostawców. Ceny kosztorysowe tych elementów kosztorysu zostały podane jako całość wyposażenia obejmująca montaż i materiały, zgodnie z ofertami otrzymanymi w toku ofertowania od specjalistycznych dostawców tych elementów. Zauważyć także należy, że zakres prac objęty wskazanymi wyżej kosztorysami nie dotyczy stricte robót budowlanych a raczej wyposażenia i dostaw, które zazwyczaj są zlecane podmiotom trzecim. Na nieistotność zestawień materiałów i elementów scalonych wymienionych kosztorysów wskazuje także fakt, że do oferty Odwołującego oraz Mostostal załączono tę samą treść zestawienia materiałów co kosztorysów ofertowych. Tabela wartości elementów scalonych stanowi sumaryczne zestawienie wartości nakładów rzeczowych oraz pozostałych składników kalkulacyjnych ceny kosztorysowej odniesionych do elementów obiektu lub zbiorczych rodzajów robót. Z definicji tej wynika, że tabela elementów scalonych jest w zasadzie odzwierciedleniem kosztorysu ofertowego, a kosztorys ofertowy stanowi jej rozwinięcie. Z tych względów, w ocenie Izby brak załączenia tabel elementów scalonych nie może świadczyć o niezgodności treści oferty z treścią siwz.

Wskazać należy także, że w ofercie wykonawcy Skanska na stronie 131 przedstawiono zestawienie nośników cenotwórczych i złożono oświadczenie, że podane nośniki wykonawca zastosował do wyliczenia cen jednostkowych oferty oraz będzie stosował do wyceny robót przewidzianych w § 10 ust. 8 wzoru umowy a stawka roboczogodziny R netto będzie obowiązywać do 31.12.2016 r. Okoliczność ta powoduje, że brak przedstawienia tych danych na stronie tytułowej kosztorysów może być oceniony jedynie jako uchybienie co do formy a nie treści oferty i nie wywołuje ono skutków określonych w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Niezasadnym jest także zarzut braku wyceny końcówek kablowych, montażu przewodów podłączeń wyrównawczych. Izba ustaliła, że w odpowiedzi na pytanie z dnia 28.01.2016 roku pyt. nr 16, Zamawiający potwierdził, że w wymienionych pozycjach branży elektrycznej (2.1.41-2.1.46) przy wycenie należy uwzględnić montaż wymaganych przekrojowo końcówek kablowych. Z kolei w odpowiedzi na pytanie nr 20, Zamawiający wskazał, że montaż przewodów połączeń wyrównawczych ujęty jest w poz. 2.6.5. Na wezwanie Zamawiającego, wykonawca Skanska pismem z dnia 17.03.2016 roku wyjaśnił, że montaż wymaganych przekrojowo końcówek kablowych został ujęty w Kosztorysie ofertowym – Instalacje elektryczne wewnętrzne w dziale 2.1. Rozdzielnice, tablice rozdzielcze” w poz. 2.1.52 (poz. przedmiarowa 2.1.41) -2.1.57 (poz. przedmiarowa 2.1.46), zgodnie z odpowiedzią na pytanie

Zamawiającego nr 16 z dnia 28.01.2016 roku. Zaś montaż przewodów połączeń wyrównawczych został ujęty w ofercie Kosztorys ofertowy – Instalacje elektryczne wewnętrzne w dziale 2.6 Instalacja odgromowa i połączenia wyrównawcze, poz. 2.6.137 (poz. przedmiarowa 2.6.5), zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 20 z dnia 28.01.2016 roku.

Niespornym między stronami jest, że pozycja KNNR 5, służąca do wyceny podłączenia końcówek kablowych dotyczy samej robocizny. Dopuszczalnym jest w tej sytuacji, ujęcie materiału – końcówek kablowych w materiałach pomocniczych dla działu 2.1. Rozdzielnice, tablice rozdzielcze – tak jak uczynił to wykonawca Skanska. Podobnie, dopuszczalnym jest uwzględnienie przewodów połączeń wyrównawczych w materiałach pomocniczych działu 2.6 Instalacja odgromowa i połączenia wyrównawcze.

Niezależnie od powyższego, Izba wzięła pod uwagę także okoliczność, że wartość tych elementów tj. końcówek kablowych oraz przewodów podłączeń wyrównawczych jest znikoma w stosunku do ceny oferty i wynosi zaledwie ok. 730 zł łącznie (ok. 300 zł końcówki kablowe oraz ok. 430 zł przewody połączeń wyrównawczych), co w ocenie Izby świadczy o tym, że nawet ich hipotetyczny brak nie powodowałby istotnych zmian w treści oferty.

Izba nie stwierdziła także naruszenia art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp przez dokonanie poprawienia omyłek w treści oferty Skanska. Celem regulacji art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp - jak wynika z uzasadnienia rządowego projektu tej ustawy - było umożliwienie poprawiania błędów, które mogą pojawić się w trakcie sporządzania kosztorysu ofertowego.

Z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że tryb poprawiania omyłek określony w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wykorzystywany jest bardzo często do korygowania właśnie nieprawidłowości w kosztorysach ofertowych. Poprawieniu podlegają wadliwie podane elementy kalkulacyjne, jednostki miary, opisy pozycji kosztorysowych, w tym ilości, wymiary - również takie, które mają wpływ na cenę oferty, ale nie powodują istotnych zmian w treści oferty. Oceny istotności zmian w treści oferty należy dokonywać w konkretnym stanie faktycznym, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia i całość oferty.

Uwzględniając powyższe, dopuszczalnym było poprawienie omyłek w ofercie Skanska polegających na dopisaniu jednostek miary 1 układ i doprecyzowaniu opisu kilku pozycji kosztorysowych dotyczących kosztorysu pomieszczenia saunowego. Tego typu omyłki to typowe, w ocenie Izby, omyłki o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

9

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1, § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący

.....

10