

Sygn. akt KIO 3064/23

WYROK

z dnia 31 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant:

Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2023 r. przez wykonawcę IT4KAN Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie,

przy udziale wykonawcy T. B. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą "ANTEEO" T. B., Chotomów, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę IT4KAN Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2023 r., poz. 1605 ze zmianami) na niniejszy wyrok -w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3064/23

UZASADNIENIE

W dniu 16 października 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy IT4KAN Sp. z o.o., z siedzibą w Katowicach (dalej „Odwołujący”) wobec czynności zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie (dalej „Zamawiający”) tj.:

- a) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez ANTEEO T. B. z siedzibą ul. Kolejowa 84, 05-123 Chotomów (dalej „ANTEEO”);
- b) czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- c) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez ANTEEO;
- d) zaniechania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego;
- e) z ostrożności procesowej – wobec zaniechania unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, że jest ona zgodna z warunkami zamówienia, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2) art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy ANTEEO jako najkorzystniejszej oraz poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ANTEEO jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

3) z ostrożności procesowej, tj. zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, w sytuacji, gdyby wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty ANTEEO jako najkorzystniejszej,
- b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- c) dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- d) odrzucenia oferty złożonej przez ANTEEO,
- e) dokonanie ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Z ostrożności procesowej i wyłącznie na wypadek gdyby Izba uznała, że oferta Odwołującego została zasadnie odrzucona przez Zamawiającego, zaś oferta ANTEEO podlega odrzuceniu, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów Odwołujący wskazał, co następuje:

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, że jest ona zgodna z warunkami zamówienia, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, stwierdzić należy, co następuje.

Odwołujący wskazał, że przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu jest dostawa i instalacja klienckich stacji diagnostycznych do opisywania obrazów RTG i TK – 7 zestawów (komputer i dwa monitory).

Zamawiający w Załączniku nr 2 do SWZ - Formularz parametrów technicznych i użytkowych po modyfikacji, w zakresie Stacji Klienckiej Diagnostycznej RTG sformułował następujące wymagania względem procesora w komputerze PC:

- Procesor min. 12 - rdzeniowy osiągający w teście Passmark Software CPU Benchmarks wynik min. 34 000 punktów;
- Częstotliwość procesora (bazowa) nie mniejsza niż 2.7 GHz.

Odwołujący wskazał, że w złożonej ofercie zaoferował stację Dell Precision 3660 Tower, wyposażoną w procesor Intel i7-13700K, posiadający 16 rdzeni, częstotliwość bazową 3,4 Ghz oraz wydajność w teście Passmark 46876 pkt. Wraz z ofertą Odwołujący złożył również kartę katalogową stacji roboczej Dell 3660 oraz wydruk z testu PassMark dla procesora Intel Core i7-13700K.

Zamawiający pismem z dnia 06.10.2023 r. dokonał odrzucenia oferty Odwołującego przedstawiając następujące uzasadnienie faktyczne i prawne: „Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5. ustawy Pzp. odrzucił ofertę Wykonawcy IT4KAN Sp. z o.o. Al. Roździeńskiego 188 C, 40-203 Katowice, z powodu zaoferowania stacji

roboczej o parametrach niezgodnych z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał zaoferowania urządzenia wyposażonego w procesor o częstotliwości bazowej co najmniej 2,7 GHz. Wykonawca natomiast zaoferował urządzenie wyposażone w procesor o częstotliwości bazowej 2,5 GHz, co jest niezgodne z wyspecyfikowanym w pkt. 3 Formularza parametrów technicznych i użytkowych SWZ wymogiem”.

Odwołujący wskazał, że jeżeli Zamawiający dokonuje czynności odrzucenia oferty, to zobowiązany jest wskazać szczegółowe, wyczerpujące uzasadnienie faktyczne, ze wskazaniem na konkretne zapisy oferty bądź dokumentów złożonych przez Odwołującego, co umożliwiłoby kompleksowe odniesienie się do stanowiska Zamawiającego. Uzasadnienie decyzji zamawiającego winno być tak sformułowane, aby umożliwić składowi orzekającemu Krajowej Izby Odwoławczej, a następnie Sądowi Zamówień Publicznych wykonanie przezeń kontroli nad czynnościami zamawiającego. Tylko bowiem czytelnie zaprezentowana czynność, wskazująca okoliczności, które zamawiający wziął pod uwagę, postanowienia dokumentacji postępowania, które przyświecały określonej ocenie dokumentów i oświadczeń składających się na ofertę, daje wykonawcy szansę na zrozumienie działań zamawiającego. Chodzi tu więc nie tylko o poinformowanie wykonawcy o losach jego oferty, ale wytłumaczenie przyczyn takiej a nie innej jej oceny (KIO 351/17). Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Izby „nie wystarczy przedstawienie jakiegokolwiek uzasadnienia czy to tak skrótowego, iż nie wynikają z niego faktyczne motywy podjęcia decyzji czy też lakonicznego, niewskazującego sedna problemu” (zob. wyrok KIO z dnia 3 marca 2017 r. sygn. KIO 329/17). Odwołujący podkreślił, że o ile w zaprezentowanym powyżej uzasadnieniu Zamawiający wskazał na wymaganie określone w Załączniku nr 2 do SWZ, o tyle nie uzasadnił, na jakiej podstawie uznał, że procesor w zaoferowanej przez Odwołującego stacji posiada częstotliwość bazową na poziomie 2,5 GHz. Zamawiający nie odniósł się w tym zakresie ani do złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, ani do wyjaśnień udzielonych przez Odwołującego w dniu 25.09.2023 r.,

stanowiących odpowiedź na wezwanie z 21.09.2023 r.

Odnosząc się do podstaw odrzucenia oferty Odwołującego, po dokonaniu analizy uzasadnienia faktycznego i skonfrontowaniu go z postanowieniami SWZ oraz ofertą Odwołującego, Odwołujący podnosi, że nie zgadza się z czynnościami i stanowiskiem Zamawiającego, które w ocenie Odwołującego są całkowicie niezasadne. Tytułem wprowadzenia Odwołujący wskazał, że współczesne, najnowsze procesory są procesorami wielordzeniowymi, gdzie parametr częstotliwości podawany jest przez producenta dla różnych rodzajów rdzeni. Im więcej rdzeni ma procesor, tym lepiej, ponieważ pozwala to na szybsze wykonywanie obliczeń lub większą ich ilość. Jak wskazano w pkt 4.2 SWZ,

stanowiącym uzasadnienie nie dokonania podziału zamówienia na części, każda stacja opisowa ma zapewniać wysoką wydajność przy przetwarzaniu obrazów diagnostycznych. Taki opis zamówienia prowadzi do wniosku, że wartość dla wysokowydajnych energetycznie rdzeni P (Performance-core) była dla Zamawiającego istotna.

Dalej Odwołujący wskazał, że począwszy od 12 - ej generacji procesory marki Intel posiadają zarówno rdzenie Performance (P), jak i rdzenie Efficient (E). Dla każdego z tych rodzajów rdzeni producent określa oddzielne wartości taktowania bazowego (patrz: oficjalna specyfikacja podawana przez producenta procesora - Załącznik nr 6 i 6a do odwołania). Opisując przedmiot niniejszego zamówienia Zamawiający nie wskazał, do którego typu rdzeni odnosi się wymagana w Załączniku nr 2 do SWZ wartość 2,7GHz. Okoliczność ta nie może więc wywoływać negatywnych skutków dla wykonawcy i złożonej przez niego oferty. Jeśli nawet intencją Zamawiającego było jakieś dookreślenie pojęcia „częstotliwość procesora (bazowa)”, np. jego zawężenie wyłącznie do taktowania bazowego rdzeni Efficient (E), to intencji tej Zamawiający nie dał żadnego wyrazu w postanowieniach SWZ. Odwołujący powołał się na wyrok KIO 2301/13 z dnia 09 października 2013 r. oraz na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 lipca 2019 r., sygn. akt: IV CSK 363/18.

W ocenie Odwołującego, ponieważ Zamawiający nie określił, o jaki typ rdzeni z taktowaniem minimum 2,7GHz chodzi, należy założyć, że prędkość 3,4GHz dla rdzeni Performance jest wręcz nadmiarowa. Nawet jeżeli wziąć pod uwagę rdzenie P i E, to Zamawiający badając ofertę pod kątem zgodności procesora z wymaganiami OPZ powinien uwzględnić średnią prędkość rdzeni, a nie tylko 4 najwolniejsze, ponieważ w procesorze wszystkie rdzenie pracują jednocześnie. Średnia prędkość taktowania rdzeni to  $(4 \times 3,4 + 4 \times 2,5) / 16 = 2,95 \text{ GHz}$ . Z uwagi na fakt braku podania jasnego, jednoznacznego wymogu co do minimalnej częstotliwości rdzeni E powyżej 2,7 GHz, Zamawiający przy badaniu ofert powinien wziąć pod uwagę wartość średnią tj. 2,95GHz, która spełnia wymóg Zamawiającego. Podsumowując, zaoferowany przez Odwołującego procesor i7-13700K posiada aż 16 rdzeni (8 P i 8 E), 24 wątki, częstotliwość bazową 3,4GHz dla rdzeni wydajnościowych P oraz średnią prędkość rdzeni na poziomie 2,95GHz, co niewątpliwie spełnia minimalne wymagania określone przez Zamawiającego. Podkreślenia wymaga również okoliczność, że w teście Passmark Software CPU Benchmark oferowany procesor osiąga wynik aż 46876 punktów, co oznacza, że posiada wydajność o ponad 37% wyższą niż minimalne wymaganie Zamawiającego(!).

W związku z powyższym zaoferowany przez Odwołującego procesor Intel i7-13700K w pełni odpowiada tak ukształtowanym w Załączniku nr 2 do SWZ wymaganiom Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazał, że Zamawiający zastosował przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i odrzucił ofertę Odwołującego, przechodząc do porządku dziennego nad tym, że zgodnie z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający ma obowiązek przeprowadzenia postępowania w sposób proporcjonalny. Tymczasem w przedstawionych powyżej okolicznościach odrzucenie oferty Odwołującego jest niezgodne z tą zasadą, przez której pryzmat należy oceniać każdą czynność podejmowaną przez instytucję zamawiającą. Odwołujący wskazał, że konkurencyjny wykonawca ANTEEO zaoferował w niniejszym postępowaniu bliżej nieznaną stację kliencką (o czym będzie mowa w dalszej części odwołania) wyposażoną w procesor Intel Core i7-12700K, posiadający 12 rdzeni i osiągający wydajność 34764 punkty. Procesor ten, będący procesorem 12 generacji, został uznany przez Zamawiającego za zgodny z jego wymaganiami.

Odwołujący podkreślił, że oferowany przez niego procesor Intel Core i7-13700K jest procesorem nowej, 13 generacji procesorów Intela z zastosowaniem hybrydowej konstrukcji składającej się z 8 rdzeni Performance oraz 8 rdzeni Efficient, oferującej do dyspozycji łącznie aż 24 wątki. Jego wydajna architektura i wysokie taktowanie przekłada się na jeden z najwydajniejszych na rynku procesorów przeznaczonych m.in. do zadań wielowątkowych. Duża ilość rdzeni i wątków zapewnia bezkompromisową wydajność w najbardziej wymagających programach użytkowych do tworzenia grafiki 3D czy też obróbki wideo. Procesor zaoferowany przez Odwołującego jest lepszy od procesora Intel Core i7-12700K w następujących obszarach:

- 19,19% większa prędkość procesora,
- 5600 MHz kontra 4800 MHz,
  - 4 dodatkowe wątki procesora,
  - wyższe o 0,4 GHz taktowanie w trybie Turbo,
  - ponad 35% wyższy wynik w teście PassMark,
  - 12MB większa pamięć podręczna L2,
  - 5MB większa pamięć podręczna L3,
  - 12,8 GB/s większa przepustowość pamięci

Odwołujący wskazał, że zamawiane w niniejszym postępowaniu przetargowym stacje klienckie diagnostyczne mają przede wszystkim cechować się wysoką wydajnością. Jak dowodzi powyższe porównanie procesorów oferowanych przez Odwołującego oraz wykonawcę ANTEEO, procesor Intel Core i7-13700K jest procesorem nowszej generacji, zapewniającym nieporównywalnie większą wydajność (w teście PassMark 46877 punktów

vs. 34764 punkty). Zatem odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy Odwołujący oferuje procesor przewyższający parametrami i wydajnością procesor uznany przez Zamawiającego za zgodny z warunkami zamówienia prowadzi do absurdu, stanowi przejaw skrajnego formalizmu oraz jest rażąco nieproporcjonalne. Przed takim właśnie działaniem wykonawcę chroni zasada proporcjonalności jako jedna z nadrzędnych zasad w stosunku do dalszych szczegółowych uregulowań ustawy Pzp.

Ponadto, w ocenie Odwołującego trudno byłoby w świetle zasad doświadczenia życiowego uznać za racjonalne działanie wykonawcy polegające na świadomym złożeniu oferty, której treść nie będzie odpowiadała treści SWZ. Innymi słowy, zasadą jest, że wykonawca chce złożyć ofertę zgodnie z SWZ. Jak słusznie wskazała Izba m.in. w wyroku z 31.08.2015 r., Sygn. akt: KIO 1792/15: „(...) zakładać należy, że wykonawca składający ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego działa z zamiarem uzyskania zamówienia, nie zaś odrzucenia jego oferty”.

W kontekście powyższego Odwołujący wskazał, że złożył ofertę opartą o markowe produkty tj. stację kliencką jednego z wiodących na świecie producentów sprzętu komputerowego, firmę Dell Technologies Inc., wyposażoną w wysokowydajny najnowszy procesor 13-tej generacji największego na świecie producenta układów scalonych (Intel Corporation) oraz monitor renomowanego japońskiego producenta, firmy EIZO Corporation. Pomimo zaoferowania bardzo wysokiej klasy produktów i komponentów, spełniających wszystkie wymagania SWZ, Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty oferującej stację kliencką diagnostyczną bliżej nieznanego producenta (tzw. „składak”), uniemożliwiającą zweryfikowanie jej konfiguracji, wyposażoną w słabszy, mniej wydajny procesor oraz kartę graficzną nie spełniającą wymagań OPZ. Takie działanie Zamawiającego zdecydowanie przeczy zasadom wyrażonym w art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp.

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy ANTEEO jako najkorzystniejszej oraz poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ANTEEO jako niezgodnej z warunkami zamówienia

Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 02 grudnia 2019 r., KIO 2320/19.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą wypełnionego Załącznika nr 2 do SWZ (Formularz parametrów technicznych i użytkowych po modyfikacji) a także przedmiotowych środków dowodowych tj. dokumentów opisowych producenta lub dystrybutora (specyfikacje techniczne, katalogi, prospekty) zawierających informacje o oferowanych urządzeniach odnoszących się i potwierdzających spełnianie wymogów zdefiniowanych w specyfikacji warunków zamówienia. Po dokonaniu analizy oferty złożonej przez ANTEEO Odwołujący stwierdza, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, w następującym zakresie.

Brak podania producenta oferowanej stacji klienckiej diagnostycznej RTG

Odwołujący wskazał, że zgodnie z postanowieniami Załącznika nr 2 do SWZ, Zamawiający już na wstępie załącznika wymagał podania producenta oraz oferowanego modelu PC oraz Monitora. Wykonawca ANTEEO nie dostosował się do ww. wymagań i nie podał w Załączniku nr 2 do SWZ producenta oferowanego PC. Dane te pozostały przez wykonawcę w ofercie niewypełnione. W ocenie Odwołującego, brak podania w ofercie producenta oferowanego sprzętu stanowi nieusuwalny brak oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli, co do tego jaka konkretnie stacja kliencka jest oferowana. Należy przy tym zaznaczyć, iż niezgodność oferty z treścią SWZ może polegać nie tylko na merytorycznej niezgodności treści oferty z wymogami określonymi w SWZ, lecz również na niezgodnym z SWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie, nawet przy jego materialnej zgodności z wymaganiami zamawiającego. Odwołujący wskazał również, że ewentualne uzupełnienie oferty o wskazanie producenta stacji klienckiej prowadziłoby do zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert, co jest niedopuszczalne na gruncie art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

Brak podania informacji umożliwiających dokładne sprawdzenie zaoferowanej konfiguracji

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w treści Załącznika nr 2 do SWZ, Lp. 1.1, wymagał podania modelu oraz numeru katalogowego producenta (tzw. Part Number), który umożliwi dokładne sprawdzenie zaoferowanej konfiguracji. Wykonawca ANTEEO w złożonej ofercie wskazał na następujący model oraz numer katalogowy stacji klienckiej diagnostycznej – Vispena RCM-2, PN: 2023591129. Odwołujący podkreślił, iż ww. informacje podane przez ANTEEO nie umożliwiają dokładnego sprawdzenia zaoferowanej konfiguracji stacji diagnostycznej. Załączona do oferty ANTEEO ulotka techniczna, jak również wypełniony formularz parametrów technicznych, nie wskazują kto jest producentem tej stacji (Vispena,

Anteoo czy też może firma Natec – jej logo jest bowiem widoczne na zdjęciu obudowy w ulotce technicznej).

W ocenie Odwołującego, ograniczone są również możliwości sprawdzenia zaoferowanej konfiguracji. Strona internetowa firmy Anteoo nie umożliwia sprawdzenia zaoferowanej konfiguracji (Załącznik nr 7 i 7a do odwołania). Także strona internetowa nie daje możliwości zweryfikowania konfiguracji po podaniu jej Part Numberu (Załącznik nr 8 i 8a do odwołania). Dodatkowo strona ta zawiera informację, że właścicielem marki jest firma Stovaris Sp. z o.o. Wreszcie,

popularne wyszukiwarki internetowe (Google, Microsoft Edge) również nie odnajdują rekordów umożliwiających sprawdzenie konfiguracji zaoferowanej stacji Vispena RCM2 (Załączniki nr 9, 9a, 10, 10a do odwołania).

W ocenie Odwołującego, brak w ofercie informacji umożliwiających dokonanie sprawdzenia konkretnie określonej konfiguracji oferowanego produktu nie pozwala Zamawiającemu na dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności zaoferowanego urządzenia z postawionymi w Załączniku nr 2 do SWZ wymaganiami czy też zweryfikowania prawdziwości parametrów i funkcjonalności zadeklarowanych przez ANTEEO w załączniku technicznym. Oferta tego wykonawcy jest zatem w tym zakresie niezgodna z wymaganiami SWZ. Konsekwencją przedmiotowej niezgodności jest brak możliwości przeprowadzenia prawidłowej oceny ofert.

Odwołujący wskazał, że wykonawca ANTEEO zaoferował stację kliencką diagnostyczną bliżej nieznanego producenta, będącą tzw. „składakiem”, uniemożliwiając zweryfikowanie jej konfiguracji. Tymczasem zgodnie z § 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), sprzęt elektryczny może być udostępniany na rynku tylko wówczas, gdy po skonstruowaniu go zgodnie z zasadami dobrej praktyki inżynierskiej w zakresie zasad bezpieczeństwa nie zagraża zdrowiu i bezpieczeństwu ludzi, zwierząt domowych i mieniu, jeżeli jest właściwie zainstalowany, utrzymywany i użytkowany zgodnie z przeznaczeniem. Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W odniesieniu do stacji diagnostycznej Vispena RCM-2 Zamawiający nie posiada żadnych informacji, czy produkt zgodnie z przepisami ww. Rozporządzenia został dopuszczony do obrotu, posiada certyfikacje CE oraz spełnia niezbędne normy bezpieczeństwa dla sprzętu elektronicznego.

Odwołujący wskazał również, że komputery typu „składak” (komputery składane z gotowych części), nawet jeżeli poszczególne ich części zostały poddane procedurom oceny zgodności z wymaganiami odpowiednich dyrektyw i oznaczone znakiem CE), zgodnie z przepisami traktuje się jak nowy wyrób, co ma istotne znaczenie i zastosowanie w odniesieniu do produktu zaoferowanego przez ANTEEO.

Brak podania informacji umożliwiających dokładne sprawdzenie zaoferowanej konfiguracji w zakresie karty graficznej

Brak wykazania równoważności zaoferowanej karty graficznej. Niezgodność karty granicznej z wymaganiami SWZ

Zamawiający w treści Załącznika nr 2 do SWZ, Lp. I.1, wymagał podania modelu oraz numeru katalogowego producenta (tzw. Part Number), który umożliwi dokładne sprawdzenie zaoferowanej konfiguracji. Następnie, pozycji 7 sformułował swoje wymagania dotyczące karty graficznej: „Medyczna karta graficzna co najmniej klasy Eizo Med – XN51 LP lub wyższej, umożliwiająca podłączenie min. 3 monitorów.”

Zgodnie z postanowieniami pkt 3.4 SWZ Zamawiający dopuścił rozwiązanie równoważne opisywanym pod warunkiem, że będą one o nie gorszych właściwościach i jakości. Wykonawca, który zastosował rozwiązanie równoważne, ma obowiązek wskazać w swojej ofercie, jakie materiały, urządzenia lub rozwiązania zostały zamienione, i określić, jakie materiały, urządzenia lub rozwiązania w ich miejsce proponuje, podając ich parametry techniczne. W takiej sytuacji Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą stosownych dokumentów, uwiarygodniających te materiały i urządzenia. Złożone ww. dokumenty będą podlegały ocenie Zamawiającego, która będzie podstawą do podjęcia decyzji o akceptacji materiałów urządzeń lub rozwiązań równoważnych lub odrzuceniu oferty z uwagi na fakt, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt 3.6 SWZ).

Odwołujący wskazał, że wykonawca ANTEEO w złożonej ofercie nie zaoferował Zamawiającemu karty Eizo Med – XN51 LP. Wykonawca ten zaoferował „dedykowaną przez producenta monitorów medycznych kartę graficzną 4GB GDDR5 64bit 3xDP”. W ocenie Odwołującego taki zapis zamieszczony w ofercie ANTEEO w żaden sposób nie dowodzi zgodności karty graficznej z wymaganiami SWZ. Przede wszystkim wykonawca ANTEEO nie wskazał, jaką kartę graficzną oferuje. Nie sposób domyśleć się jej pochodzenia z uwagi na brak podania producenta, nazwy, modelu, czy PartNumberu. Nie został więc dochowany obowiązek wykazania przez wykonawcę równoważności zaoferowanego rozwiązania,

wynikający z pkt 3.6 SWZ, jak również obowiązek podania modelu i numeru katalogowego producenta stacji, który umożliwi dokładne sprawdzenie zaoferowanej konfiguracji (Lp. I.1 Załącznika nr 2 do SWZ).

Niezależnie od tego, na stronie internetowej dla monitora Jusha C270G (zaoferowanego przez wykonawcę ANTEEO), producent ww. monitora sugeruje następujące karty – Odwołujący wskazał oferowane karty.

Odwołujący podkreślił, że żadna z ww. rekomendowanych kart graficznych nie posiada sterowników dla zaoferowanego systemu Windows 11 PRO. Dalej, karty graficzne o oznaczeniach P400 i GT730 posiadają mniejszą pamięć niż wymagane przez Zamawiającego 4 GB. Dane techniczne pozostałych dedykowanych kart nie są do zweryfikowania, karty te być może nie są już produkowane. Wreszcie, Odwołujący wskazał, iż zaoferowana przez ANTEEO karta graficzna nie spełnia wymagania z pozycji 7 Załącznika nr 2 do SWZ, bowiem nie jest kartą graficzną co najmniej klasy Eizo Med – XN51 LP lub wyższej. Odwołujący podkreślił, że medyczna karta graficzna Eizo Med – XN51 LP posiada cztery (4) wyjścia sygnałowe tj. wyjścia Mini DisplayPort x4 (z obsługą połączeń szeregowych). Tymczasem karta graficzna oferowana przez ANTEEO posiada jedynie trzy wyjścia DisplayPort, co wprost wynika z treści złożonej oferty (informacja „3xDP”). Karta ta nie jest zatem kartą równoważną do karty Eizo Med – XN51 LP lub wyższej (patrz: ulotka z kartami graficznymi Eizo serii MED-XN - Załącznik nr 11 do odwołania). Odwołujący wskazał, że zgodnie z pkt 3.4 SWZ rozwiązania równoważne opisywanym zostały dopuszczone wyłącznie pod warunkiem, że będą one o nie gorszych właściwościach i jakości niż produkty wskazane przez Zamawiającego.

W związku z powyższym, w ocenie Odwołującego, oferta ANTEEO jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie może spekulować, czy oferta wykonawcy jest zgodna z SWZ. Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami

udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SWZ.

Odnosząc się do zarzutu bezpodstawnego wyboru oferty ANTEEO jako najkorzystniejszej, przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości, jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza, „Zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 pzp [obecnie – art. 16 ust. 1 ustawy Pzp] mają charakter niesamoistny, gdyż sprowadza się do wskazania, że do naruszenia tych przepisów doszło w związku z innymi podniesionymi zarzutami. Oznacza to, że zarzuty te nie wymagały odrębnego rozpoznania, gdyż nie wskazują żadnych odrębnych okoliczności” (wyrok z dnia 07 sierpnia 2015 r., sygn. akt KIO 1573/15). Zaś zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, w okolicznościach niniejszej sprawy, również nie ma charakteru samoistnego, lecz wynika z konieczności przeprowadzenia powtórnego badania i oceny ofert. Tym samym, uchybienia przedstawione powyżej w uzasadnieniu odwołania oraz zasadność wskazanego uzasadnienia do podniesionych zarzutów determinują konieczność unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz – po przeprowadzeniu ponownego badania, uwzględniającego ww. czynności – dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Tym samym, zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp również nie wymaga odrębnego uzasadnienia, lecz jego zasadność wynika z potwierdzenia przez Izbę co najmniej jednej okoliczności spornej, rozstrzyganej w toku postępowania odwoławczego.

W ocenie Odwołującego, w niniejszej sprawie Zamawiający bezpodstawnie dokonał czynności odrzucenia oferty Odwołującego, jak również bezpodstawnie zaniechał odrzucenia oferty ANTEEO. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego, oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Odnosząc się do wyrażonych w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp zasad prowadzenia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty, Odwołujący wskazał, że w niniejszym postępowaniu zasady te doznały poważnego ograniczenia. Jak wynika z zarzutów sformułowanych w niniejszym odwołaniu, Zamawiający bezpodstawnie dokonał wyboru oferty ANTEEO pomimo, że nie jest ona najkorzystniejsza. Zatem taki sposób rozstrzygnięcia postępowania stanowi rażące naruszenie przepisów art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutu ewentualnego, stawianego z ostrożności procesowej, tj. zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, pomimo że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, Odwołujący wskazał, że powyższy zarzut postawił z ostrożności procesowej i wyłącznie na wypadek gdyby Izba uznała, że oferta Odwołującego została zasadnie odrzucona przez Zamawiającego i jednocześnie istnieją podstawy do odrzucenia oferty złożonej przez ANTEEO. Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. W postępowaniu zostały złożone dwie oferty. Jak wynika z informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający odrzucił jedną z nich, tj. ofertę Odwołującego. Jedyną ofertą aktualnie nieodrzuconą jest oferta wykonawcy ANTEEO. Tym samym po odrzuceniu także tej oferty wypełniona zostanie przesłanka unieważnienia postępowania przewidziana w art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa klienckich stacji diagnostycznych RTG i TK” (dalej „Postępowanie”).

W SWZ, Rozdział 3 – Opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający wskazał:

- 3.1. Przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu jest dostawa i instalacja klienckich stacji diagnostycznych do opisywania obrazów RTG i TK — 7 zestawów (komputer i dwa monitory).
- 3.2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarto w szczególności w:
  - 1) Formularzu parametrów technicznych i użytkowych stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ,
  - 2) 2) Wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ.

Izba ustaliła, że w Rozdziale 13 - Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych, Zamawiający wskazał:

- 13.1. W celu potwierdzenia zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą:

1) świadectwa CE dla oferowanych monitorów opisowych w zakresie zgodności systemu zarządzania jakością producenta z wymogami dyrektywy 93/42/EEC lub potwierdzenie rejestracji w Rejestrze Wyrobów Medycznych wg ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U 2022 poz.974).

2) dokumentów opisowych producenta lub dystrybutora (specyfikacje techniczne, katalogi, prospekty) zawierających informacje o oferowanych urządzeniach odnoszących się i potwierdzających spełnianie wymogów zdefiniowanych w specyfikacji warunków zamówienia;

3) w przypadku braku kompletnej informacji w ww. materiałach, dopuszcza się złożenia uzupełniającego oświadczenia.

13.2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wezwie wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

13.3. Powyższego nie stosuje się jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami podlegającymi ocenie w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Izba ustaliła, że w Rozdziale 18 SWZ, Zamawiający wskazał m.in.:

18.1. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. Dotyczy to także przypadku złożenia oferty wspólnej.

18.2. Ofertę należy przygotować ściśle według wymagań określonych w niniejszej Specyfikacji Warunków Zamówienia, z wykorzystaniem załączonych do niej wzorów dokumentów, w szczególności:

- 1) Formularza oferty - wzór wg załącznika nr 1 do SWZ,
- 2) Formularza parametrów technicznych — wzór według załącznika nr 2 do SWZ,
- 3) Oświadczenia, o którym mowa w pkt. 18.5. — jeżeli dotyczy, do oferty należą również

dołączyć przedmiotowe środki dowodowe.

Izba ustaliła, że Załącznik nr 2 do SWZ to Formularz parametrów technicznych i użytkowych. Formularz ten zawierał wyszczególnienie wymaganych parametrów dla przedmiotu zamówienia. Przed tabelą Zamawiający zamieścił zapis:

Przedmiot zamówienia: Stacja kliencka diagnostyczna RTG / TK szt. 7

Producent (PC / Monitory):

Oferowany model (PC / Monitory):

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła, że w Załączniku nr 2 Zamawiający wskazał m.in. następujące wymagania co do przedmiotu zamówienia:

Lp.	Parametry	Parametr wymagany	Potwierdzenie parametru wymaganego TAK / NIE podać wartość / określić / opisać	Punktacja
<b>I. STACJA KLIENCKA DIAGNOSTYCZNA – 7 sztuk</b>				
1	Typ: komputer PC. Rok produkcji 2023. Wymagane jest podanie modelu oraz numeru katalogowego producenta (tzw. Part Number), który umożliwi dokładne sprawdzenie zaoferowanej konfiguracji.	Tak / podać		Bez punktacji
2	Procesor min. 12-rdzeniowy osiągający w teście Passmark Software CPU Benchmarks wynik min. 34 000 punktów.	Tak / podać		Bez punktacji
3	Częstotliwość procesora (bazowa) nie mniejsza niż 2.7 GHz	Tak / podać		Bez punktacji
7	Medyczna karta graficzna co najmniej klasy Eizo Med – XN51 LP lub wyższej, umożliwiająca podłączenie min. 3 monitorów.	Tak/ podać		Bez punktacji

Izba ustaliła, że w odpowiedzi na pytania wykonawców do SWZ, Zamawiający w dniu 1 września 2023 r. wskazał:

Pytania do Załącznik nr 2 do SWZ Formularz parametrów technicznych i użytkowych

7. Medyczna karta graficzna co najmniej klasy Eizo Med - XN51 LP lub wyższej, umożliwiająca podłączenie min. 3 monitorów.

Do pkt 7

Producenci monitorów medycznych nie posiadają certyfikatu medycznego dla kart graficznych tylko dedykowane karty do pracy z monitorami medycznymi. Podany przykład karty graficzne i nie jest. wyrobem medycznym. Vat na ten produkt również jest standardowy i wynosi 23% (wyroby medyczne vat 8%). Ma to na celu zagwarantowanie prawidłowej pracy zestawu karta-monitor medyczny danego producenta w stacji lekarskiej.

Pytanie nr 1 Czy zatem Zamawiający dopuści kartę graficzną dedykowaną przez producenta monitorów medycznych do opisu badań obrazów medycznych umożliwiającą podłączenie 3 monitorów?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie karty graficznej o nie gorszej wydajności niż wskazana w Formularzu parametrów technicznych i użytkowych, umożliwiającej podłączenie min. 3 monitorów.

Izba ustaliła, że w Postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

1) IT4KAN Sp. z o.o. Al. Roździeńskiego 188 C, 40-203 Katowice

Cena netto : 202 843,18 zł

Cena brutto : 229 591,00 zł

Termin realizacji zamówienia do 7 dni

2) ANTEEO T. B., ul. Kolejowa 84, 05-123 Chotomów

Cena netto : 187 600,00 zł

Cena brutto : 217 623,00 zł

Termin realizacji zamówienia do 7 dni

Izba ustaliła, że Przystępujący złożył ofertę w Postępowaniu. W załączniku nr 2, Przystępujący w pkt I.1 wskazał, że oferuje komputer PC 2023 r. Vispena RCM-2 stacja diagnostyczna, PN: 2023591129. Przystępujący złożył oświadczenie, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego. W zakresie karty graficznej, wykonawca wskazał, że oferuje kratę graficzną dedykowaną przez producenta monitorów

medycznych karta graf. 4GB GDDR5 64bit 3xDP. W zakresie monitorów graficznych wykonawca wskazał, że oferuje monitor JUSHA C270G / 2023. Izba ustaliła, że Przystępujący załączył do oferty Kartę katalogową dla urządzenia VISPENa RCM – 2 stacja diagnostyczna.

Izba ustaliła, że Odwołujący zaoferował Procesor Intel i7-13700k, 16 rdzeni, wynik Passmark na dzień 05.09.2023 – 46876 pkt. W pkt 3 wykonawca wskazał, że częstotliwość bazowa procesora wynosi 3,4 Ghz.

Izba ustaliła, że Odwołujący załączył do oferty ulotki oferowanych urządzeń, zawierające opisy parametrów technicznych. Wykonawca załączył m.in. wyniki testy PassMark Software CPU Benchmarks z którego wynika, że częstotliwość bazowa wynosi 2,5 GHz.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 21 września 2023 r. Zamawiający wezwał Odwołującego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień złożonej oferty. Zamawiający wskazał, że: (...) Wykonawca IT4KAN Sp. z o.o. zaoferował procesor Intel Core i 7 — 13700 K, deklarując jego częstotliwość bazową na poziomie 3,4 GHz, tymczasem z załączonych do oferty przedmiotowych środków dowodowych, wyników testu Passmark Software CPU Benchmarks wynika, iż wartość wskazanego parametru wynosi 2,5 GHz. Podane na stronie internetowej producenta procesora informacje również wskazują, iż częstotliwość bazowa zaoferowanego procesora wynosi 2,5 GHz. Zwracamy się zatem o wyjaśnienie dlaczego Wykonawca wskazał w ofercie częstotliwość bazową na poziomie 3,4 GHz i czy jest ona prawidłowa."

Izba ustaliła, że Odwołujący złożył wyjaśnienia w piśmie z dnia 25 września 2023 r. Wykonawca wskazał: (...) zaoferowany procesor posiada zadeklarowaną w ofercie częstotliwość bazową 3,4 GHz. W opisie tabelarycznym, Zamawiający nie określił którego typu rdzeni oczekuje w opisie tabelarycznym i uzupełnieniu wartości liczbowej. Wyjaśniamy, że budowa współczesnych procesorów to połączenie wysokowydajnych rdzeni wykorzystywanych przy intensywnych obliczeniach, oraz rdzeni energooszczędnych używanych w zastosowaniach niewymagających wysokich wartości obliczeniowych. Producenci procesorów równocześnie umożliwiają zwiększenie taktowania każdej w/w grupy, używając nomenklatury „Turbo”. W środkach dowodowych dołączonych do oferty, przesłaliśmy do Zamawiającego plik o nazwie „03h PassMark - Intel Core i7-13700K - Price performance comparison\_tłumaczenie” w którym wyszczególnione są „Rdzenie wydajnościowe” równoważne wysokowydajne, oraz „Wydajne rdzenie” równoważne energooszczędne. Dla rdzeni wydajnościowych wartość w materiałach – to 3,4GHz bazowe.

Ponieważ specyfikacja stacji opisana przez Zamawiającego wskazywała, że stacje będą używane do wysokowydajnych zastosowań, w tym rekonstrukcji badań medycznych i skomplikowanych wizualizacji 3D, a jednocześnie Zamawiający nie doprecyzował do jakiego typu rdzeni należy podać wartość, podaliśmy w tabeli wartość dla „rdzeni wydajnościowych”

o bazowym taktowaniu 3,4GHz.”

Izba ustaliła, że pismem z dnia 6 października 2023 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania. Za najkorzystniejszą została uznana oferta Przystępującego. Oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty wskazał, że działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5. ustawy Pzp. odrzucił ofertę Wykonawcy IT4KAN Sp. z o.o. Al. Roździeńskiego 188 C, 40-203 Katowice, z powodu zaofierowania stacji roboczej o parametrach niezgodnych z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał zaofierowania urządzenia wyposażonego w procesor o częstotliwości bazowej co najmniej 2,7 GHz. Wykonawca natomiast zaofierował urządzenie wyposażone w procesor o częstotliwości bazowej 2,5 GHz, co jest niezgodne z wyspecyfikowanym w pkt. 3 Formularza parametrów technicznych i użytkowych SVVZ wymogiem.

Izba zważyła co następuje:

W ocenie Izby zarzuty podniesione w odwołaniu okazały się niezasadne, co skutkowało oddaleniem odwołania.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertą, jeśli ustali, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaofierowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Zatem, w świetle przywołanej regulacji, kluczową sprawą jest ustalenie czy w konkretnym stanie faktycznym możliwa jest to ustalenia treść oświadczenia wykonawcy co do oferowanego przedmiotu zamówienia w sposób w sposób naruszający nadrzędnej zasady zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami.

W ocenie Izby, Zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Odwołującego i zasadnie dokonał jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp. Odwołujący zaofierował bowiem procesor, który nie spełniał wymagań Zamawiającego wskazanych w Załączniku nr 2 do SWZ. Bezsporne w sprawie jest to, że w Załączniku nr 2 Zamawiający określił wymagania dotyczące procesora. W pkt 3 Zamawiający wskazał, że częstotliwość procesora (bazowa) musi być nie mniejsza niż 2.7 GHz. Bezsporne również w sprawie jest to, że Odwołujący zaofierował procesor Intel Core i7-13700K, z łączną liczbą 16 rdzeni. Bezsporne w sprawie jest również to, że Odwołujący złożył wraz ofertą wydruk testu PassMark PCU dla oferowanego urządzenia, z którego wynika, że oferowany przez wykonawcę procesor zbudowany jest w oparciu o podział na rdzenie wydajnościowe: 8 rdzeni, 16 wątków, 3,4 GHz bazowe, 5,4 GHz Turbo oraz wydajne rdzenie: 8 rdzeni, 8 wątków, 2,5 GHz bazowe, 4,2 GHz Turbo. Bezsporne zatem jest to, że wartość bazowa dla rdzeni wydajnościowych jest niższa niż ta określona przez Zamawiającego w SWZ. Okoliczność tą potwierdza również złożone przez Odwołującego do akt sprawy oświadczenie oficjalnego dystrybutora IntegraKom sp. z o.o., z którego wynika, że dla 8 rdzeni energooszczędnych prędkość zegara wynosi od 2.5 GHz do 4.20 GHz (w trybie Turbo). Sporny zaś pozostawał pomiędzy stronami sposób w jaki należy rozumieć pojęcie „częstotliwość procesora (bazowa)”. Izba uznała, że stanowisko Zamawiającego jest prawidłowe.

W ocenie Izby, Odwołujący błędnie zinterpretował postanowienia SWZ dotyczące częstotliwości procesora, a w konsekwencji zaofierował urządzenie nieodpowiadające wymaganiom Zamawiającego. Izba wielokrotnie wskazywała, że postanowienia SWZ podlegają w pierwszej kolejności literalnej wykładni, a więc przyjętym przez Zamawiającego pojęciom należy przypisać znaczenie jakie wynika z języka potocznego, przy uwzględnieniu okoliczności, iż zamówienie jest kierowane do profesjonalistów, zatem interpretacja postanowień specyficznych dla danej dziedziny winna odbywać się z uwzględnieniem specyfiki takiego obszaru. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający posłużył się pojęciem częstotliwość procesora – bazowa. Pojęcie „bazowa” nie zostało zdefiniowane w SWZ, a więc należy mu nadać znaczenie powszechnie przyjęte w języku polskim. Choć Słownik Języka Polskiego nie zawiera definicja spornego określenia, zdaniem Izby jest wiedzą powszechną, że słowa „bazowy” znaczny wyjściowy, podstawowy. Zatem częstotliwość bazowa procesora to wartość wyjściowa, podstawowa zegara. Odwołujący zaofierował procesor, z całkowitą liczbą rdzeni w liczbie 16. Zatem, obowiązkiem Odwołującego było wykazanie, że wartość bazowa, podstawowa procesora, a więc rdzeni, z których zbudowany jest procesor i które decydują o takiej częstotliwości jest na poziomie wymaganych przez Zamawiającego. Z dokumentów zgromadzonych w sprawie wynika, że urządzenie nie spełnia takich wymagań, bowiem wartość bazowa dla rdzeni

energooszczędnych wynosi od 2.5 GHz. Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że Zamawiający nie określił o jaki typ rdzeni z takowaniem minimum 2,7 HGz chodzi, a wobec tego należy założyć, że prędkość 3.4 GHz dla rdzeni Performance jest wręcz nadmiarowa. Izba wskazuje, że Zamawiający nie wprowadził podziału na typy rdzeni i nie wymagał odrębnych wartości bazowych dla poszczególnych typów rdzeni. Zamawiający wymagał, aby wszystkie rdzenie spełniały wartość wyjściową minimalną 2,7 GHz. W istocie argument Odwołującego sprowadza się do zarzutu względem Zamawiającego, że nie ukształtował postanowień SWZ w sposób odpowiadający budowie procesora zaofierowanego przez Odwołującego. Nie można zgodzić się z takim stanowiskiem. Budowa procesorów, liczba i rodzaj rdzeni jest determinowany przez poszczególnych producentów. To wykonawca dobiera architekturę procesora i to wykonawca decyduje jakie urządzenie zaofieruje w postępowaniu. Nie jest zadaniem Zamawiającego dostosowywanie postanowień SWZ do poszczególnych funkcjonalności czy kategorii procesorów oferowanych przez poszczególnych producentów. Zamawiający w sposób prawidłowy wskazał wartość bazową, wyjściową dla wszystkich rdzeni, niezależnie od przyjętego ich podziału przez poszczególnych producentów. Skoro zaś w analizowanym stanie faktycznym Odwołujący zdecydował się zaofierować urządzenie, w którym producent dzieli rdzenie na tzw. rdzenie energooszczędne oraz rdzenie wydajnościowe, to zadaniem Odwołującego było upewnienie się, że każdy z tych typów rdzeni spełnia wymagania minimalne określone przez Zamawiającego. Z dowodów złożonych przez samego

Odwołującego wynika, że w odniesieniu do rdzeni energooszczędnych taki wymóg nie jest spełniony.

Niezasadne, zdaniem Izby, jest również stanowisko, że Zamawiający był zobowiązany uwzględnić średnią prędkość rdzeni. Z postanowień SWZ nie wynika taki obowiązek Zamawiającego, ani taka możliwość oceny oferty wykonawcy. Wprowadzenie odmiennego sposobu oceny ofert niż ten określony w SWZ jest niedopuszczalne na etapie badania i ceny ofert.

W konsekwencji, Izba uznała, że Zamawiający nie naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i w prawidłowo dokonał odrzucenia oferty Odwołującego.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego dotyczących oferty Przystępującego, Izba wskazuje w pierwszej kolejności, że w istocie zarzuty te sprowadzają się do interpretacji postanowień SWZ w zakresie sposobu wykazania przez wykonawcę zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami jakie określił Zamawiający w SWZ. Dlatego rozstrzygając o ich zasadności, Izba była zobowiązana postanowienia SWZ. Zdaniem Izby, Odwołujący zasadnie podniósł w odwołaniu, iż w Załączniku nr 2 do SWZ w miejscu

wskazany przez Zamawiającego tj. w lewym górnym rogu, przed tabelarycznym zestawieniem wymagań, Przystępujący nie określił producenta i modelu oferowanej stacji klienckiej PC oraz monitorów. Jednakże, ocenie podlega cały załącznik nr 2 i wszystkie oświadczenia w nim zawarte i złożone przez wykonawcę. Nieuprawnionym byłoby dokonywanie oceny oferty Przystępującego wyłącznie w oparciu o fragment załącznika nr 2. Uznając stanowisko Odwołującego za niezasadne, Izba wzięła pod uwagę to, że Przystępujący w pkt I.1 załącznika nr 2 zidentyfikował oferowaną stację diagnostyczną tj. Vispena RCM-2 Stacja diagnostyczna. Przystępujący złożył również kartę katalogową oferowanego urządzenia. A zatem, pomimo uchybienia związanego z brakiem uzupełnienia informacji wymaganych przez Zamawiającego w początkowej części załącznika nr 2, wykonawca w dalszej części dokumentu zawarł dane umożliwiające identyfikację oferowanego urządzenia. Uchybienie Przystępującego wskazane przez Odwołującego ma charakter formalny i nie może skutkować uznaniem zasadności podniesionego zarzutu tj. braku identyfikacji przez Przystępującego oferowanego urządzenia.

Odnosząc się do argumentów podniesionych przez Odwołującego, iż ze złożonych przez Przystępującego przedmiotowych środków dowodowych tj. karty katalogowej oraz informacji dostępnych na stronie internetowej nie można zweryfikować parametrów technicznych oferowanego urządzenia oraz, że Przystępujący oferuje urządzenie będące „składakiem”, Izba uznała, że argumentacja ta nie uzasadnia stwierdzenia niezgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia. W istocie argumentacja Odwołującego zmierza do wykazania, że Odwołujący oferuje lepsze, markowe urządzenie, zaś urządzenie oferowane przez Przystępującego jest gorszej jakości, bowiem nie jest firmowane rozpoznawalną nazwą producenta. W tym zakresie, Po pierwsze Izba wskazuje, że w SWZ Zamawiający nie wymagał podania strony internetowej poprzez którą będzie dokonywał weryfikacji zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z warunkami wskazanymi w SWZ. Tym samym argumenty Odwołującego o braku możliwości takiej weryfikacji poprzez stronę internetową nie mają znaczenia dla sprawy. Bez znaczenia dla sprawy są również wywody i dowody Odwołującego zaprezentowane podczas rozprawy o rzekomych zmianach jakie były wprowadzone na stronie internetowej VISPENA po wniesieniu odwołania. Nawet jeżeli były wprowadzone zmiany na stronie internetowej, to Odwołujący nie wykazał jakie to były zmiany, a nadto, Zamawiający nie wymagał podania adresu strony internetowej do weryfikacji parametrów oferowanego urządzenia. Po drugie, odnosząc się do zarzutu związanego ze złożoną kartą katalogową, Izba wskazuje, że nie ma jednego przyjętego wzoru karty katalogowej. Takiego wzoru nie określił Zamawiający w SWZ. Należy podkreślić, że w SWZ Zamawiający wskazał, że wymaga złożenia karty katalogowej, informacji producenta/dystrybutora, prospektu, zawierających informacje o oferowanych urządzeniach

odnoszących się i potwierdzających spełnianie wymogów zdefiniowanych w specyfikacji warunków zamówienia. Odwołujący poza ogólnym stwierdzeniem, że złożony przez Przystępującego dokument nie pozwala na weryfikację parametrów, ograniczył swój zarzut wyłącznie do karty graficznej. Odwołujący nie wskazał jakie inne parametry techniczne nie zostały potwierdzone przez Przystępującego w złożonych dokumentach przedmiotowych. Ogólne zakwestionowanie złożonego dokumentu i rzekomego braku możliwości zbadania przez Zamawiającego zgodności oferowanego urządzenia z wymaganymi SWZ nie może stanowić podstawy do uwzględnienia zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutu, że Przystępujący zaoferował tzw. „składak” i brakiem złożenia świadectwa zgodności CE, to po pierwsze, Izba wskazuje, że skoro Odwołujący nie potrafił zidentyfikować urządzenia jakie jest oferowane przez Przystępującego, to zupełnie niezrozumiałym dla Izby jest w jaki sposób badał czy urządzenie posiada świadectwa zgodności. Niezależnie jednak od powyższego, Izba wskazuje, że w SWZ Zamawiający nie wymagał złożenia żadnych świadectw zgodności dla komputerów, ale wyłącznie dla monitorów. Zatem ocena oferty Przystępującego w zakresie posiadanych certyfikatów zgodności nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy. Po drugie, Izba wskazuje, że żadne postanowienie SWZ nie wskazywało na możliwość zaoferowania wyłącznie urządzenia pochodzącego od markowego producenta. Każdy producent czy to markowy czy ten, który oferuje urządzenie złożone od podstaw, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego mógł złożyć ofertę w postępowaniu. Przedmiotem zamówienia jest stacja kliencka diagnostyczna, spełniająca określone wymagania wskazane w załączniku nr 2. To czy będzie to produkt gotowy znanego producenta czy produkt przygotowany przez wykonawcę, było irrelewantne z punktu widzenia postanowień SWZ. Zamawiający mógł oczywiście wprowadzić odpowiednie regulacje w SWZ w zakresie stacji klienckiej, chociażby wymagając złożenia certyfikatu CE, jednakże zaniechał wprowadzenia takich zapisów, a zatem nie może taka okoliczność stanowić podstawy do odrzucenia oferty Przystępującego. Izba podkreśla, że zaniechanie żądanie określonych dokumentów w zakresie bezpieczeństwa użytkownika na etapie badania i oceny ofert, nie zwalnia wykonawcy od dostarczenia produktu spełniającego takie wymagania, co Zamawiający ma obowiązek zweryfikować dokonując odbioru zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego karty graficznej, Izba uznała zarzut za niezasadny. Izba podkreśla, że w ramach badania i oceny ofert Zamawiający jest związany postanowieniami SWZ i zakresem dokumentów wymaganych od wykonawcy wskazanych w SWZ. Zakres ten nie był kwestionowany przez Odwołującego na etapie publikacji SWZ. W odniesieniu do karty graficznej, Zamawiający w Załączniku nr 2 pkt 7 wskazał: medyczna

karta graficzna co najmniej klasy Eizo Med – XN51 LP lub wyższej, umożliwiająca podłączenie min. 3 monitorów. Zdaniem Izby, Przystępujący w załączniku nr 2 potwierdził, że zaoferuje kartę spełniającą tak określone wymagania oraz zgodnie z wymaganiami Zamawiającego podał parametry oferowanej karty graficznej - karta graf. 4GB GDDR5 64bit 3xDP, wskazując jednocześnie, że jest to produkt dedykowany. Zdaniem Izby, Przystępujący potwierdził zgodność oferowanej karty graficznej z wymaganiami SWZ w sposób żądany przez Zamawiającego. Wykonawca wyjaśnił, że będzie to produkt dedykowany. Izba zaznacza, że w Załączniku nr 2 Zamawiający wymagał podania wartości/opisu oferowanej karty graficznej, czemu Przystępujący uczynił zadość. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, Zamawiający nie wymagał podania nazwy producenta czy typu karty. Czynienie zatem zarzutu w tym zakresie przez Odwołującego Izba uznaje za nieprawidłowe, bowiem Odwołujący dąży do uznania niezgodności oferty Przystępującego na podstawie wymagań, które nie były zawarte w SWZ. Bez znaczenia dla sprawy są wywody Odwołującego i złożone dowody w zakresie rodzaju kart graficznych dostępnych na stronie producenta monitorów i ich niezgodności z wymaganiami wskazanymi w SWZ. Przystępujący wskazał, że oferuje produkt dedykowany na potrzeby konkretnego postępowania i wymagań Zamawiającego, zatem jest oczywistym, że nie będzie się on znajdował wśród standardowych produktów, których opis jest dostępny na stronie internetowej. Ponadto, raz jeszcze Izba wskazuje, że nie było w SWZ postanowień zobowiązujących wykonawcy do wskazania strony internetowej producenta, która zawierałaby opis oferowanej karty graficznej. Nie mają również w sprawie zastosowania postanowienia dotyczące zaoferowania produktu równoważnego. Zdaniem Izby, Zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania każdej karty spełniającej wymagania w zakresie wydajności zawarte w Załączniku nr 2. Taki wniosek wynika w sposób jednoznaczny z odpowiedzi na pytanie wykonawców z dnia 1 września 2023 r. Zamawiający potwierdził, że wykonawca może zaoferować jakąkolwiek kartę graficzną, o ile spełnia ona wymagania dotyczące wydajności określone w SWZ. Zdaniem Izby, Zamawiający poprzez udzieloną odpowiedź dopuścił zaoferowanie produktu każdego producenta, o ile spełnia wymagania w zakresie wydajności. Zatem nie mają zastosowania przepisy dotyczące równoważności.

Z uwagi na brak potwierdzenia się naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zakresie zarzucanym przez Odwołującego, niezasadny okazał się zarzut naruszenia art. 255 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający dokonał prawidłowej oceny ofert w Postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i § 8 ust. 2 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: .....