Sygn. akt: KIO 3055/23

POSTANOWIENIE z dnia 27 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 27 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2023 r. przez odwołującego: 4IDEA K. S. z/s w Kielcach (ul. Złota 15/U5, 25-015 Kielce) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: SIM Opolskie Sp. z o.o. z/s w Opolu (ul. Rynek 40, 48-300 Nysa),

przy udziale wykonawcy: Pracownia Architektoniczna C.&C. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (ul. Armii Krajowej 6, 40-689 Katowice) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: 4IDEA K. S. z/s w Kielcach (ul. Złota 15/U5, 25-015 Kielce) kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt KIO 3055/23

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2023 r. w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: SIM Opolskie Sp. z o.o. z/s w Opolu na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP], w przedmiocie zamówienia publicznego na: „Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej i kosztorysowej z usługami towarzyszącymi – kompleks budynków wielorodzinnych w miejscowości Nysa przy ul. Orląt Lwowskich”. Numer referencyjny: 3/ZP/2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 czerwca 2023 r. pod numerem 2023/S 119-377048.

Wykonawca podał, że wnosi odwołanie na: (...)

4. Czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, którym Odwołujący zarzuca niezgodność z przepisami ustawy, to:

1) zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Pracownia Architektoniczna C. i C. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach [dalej: „Pracownia Architektoniczna”];

2) względnie – zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Pracownia Architektoniczna do poprawienia wykazu wykonanych (wykonywanych) usług oraz uzupełnienia dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane (są wykonywane) należycie.

5. Czynnościom i zaniechaniom czynności przez Zamawiającego Odwołujący stawia zarzut naruszenia:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Pracownia Architektoniczna, podczas gdy z wyjaśnień rażąco niskiej ceny tego wykonawcy wynika jednoznacznie, że wykonawca ten nie będzie w stanie wykonać zamówienia za zaoferowaną cenę;

2) względnie – art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Pracownia Architektoniczna do poprawienia wykazu wykonanych (wykonywanych) usług oraz uzupełnienia dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane (są wykonywane) należycie, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu postawionego przez Zamawiającego w punkcie 6.2. podpunkt 1) Opisu Potrzeb i Wymagań.

6. Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym:

a) odrzucenia oferty wykonawcy Pracownia Architektoniczna;

b) względnie – wezwania wykonawcy Pracownia Architektoniczna do poprawienia wykazu wykonanych (wykonywanych) usług oraz uzupełnienia dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane (są wykonywane) należycie;

3) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 15.000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów. (...)

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca: Pracownia Architektoniczna C.&C. Sp. z o.o. z/s w Katowicach, który wniósł o oddalenie odwołania. Podał: „Przystępujący jako wykonawca biorący udział w Postępowaniu, który złożył w nim ofertę wybraną przez Zamawiającego jako najkorzystniejszą ma interes w przystąpieniu do niniejszego postępowania odwoławczego i rozstrzygnięciu odwołania na niekorzyść Odwołującego, polegający na obronie prawidłowo złożonej oferty oraz obronie czynności Zamawiającego związanych z jej wyborem oraz w konsekwencji zawarciu umowy na warunkach określonych w SWZ zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Ewentualne uwzględnienie odwołania zgodnie z żądaniem Odwołującego mogłoby doprowadzić do unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego."

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 24/10/23) w szczególności podał: (...) Zamawiający uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Zamawiający informuje, iż w dniu 18.10.2023r. przesłał kopię odwołania innym Wykonawcom uczestniczącym w postepowaniu o udzielenie zamówienia, a w dniu 20.10.2023r. Wykonawca Pracownia Architektoniczna C.&C. Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 6, 40689 Katowice zgłosiła przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego. Z uwagi na fakt, że Zamawiający uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Zamawiający wnioskuje o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego w przypadku jeżeli Pracownia Architektoniczna C.&C. Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 6, 40-689 Katowice, która przystąpiła do postępowania po stronie Zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów". W uzasadnieniu stanowiska podał: (...) Zamawiający po przeanalizowaniu odwołania wniesionego w dniu 16.10.2023r. przez Odwołującego, postanowił w całości uwzględnić zarzuty Odwołującego w zakresie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, którym Odwołujący zarzuca niezgodność z przepisami ustawy, to jest: 1) zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Pracownia Architektoniczna C. i C. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, 2) względnie – zaniechania czynności wezwania wykonawcy Pracownia Architektoniczna do poprawienia wykazu wykonanych (wykonywanych) usług oraz

uzupełnienia dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane (są wykonywane) należycie.

Zamawiający dokona żądanych przez Odwołującego czynności: 1) unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej; 2) dokona ponownego badania i oceny ofert, w tym: a) odrzuci ofertę Wykonawcy Pracownia Architektoniczna C.&C. Sp. z o.o. (...) b) względnie – wezwie wykonawcę Pracownia Architektoniczna C.&C. Sp. z o.o. (...) do poprawienia wykazu wykonanych (wykonywanych) usług oraz uzupełnienia dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane (są wykonywane) należycie". Poinformował ponadto, że: „Uwzględnienie odwołania przekazuje się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oraz uczestnikom postępowania odwoławczego".

Na posiedzeniu w dniu 27 października 2023 r. o godz.10.00 nie stawił się prawidłowo powiadomiony zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Pracownia Architektoniczna C.&C. Sp. z o.o. z/s w Katowicach, który także do dnia posiedzenia nie zgłosił w formie pisemnej sprzeciwu, co do uwzględnienia odwołania w całości przez Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

Działając na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego.

W myśl art. 522 ust. 1 Pzp: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu."

Z kolei zgodnie ze wskazanym art. 522 ust.2 ustawy Pzp: „2. Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub

unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".

Tak jak wskazano zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Pracownia Architektoniczna C.&C. Sp. z o.o. z/s w Katowicach do zamknięcia posiedzenia nie zgłosił sprzeciwu, co do uwzględnienia odwołania w całości przez Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania

wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). W takim przypadku Izba orzeka również o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.