Sygn. akt: KIO 3049/23

WYROK z dnia 6 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Kot

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2023 r. przez wykonawcę Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu, w którym zamawiającym jest Województwo Kujawsko-Pomorskie, a prowadzącym postępowanie Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego z siedzibą w Toruniu,

przy udziale wykonawcy TRIAS AVI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 3049/23

Uzasadnienie

Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego z siedzibą w Toruniu, działając na rzecz Województwa Kujawsko-Pomorskie z siedzibą w Toruniu (dalej: „Zamawiający" lub „Województwo Kujawsko-Pomorskie") prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Zakup ekranu wielkoformatowego LED wraz z usługą montażu w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu przy ul. Plac Teatralny 2, 87-100 Toruń" (Nr referencyjny: ZW-I.272.113.2023, dalej: „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 30 sierpnia 2023 r. pod numerem: 2023/BZP 00374142/01.

16 października 2023 r. wykonawca Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący" lub „Orange") wniósł odwołanie na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp tj. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – polegające na wyborze oferty najkorzystniejszej niezgodnie z kryteriami oceny oferty określonymi w dokumentach zamówienia i z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania i przejrzystości, z uwagi na to, że niezgodnie z opisem kryteriów w dokumentach zamówienia Zamawiający zaniżył punktację dla oferty Odwołującego, nie przyznając 20 punktów za zaoferowaną funkcjonalność Screen Sharing pomimo, iż funkcjonalność ta została zaoferowana, a w konsekwencji dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy TRIAS AVI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „TRIAS"), która w świetle kryteriów oceny ofert nie była najkorzystniejsza.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert;

3) przyznania pełnej punktacji ofercie Odwołującego;

4) dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania Orange podniósł, że Zamawiający nie przyznał złożonej przez niego ofercie dodatkowych 20 punktów w kryterium funkcjonalność Screen Sharing, pomimo iż Odwołujący tę funkcjonalność zaoferował. Orange

podkreślił, że zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający „wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia". Jak przyjmuje się w doktrynie i orzecznictwie „Kryteria oceny ofert służą do wyboru oferty najkorzystniejszej. Wskazywane są w dokumentach zamówienia, co w przypadku postępowań prowadzonych w trybach, w których sporządza się SWZ, oznacza obowiązek określenia ich w SWZ (art. 134 ust. 1 pkt 18 p.z.p.). Obowiązek wyboru oferty na podstawie kryteriów określonych w SWZ oznacza nie tylko obowiązek stosowania katalogu kryteriów tam wskazanych, ale także ich wag podanych w SWZ oraz opisu sposobu oceny w świetle każdego z kryteriów. Brak wyrażenia tej zasady wprost w przepisie ust. 1 wymaga sięgnięcia po art. 70^1 § 4 k.c., który ustala zasadę związania zamawiającego regułami ogłoszenia i dokumentów w nim wskazywanych od chwili złożenia ofert" (za: W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 239.).

Odwołujący przypomniał, że Województwo Kujawsko-Pomorskie przewidziało w Postępowaniu następujące kryteria oceny ofert:

1. Cena – znaczenie procentowe – 60% – 60 punktów,
2. Okres gwarancji – znaczenie procentowe – 20% – 20 punktów,
3. Funkcjonalność Screen Sharing – znaczenie procentowe – 20% – 20 punktów,

- co wynika z Rozdziału XIX ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ").

Zgodnie z Rozdziałem XIX ust. 2.3 SWZ: „Kryterium „Funkcjonalność Screen Sharing (F)" – maksymalna waga 20 % (20 pkt), zostaną wyliczone w następujący sposób:

TAK – 20 pkt.,

NIE – 0 pkt.

Brak złożenia oświadczenia w tym zakresie oznacza, że wykonawca nie oferuje Funkcjonalności Screen Sharing i oznacza przyznanie 0 pkt. Oświadczenie składane w załączniku nr 2 do SWZ – Formularz Ofertowy".

Orange podniósł, że – w jego ocenie – jeśli wykonawca zaznaczył opcję TAK i oświadczył w ofercie, że oferuje funkcjonalność Screen Sharing, to powinien otrzymać 20 punktów. Jednak pomimo zaoferowania przez Odwołującego funkcjonalności Screen Sharing

jego oferta otrzymała w tym kryterium 0 punktów.

W ocenie Orange przyznanie jego ofercie takiej punktacji w kryterium funkcjonalności Screen Sharing jest wprost sprzeczne z opisem kryteriów oceny ofert, przyznanych im wag i sposobu oceny ofert w danym kryterium. Narusza również zasadę równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości wyrażone w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

Reasumując, Odwołujący podkreślił, że Zamawiający w sposób nieuprawniony, pomimo zaoferowania przez Orange dodatkowo punktowanej funkcjonalności Screen Sharing, zaniżył punktację oferty złożonej przez Odwołującego i nie przyznał jej dodatkowych 20 punktów, które zgodnie z dokumentami zamówienia powinien był przyznać. Województwo Kujawsko-Pomorskie przyznało natomiast dodatkowe punkty innemu wykonawcy – TRIAS, który zaoferował tę samą funkcjonalność, co pozwoliło na to, aby oferta tego wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą. W konsekwencji – zdaniem Odwołującego – należy nie tylko uznać, że doszło do wyboru z naruszeniem kryteriów opisanych w dokumentach zamówienia, lecz także do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania, a także przejrzystości.

W złożonej pismem z dnia 26 października 2023 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, a także przedłożone dowody, ustaliła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 528 ustawy Pzp.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek, o których z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca TRIAS AVI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący").

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp) z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§ 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą).

Izba ustaliła następujące okoliczności jako istotne:

Przedmiotem zamówienia jest zakup ekranu wielkoformatowego LED wraz z usługą montażu w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ oraz wzorem umowy – Załącznik 5 do SWZ (Rozdział II ust. 1 SWZ).

Zgodnie z Rozdziałem XIX ust. 2 pkt 2.3 SWZ:

„Kryterium „Funkcjonalność Screen Sharing (F)" – maksymalna waga 20 % (20 pkt), zostaną wyliczone w następujący sposób:

TAK – 20 pkt.,

NIE – 0 pkt.

Brak złożenia oświadczenia w tym zakresie oznacza, że Wykonawca nie oferuje Funkcjonalności Screen Sharing i oznacza przyznanie 0 pkt. Oświadczenie składane w załączniku nr 2 do SWZ – Formularz Ofertowy".

W myśl postanowień pkt 19 Opisu przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ") stanowiącego Załącznik nr 6 do SWZ: „Funkcjonalność Screen Sharing: Możliwość bezkablowego wyświetlenia obrazu z urządzeń mobilnych oraz jednostkę transmisyjną podłączaną poprzez USB; do ekranu dostarczenie 2 szt. kluczy sprzętowych USB. Zaoferowanie urządzenia z funkcjonalnością oraz kluczami USB opisanych w pkt 19 stanowi kryterium dodatkowe".

Wykonawcy w Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ mieli wskazać: „Nazwę producenta", „Oznaczenie producenta modelu" oraz „nazwę i oznaczenie producenta numerów wszystkich dodatkowych komponentów (jeśli dotyczy)". Ponadto w dalszej części Formularza ofertowego wykonawcy zobowiązani byli do złożenia oświadczenia w zakresie deklaracji odnośnie Funkcjonalności Screen Sharing poprzez zaznaczenie odpowiedzi „TAK – 20 pkt" lub „NIE – 0 pkt".

Na podstawie pisma z dnia 12 września 2023 r. pn. „Zestawienie złożonych ofert" Izba ustaliła, że w Postępowaniu zostało złożonych 5 ofert.

Wykonawca Orange w Formularzu ofertowym wskazał, co następuje: „Nazwa producenta: LG

Oznaczenie producenta modelu:

LAEC015-GN2

nazwa i oznaczenie producenta numerów wszystkich dodatkowych komponentów (jeśli dotyczy):

nie dotyczy".

Ponadto w zakresie deklaracji odnośnie funkcjonalności Screen Sharing wykonawca Orange zaznaczył odpowiedź TAK.

Wykonawca TRIAS w Formularzu ofertowym wskazał wielkoformatowy ekran LED all-in-one: LAEC015-GN2 producenta LG. W pozycji „nazwa i oznaczenie producenta numerów wszystkich dodatkowych komponentów (jeśli dotyczy)" Przystępujący wpisał, co następuje: „Dodatkowa Przystawka USB LG One: Quick Share model: SC-00DA – 2 szt.".

Nadto w zakresie deklaracji odnośnie funkcjonalności Screen Sharing wykonawca TRIAS zaznaczył odpowiedź TAK.

Ze specyfikacji zaoferowanego przez Odwołującego monitora zamieszczonej na stronie internetowej producenta: wynika, iż zaoferowany monitor posiada wbudowane rozwiązanie do udostępniania ekranu, oraz że do osiągnięcia tej funkcjonalności dedykowany jest dodatkowy, oddzielny komponent w postaci: LG One: Quick Share – bezprzewodowego rozwiązania do udostępniania ekranu, kompatybilnego z urządzeniami serii LAEC, przez moduł USB oraz aplikację. W rzeczonej specyfikacji sprecyzowano: „Obraz z komputera można przesłać na ekran za pomocą przycisku na przystawce USB i wbudowanego modułu Wi-Fi*. Dodatkowo istnieje możliwość zmiany podstawowych ustawień (głośności, trybu obrazu, automatycznej regulacji jasności itd.) połączonego ekranu bez użycia pilota. Tryb spotkania biurowego (Office Meeting Mode**) umożliwia wyświetlenie porządku dziennego przed rozpoczęciem zebrania". Nadto jak wskazał producent oferowanego monitora „Przystawkę LG One: Quick Share należy kupić osobno".

W Karcie indywidualnej oceny oferty złożonej przez wykonawcę Orange, Zamawiający – odnośnie liczby 0 punktów przyznanej ofercie w zakresie pozacenowego kryterium „Funkcjonalność Screen Sharing" – podał następujące uzasadnienie: „Oferent zadeklarował

w formularzu ofertowym, iż urządzenie posiada funkcjonalność opisaną jako Screen Sharing. Na stronach internetowych producenta znajduje się potwierdzenie, że oferowany model ekranu posiada taką funkcjonalność oraz zawarta jest informacja, iż korzystanie z tej funkcjonalności wymaga posiadania dodatkowego urządzenia cyt. „Przystawkę LG ONE: Quick Share należy kupić osobno". Oferent w formularzu ofertowym w miejscu „nazwa i oznaczenie producenta numerów wszystkich dodatkowych komponentów (jeśli dotyczy)" nie wskazał powyższego urządzenia jako dodatkowego komponentu".

W Karcie indywidualnej oceny oferty złożonej przez wykonawcę TRIAS, Zamawiający – odnośnie liczby 20 punktów

przyznanej ofercie w zakresie pozacenowego kryterium „Funkcjonalność Screen Sharing” – podał następujące uzasadnienie: „Oferent zadeklarował w formularzu ofertowym, iż urządzenie posiada funkcjonalność opisaną jako Screen Sharing. Na stronach internetowych producenta znajduje się potwierdzenie, że oferowany model ekranu posiada taką funkcjonalność oraz zawarta jest informacja, iż korzystanie z tej funkcjonalności wymaga posiadania dodatkowego urządzenia cyt. „Przystawkę LG ONE: Quick Share należy kupić osobno”. Oferent wskazał w formularzu ofertowym jako dodatkowy komponent „Dodatkowa Przystawka USB LG One: Quick Share model: SC-00DA – 2 szt.”.

Pismem z dnia 11 października 2023 r. Zamawiający poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej – wykonawcy TRIAS AVI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, z ceną ofertową 196 771,68 zł brutto i łączną ilością 89,30 pkt.

Województwo Kujawsko-Pomorskie wskazało, że do upływu terminu składania ofert w Postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto (waga 60%)	Okres gwarancji (waga 20%)	Funkcjonalność Screen Sharing (waga 20 %)	Razem punkty
1	Trias AVI Sp. z o. o. ul. Kabaretowa 21 01-942 Warszawa	196 771,68 zł (49,30 pkt)	36 miesięcy (20 pkt)	20 pkt	89,30 pkt
2	Orange Polska S.A. Al. Jerozolimskie 160 02-326 Warszawa	161 674,94 zł (60 pkt)	36 miesięcy (20 pkt)	0 pkt	80,00 pkt
3	LEDBIM Sp. z o.o. Gruszczyn, ul. Swa-rzędzka 32B, 62-006 Kobylnica	110 385,00 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
4	KONVERTA SP. Z O. O. ul. Juliusza Słowackiego 6A/10 42-217 Częstochowa	270 760,39 zł (35,83 pkt)	36 miesięcy (20 pkt)	0 pkt	55,83 pkt
5	UP LED sp. z o. o. ul. Centralnego Okręgu Przemysłowego 6 37-450 Stalowa Wola	229 887,00 zł (42,20 pkt)	36 miesięcy (20 pkt)	0 pkt	62,20 pkt

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Tytułem wstępu należy wskazać, że zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.

Stosownie do art. 239 ust. 1 ustawy Pzp:

„Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

W myśl art. 240 ustawy Pzp:

> „1. Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały.
>
> 2. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach”.

Zgodnie z art. 7 pkt 3 ustawy Pzp dokumenty zamówienia stanowią dokumenty sporządzone przez zamawiającego lub dokumenty, do których zamawiający odwołuje się, inne niż ogłoszenie, służące do określenia lub opisania warunków zamówienia, w tym specyfikacja warunków zamówienia oraz opis potrzeb i wymagań.

Przechodząc do rozpoznawania zarzutu odwołania w pierwszej kolejności zasadnym jest wskazanie, że w świetle art. 7 pkt 3 ustawy Pzp dokumentami zamówienia będą przede wszystkim SWZ z załącznikami oraz opis potrzeb i wymagań. Dokumenty zamówienia to

także zmiany specyfikacji w wyniku pytań do SWZ zgłoszonych przez wykonawców oraz dokumenty, do których odwołuje się zamawiający, a zatem normy, specyfikacje (tak: M. Sieradzka [w:] M. Sieradzka (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2022Art. 7 PZP). Natomiast zgodnie z art. 240 ust. 2 ustawy Pzp kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty, a także umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Z brzmienia tego przepisu wprost wynika, że zamawiający nie ma nieograniczonej swobody wyboru oferty najkorzystniejszej. Należy zauważyć, że fundamentalne zasady przestrzegane przy określaniu kryteriów służących identyfikacji oferty najkorzystniejszej ekonomicznie mają swoje źródło w orzecznictwie TSUE. Uniwersalne zasady badania poprawności sporządzenia opisu kryteriów zostały sformułowane przez Trybunał Sprawiedliwości m.in. w wyroku z dnia 4 grudnia 2003 r. w sprawie o sygn. akt C-448/01, w którym Trybunał stwierdził, że: 1) zamawiający musi zagwarantować równe traktowanie wykonawców zarówno na etapie przygotowania ofert (składania), jak i ich oceny; 2) kryteria oceny ofert muszą być stosowane dokładnie w ten sam sposób wobec wszystkich ofert; 3) kryteria muszą być

stosowane w sposób przejrzysty, tak by możliwa była weryfikacja poprawności procesu oceny ofert; 4) ocena w ramach kryteriów musi dotyczyć wiarygodnych i weryfikowalnych treści zawartych w ofertach. W doktrynie podkreśla się, że szczególne znaczenie ma ostatni z wymogów tj. wymóg weryfikowalności. Za naruszające zasadę równego traktowania wykonawców należy uznać kryterium odnoszące się do treści oferty, której zamawiający w żaden sposób nie jest w stanie zweryfikować, a musi opierać się wyłącznie na treści oświadczenia wykonawcy. Weryfi-kowalność jest czynnikiem szczególnie istotnym nie tylko z perspektywy faktycznej porównywalności ofert, ale także z perspektywy ich wiarygodności (zob. P. Wójcik [w:] A. Gawroń-ska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 240). Ponadto w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ugruntowany jest pogląd, zgodnie z którym ustalone kryteria oceny ofert muszą pozwolić na przeprowadzenie obiektywnego procesu oceny każdej oferty, a zatem muszą pozwalać na porównanie złożonych ofert, a wynik tego porównania ma jednoznacznie wskazywać, która oferta jest lepsza i bardziej realizuje cel zamówienia. Sposób oceny w ramach przyjętej metodologii oceny nie może mieć charakteru subiektywnego, to jest nie może prowadzić do subiektywnej oceny zamawiającego, którą propozycję z ofert uznać za korzystniejszą. Tym samym nie może istnieć dowolność przy ustalaniu rankingu ofert (por. m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 lutego 2022 r. o sygn. akt KIO 137/22).

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania Izba uznała, że w rozpoznawanej sprawie Zamawiający przyznając ofercie Odwołującego 0 punktów w kryterium „Funkcjonalność Screen Sharing" nie naruszył przepisów ustawy Pzp tj. powołanych w petitum odwołania art.

239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. Izba wskazuje, że nie ulega wątpliwości, iż w niniejszej sprawie postanowienia Rozdziału XIX ust. 2 pkt 2.3 SWZ należy czytać łącznie z pkt 19 OPZ stanowiącym Załącznik nr 6 do SWZ oraz treścią Formularza ofertowego, którego wzór stanowi Załącznik nr 2 do SWZ. Izba zauważa, że z pkt 19 OPZ wyraźnie wynika, że dodatkowe kryterium oceny ofert tj. „Funkcjonalność Screen Sharing" stanowi urządzenie z funkcjonalnością oraz kluczami USB tj. osobnym komponentem, które należy dostarczyć do ekranu. Z kolei w Formularzu ofertowym Województwo Kujawsko-Pomorskie umożliwiło wykonawcom wpisanie nazw i oznaczenia producenta numerów wszystkich oferowanych przez nich dodatkowych komponentów. Zamawiający wskazał w odpowiedzi na odwołanie, że model ekranu zaoferowanego przez Odwołującego posiada funkcjonalność Screen Sharing natomiast korzystanie z tej funkcjonalności wymaga posiadania dodatkowego urządzenia tj. „Przystawki LG ONE: Quick Share, którą należy kupić osobno", a więc dodatkowego, oddzielnego komponentu, co wynika wprost ze specyfikacji monitora oferowanego przez Orange. Tymczasem – jak słusznie podniosło Województwo Kujawsko-Pomorskie – z treści Formularza ofertowego złożonego przez Odwołującego nie wynika jednak, że wykonawca zaoferował wymagane klucze USB. Orange w Formularzu ofertowym w pozycji „nazwa i oznaczenie producenta numerów wszystkich dodatkowych komponentów (jeśli dotyczy)" wpisał bowiem „nie dotyczy". Izba podziela stanowisko Zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie, zgodnie z którym wskazanie nazwy i oznaczenia producenta numerów wszystkich dodatkowych komponentów w ofercie ma istotne znaczenie dla oceny czy zaoferowana funkcjonalność Screen Sharing jest zgodna z OPZ. Innymi słowy wykonawcy zobowiązani byli do określenia w Formularzu ofertowym dodatkowych komponentów po to, aby Zamawiający mógł ocenić czy spełniają pozacenowe kryterium oceny ofert, o którym mowa w Rozdziale XIX ust. 2 pkt 2.3 SWZ. Zweryfikowanie czy wykonawca spełnia postawione przez Województwo Kujawsko-Pomorskie kryterium dodatkowe „Funkcjonalność Screen Sharing" będzie bowiem możliwe jedynie wówczas, gdy Zamawiający otrzyma wszystkie wymagane dane. Jak słusznie podniosło Województwo Kujawsko-Pomorskie podczas rozprawy zaoferowanie kluczy USB jest konieczne do spełnienia pozacenowego kryterium oceny ofert „Funkcjonalność Screen Sharing". Tymczasem Orange, pomimo że zaoferował model ekranu, który posiada funkcjonalność Screen Sharing, to nie wskazał w Formularzu ofertowym, iż oferuje również dodatkowe, oddzielne urządzenie tj. „Przystawkę LG ONE: Quick Share, którą należy kupić osobno", umożliwiające korzystanie z tej funkcji. Izba podziela stanowisko Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz Przystępującego przedstawione podczas rozprawy, zgodnie z którym w przypadku monitora zaoferowanego przez Odwołującego, funkcjonalność Screen Sharing bez wyżej wymienionego dodatkowego komponentu nie będzie realizowana. Wielkoformatowy ekran LED LAEC015-GN2 producenta LG zaoferowany zarówno przez Orange jak i TRIAS posiada funkcję Screen Sharing, jednak urządzenia

USB nazwane przez producenta jako „Przystawka LG ONE: Quick Share" wymagają oddzielnego zakupu i są opisane jako dodatkowy moduł – „SC-00DA". W tym miejscu wymaga zaznaczenia, że Przystępujący dochowując należytej staranności wskazał w Formularzu ofertowym w pozycji „nazwa i oznaczenie producenta numerów wszystkich dodatkowych komponentów (jeśli dotyczy)", iż oferuje „Dodatkową Przystawkę USB LG One: Quick Share model: SC-00DA – 2 szt.". Tym samym zaznaczenie odpowiedzi TAK w Formularzu ofertowym wskazuje wyłącznie na to, czy funkcjonalność Screen Sharing jest dostępna przez ekran, natomiast funkcjonalność ta materializuje się poprzez zaoferowanie dodatkowego komponentu, w tym przypadku „Przystawki USB LG One: Quick Share". Znamiennym jest również, że Odwołujący podczas rozprawy nie zaprzeczył powyższym twierdzeniom, a swoją argumentację oparł wyłącznie na stanowisku, zgodnie z którym – w jego ocenie – wystarczające było odznaczenie w Formularzu ofertowym odpowiedzi TAK w zakresie deklaracji odnośnie funkcjonalności Screen Sharing. W okolicznościach rozpoznawanej sprawy zasadnym jest jednak podkreślenie, że pozacenowe kryterium oceny ofert uprawniające do otrzymania dodatkowych 20 punktów będzie spełnione jedynie wówczas, gdy zaoferowany ekran będzie wyposażony w funkcjonalność Screen Sharing oraz wykonawca zaoferuje dodatkowe klucze USB, które stanowią zewnętrzne, oddzielne w stosunku do ekranu urządzenie. Biorąc pod uwagę postanowienia Rozdziału XIX ust. 2 pkt 2.3 SWZ, pkt 19 OPZ oraz treść Formularza ofertowego, dostawa kluczy USB winna być jasno zadeklarowana w ofercie w pozycji „nazwa i oznaczenie producenta numerów wszystkich dodatkowych komponentów (jeśli dotyczy)", aby Zamawiający mógł dokonać obiektywnej oceny złożonej oferty. Podkreślenia wymaga, że po stronie wykonawców spoczywał obowiązek złożenia oferty o takiej treści, która pozwoliłaby Zamawiającemu na jej ocenę pod kątem ustanowionych kryteriów oceny ofert. Izba podziela pogląd wyrażony przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 11 lutego 2020 r. o sygn. akt KIO 177/20, w którym stwierdzono, że „(…) Z uwagi na wagę kryteriów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,

oświadczenie wykonawcy obejmujące zakres oferty podlegający ocenie w kryteriach oceny ofert, musi zostać zawarte w treści oferty i nie podlega zmianom bądź uzupełnieniu. (…) Ocena oferty w kryterium oceny ofert w ten sposób, że Zamawiający nie ma wynikającej z treści złożonego przez wykonawców oświadczenia pewności co do zakresu posiadanego doświadczenia, a mimo to przyznaje ofercie maksimum punktów, jest nie tylko niezgodna z treścią Specyfikacji, ale też stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji". Innymi słowy zamawiający winien zapewnić obiektywną ocenę złożonych ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego opartą na wiarygodnych i weryfikowalnych treściach zawartych w ofertach. W ocenie Izby w rozpoznawanej sprawie Województwo Kujawsko-Pomorskie kierowało się powyższą zasadą przy ocenie ofert złożonych w Postępowaniu.

Nadto należy wskazać, że zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Stąd niezależnie od wskazanego w odwołaniu przepisu, którego naruszenie jest zarzucane zamawiającemu, Izba jest uprawniona do oceny prawidłowości zachowania zamawiającego (podjętych lub zaniechanych czynności) jedynie przez pryzmat sprecyzowanych w odwołaniu dla uzasadnienia jego wniesienia okoliczności faktycznych i prawnych. Mają one decydujące znaczenie dla ustalenia granic kognicji Izby przy rozpoznaniu sprawy, gdyż konstytuują zarzut podlegający rozpoznaniu. Taka interpretacja tej normy prawnej jest zgodna z linią orzeczniczą konsekwentnie prezentowaną przez Krajową Izbę Odwoławczą. W szczególności już w uzasadnieniu wyroku z dnia 1 grudnia 2009 r. o sygn. akt KIO/UZP 1633/09 Izba wskazała, że zarzut odwołania stanowi wskazanie czynności lub zaniechanej czynności zamawiającego oraz okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających jego wniesienie. Trafność tego stanowiska została potwierdzona również w orzecznictwie sądów okręgowych, w szczególności w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 maja 2012 r. o sygn. akt XII Ga 92/12, w którym Sąd Okręgowy w Gdańsku trafnie wywiódł, że Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, przy czym stawianego przez wykonawcę zarzutu nie należy rozpoznawać wyłącznie pod kątem wskazanego przepisu prawa, ale również jako wskazane okoliczności faktyczne, które podważają prawidłowość czynności zamawiającego i mają wpływ na sytuację wykonawcy. W związku z powyższym Izba zaznacza, że wszelkie nowe okoliczności powoływane przez Odwołującego dopiero na rozprawie, które nie zostały zawarte w odwołaniu, nie mogły być przedmiotem rozpoznania w tej sprawie.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 zdanie 1 związku z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: .....