Sygn. akt: KIO 3024/23

POSTANOWIENIE z dnia 25 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 października 2023 r. przez wykonawcę CONNECTIA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Mazowiecki Szpital Specjalistyczny Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu

przy udziale wykonawcy: Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CONNECTIA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem zwrotu kwoty stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……..……..…

Sygn. akt: KIO 3024/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Mazowiecki Szpital Specjalistyczny Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu -prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp" lub „Pzp", na realizację zadania pn.: „Zakup systemu telekomunikacyjnego dla Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego Sp. z o.o. w Radomiu".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 września 2023 r. pod numerem: 2023/BZP 00386345. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 11 października 2023 roku wykonawca CONNECTIA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym"), wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie:

a. od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętej w Postępowaniu polegającej na wyborze oferty CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o. (dalej: „CST") jako najkorzystniejszej

oraz

b. na zaniechanie przez zamawiającego dokonania czynności polegającej na odrzuceniu oferty złożonej w Postępowaniu przez CST, jako nie spełniającej wymagań SWZ ewentualnie

c. na zaniechanie przez zamawiającego dokonania czynności w postępowaniu polegającej na wezwaniu CST do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych przez CST przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

a. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez brak dokonania czynności polegającej na odrzuceniu oferty złożonej w Postępowaniu przez CST, podczas gdy złożone przez CST w Postępowaniu przedmiotowe środki dowodowe wskazują, że oferta CST nie spełnia wymagań SWZ (określonych i doprecyzowanych również w OPZ) – CST złożyło ulotkę dotyczącą zaoferowanego systemu Sangoma, której treść została fałszywie przetłumaczona na język polski i nie pokrywa się z treścią oryginalnej ulotki producenta

systemu. W oryginalnej treści ulotki wskazuje się natomiast, że system Sangoma zaoferowany przez CST bazuje na oprogramowaniu Open Source, którego stosowanie zostało wyraźnie wykluczone przez zamawiającego w treści OPZ. Wykonawca CST nie potwierdził również złożonymi przedmiotowymi środkami dowodowymi szeregu pozostałych wymagań stawianych przez zamawiającego w OPZ m. in. obsługi wywołań typu „web chat", zastosowania aplikacji

stanowiska informacyjnego typu Awizo, zastosowania Aplikacji Superwizora systemu Contact Center oraz zastosowania Aplikacji Agenta (konsultanta) systemu Contact Center.

oraz

b. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp poprzez brak dokonania czynności polegającej na odrzuceniu oferty złożonej w Postępowaniu przez CST, podczas gdy złożone przez CST w Postępowaniu przedmiotowe środki dowodowe wskazują, że oferta CST nie spełnia wymagań SWZ (określonych i doprecyzowanych również w OPZ) – CST złożyło ulotkę dotyczącą zaoferowanego systemu Sangoma, której treść została fałszywie przetłumaczona na język polski i nie pokrywa się z treścią oryginalnej ulotki producenta systemu. W oryginalnej treści ulotki wskazuje się natomiast, że system Sangoma zaoferowany przez CST bazuje na oprogramowaniu Open Source, którego stosowanie zostało wyraźnie wykluczone przez zamawiającego w treści OPZ. Wykonawca CST nie potwierdził również złożonymi przedmiotowymi środkami dowodowymi szeregu pozostałych wymagań stawianych przez zamawiającego w OPZ m. in. obsługi wywołań typu „web chat", zastosowania aplikacji stanowiska informacyjnego typu 3 Awizo, zastosowania Aplikacji Superwizora systemu Contact Center oraz zastosowania Aplikacji Agenta (konsultanta) systemu Contact Center.

w konsekwencji

c. naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej w Postępowaniu przez CST, podczas gdy oferta ta nie spełnia wymagań SWZ (określonych i doprecyzowanych również w OPZ) – oferta przewiduje zastosowanie systemu Sangoma bazującego na oprogramowaniu Open Source, którego stosowanie zostało wyraźnie wykluczone przez zamawiającego w treści OPZ. Wykonawca CST nie potwierdził również złożonymi przedmiotowymi środkami dowodowymi szeregu pozostałych wymagań stawianych przez zamawiającego w OPZ m. in. obsługi wywołań typu „web chat", zastosowania aplikacji stanowiska informacyjnego typu Awizo, zastosowania Aplikacji Superwizora systemu Contact Center oraz zastosowania Aplikacji Agenta (konsultanta) systemu Contact Center.

oraz

d. naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

ewentualnie

e. naruszenie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp poprzez brak wezwania CST do wyjaśnień w zakresie złożonych przez CST przedmiotowych środków dowodowych podczas gdy:

- złożona przez CST w ramach tych środków ulotka dotyczącą zaoferowanego systemu Sangoma w tłumaczeniu na język polski budzi istotne zastrzeżenia, co do prawdziwości jej treści, a co więcej nakazuje podejrzewać jej sfałszowanie,

- złożone przez CST przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają wprost szeregu pozostałych wymagań stawianych przez zamawiającego w OPZ m. in. obsługi wywołań typu „web chat", zastosowania aplikacji stanowiska informacyjnego typu Awizo, zastosowania Aplikacji Superwizora systemu Contact Center oraz zastosowania Aplikacji Agenta (konsultanta) systemu Contact Center.

w konsekwencji

f. naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przedwczesne dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej w Postępowaniu przez CST, podczas gdy istnieją poważne i uzasadnione podejrzenia, że oferta CST nie spełnia wymagań SWZ (określonych i doprecyzowanych również w OPZ) - oferta przewiduje zastosowanie systemu Sangoma bazującego na oprogramowaniu Open Source, którego stosowanie zostało wyraźnie wykluczone przez zamawiającego w treści OPZ. Wykonawca CST nie potwierdził również złożonymi przedmiotowymi środkami dowodowymi szeregu pozostałych wymagań stawianych przez zamawiającego w OPZ m. in. obsługi wywołań typu „web chat", zastosowania aplikacji stanowiska informacyjnego typu Awizo, zastosowania Aplikacji Superwizora systemu Contact Center oraz zastosowania Aplikacji Agenta (konsultanta) systemu Contact Center - a wątpliwości te nie zostały wyjaśnione przez zamawiającego w Postępowaniu.

oraz

g. naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i:

a. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności podjętej w Postępowaniu polegającej na wyborze oferty złożonej w Postępowaniu przez CST jako najkorzystniejszej

oraz

b. nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej w Postępowaniu przez CST, jako nie spełniającej

wymagań SWZ oraz dokonanie powtórnej oceny pozostałych ofert złożonych w Postępowaniu.

ewentualnie

c. nakazanie zamawiającemu wezwanie CST do złożenia wyjaśnień w przedmiocie dokumentów przedmiotowych złożonych wraz ofertą w zakresie:

- pojawiających się istotnych zastrzeżeń, co do prawdziwości treści ulotki dotyczącej systemu Sangoma w tłumaczeniu na język polski oraz podejrzenia jej sfałszowania,

- wątpliwości co do potwierdzenia złożonymi przedmiotowymi środkami dowodowymi wymagań stawianych przez zamawiającego w OPZ m. in. obsługi wywołań typu „web chat", zastosowania aplikacji stanowiska informacyjnego typu Awizo, zastosowania Aplikacji Superwizora systemu Contact Center oraz zastosowania Aplikacji Agenta (konsultanta) systemu Contact Center.

W dniu 16 października 2023 roku wykonawca Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła, że przystąpienie ww. wykonawcy spełnia wymogi opisane w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 24 października 2023 r. zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W tym samym dniu, tj. 24 października 2023 r., wykonawca Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie przedstawił pisemne stanowisko w sprawie, wnosząc o oddalenie odwołania.

Także w dniu 24 października 2023 roku - przed otwarciem rozprawy (w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy) - odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Stosownie do § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..……