

WYROK
z dnia 13 lutego 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Sylwia Jankowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **7 lutego 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **25 stycznia 2017 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **[1] Kaliente sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kijowska 1, 03-738 Warszawa (pełnomocnik), [2] Engie Services sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kijowska 1, 03-738 Warszawa, [3] Izim sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kijowska 1, 03-738 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto i Gmina Pilawa, Al. Wyzwolenia 158, 08-440 Pilawa**

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na wykluczeniu z postępowania odwołującego.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Miasto i Gmina Pilawa, Al. Wyzwolenia 158, 08-440 Pilawa i:

2.1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia [1] Kaliente sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kijowska 1, 03-738 Warszawa (pełnomocnik), [2] Engie Services sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kijowska 1, 03-738 Warszawa, [3] Izim sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kijowska 1, 03-738 Warszawa tytułem wpisu od odwołania;

2.2) zasądza od zamawiającego Miasto i Gmina Pilawa, Al. Wyzwolenia 158, 08-440 Pilawa na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia [1] Kaliente sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kijowska 1, 03-738 Warszawa (pełnomocnik), [2] Engie Services sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kijowska 1, 03-738 Warszawa, [3] Izim sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kijowska 1, 03-738 Warszawa kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, 996, 1020, 1250 i 1579) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Siedlcach**.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto i Gmina Pilawa, Al. Wyzwolenia 158, 08-440 Pilawa wszczął postępowanie w trybie dialogu konkurencyjnego [art. 55 ust. 1, art. 60a-60f Pzp] pod nazwą »Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w Pilawie«.

Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu 6.12.2016 r. pod nrem 360478.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, 996, 1020,

1250 i 1579) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający zawiadomił 20.01.2017 r. o wykluczeniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia [1] Kaliente sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kijowska 1, 03-738 Warszawa (pełnomocnik), [2] Engie Services sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kijowska 1, 03-738 Warszawa, [3] Izim sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kijowska 1, 03-738 Warszawa, gdyż wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu – art. 2 ust. 1 pkt 12 Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia [1] Kaliente sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kijowska 1, 03-738 Warszawa (pełnomocnik), [2] Engie Services sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kijowska 1, 03-738 Warszawa, [3] Izim sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kijowska 1, 03-738 Warszawa (dalej wykonawca Kaliente lub odwołujący), zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp, wniósł 25.01.2017 r. do Prezesa KIO odwołanie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp

2) art. 24 ust. 12 Pzp w zw. z art. 26 ust. 2f Pzp

– polegające na bezpodstawnym wykluczeniu odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia na skutek błędnego ustalenia, że wskazane przez odwołującego doświadczenie nabyte w czasie nie wcześniejszym niż 5 lat od terminu składania wniosków nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o:

3

1) uwzględnienie odwołania i

2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na wykluczeniu z postępowania odwołującego.

Argumentacja odwołującego

W sekcji III.1.3 „Zdolność techniczna lub zawodowa” ogłoszenia o zamówieniu z 6.12.2016 r. (nr 360478) zamawiający wskazał, że wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizował co najmniej jedno przedsięwzięcie termomodernizacyjne w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów (Dz. U. z 2014 r. poz. 712) obejmujące zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w co najmniej 2 obiektach budowlanych (łącznie w ramach jednego zadania) należących do którejś ze wskazanej kategorii obiektów budowlanych załącznika do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290 ze zm.): IX, XII, XVI, o łącznej wartości nakładów inwestycyjnych nie mniejszej niż 12 000 000 zł brutto.

Następnie, w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia z 15.12.2016 r. (nr 368072) zamawiający wskazał, że wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizował co najmniej jedno przedsięwzięcie termomodernizacyjne w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów obejmujące zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w co najmniej 2 obiektach budowlanych użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1422), (łącznie w ramach jednego zadania) o łącznej wartości nakładów inwestycyjnych nie mniejszej niż 12 000 000 zł brutto.

Odwołujący dołączył do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykaz robót, w zakresie wymaganym przez zamawiającego, wskazujący na zrealizowanie przez wykonawcę robót budowlanych w regionie Alzacja-Szampania-Ardeny-Lotaryngia na terenie Republiki Francuskiej. Wykonawca wskazał w wykazie datę zakończenia robót 31.12.2011 r., ponadto wykonawca dołączył do wykazu stosowne poświadczenie z Generalnej Dyrekcji Służb Regionu Alzacja-Szampania-Ardeny-Lotaryngia, nieopatrzone datą dzienną.

Zamawiający uznał, że w związku z tym, w toku postępowania wykaz robót przedstawiony przez odwołującego utracił przymiot aktualnego w zakresie, w jakim wskazuje na moment zakończenia robót datę 31.12.2011 r.

4

W związku z tym, w toku badania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zamawiający, pismem z 9.01.2017 r. wezwał odwołującego do złożenia aktualnego wykazu, z terminem jego złożenia określonym na 17.01.2017 r. zamawiający wskazał, że nowy wykaz powinien być aktualny na dzień jego złożenia, tj. na 17.01.2017 r.

W odpowiedzi na wezwanie, odwołujący przedstawił 17.01.2017 r. ponownie wykaz robót wskazujący na zrealizowanie przez odwołującego robót budowlanych w zakresie wymaganym przez zamawiającego w regionie Alzacja-Szampania-Ardeny-Lotaryngia na terenie Republiki Francuskiej z datą zakończenia robót 31.12.2011 r. uzupełniony o te same roboty celem wykazania spełniania kryteriów selekcji.

Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu upływał 21.12.2016 r., o godzinie 12:00 tj. 10 dni przed 31.12.2016 r. kiedy to mijał 5 letni termin liczony od zakończenia robót budowlanych w regionie Alzacja-Szampania-Ardeny-Lotaryngia na terenie Republiki Francuskiej.

Zgodnie z treścią art. 25a ust. 1 Pzp do oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawca dołącza aktualne na dzień składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie w zakresie wskazanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w SIWZ. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że wykonawca:

- 1) nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu;
- 2) spełnia kryteria selekcji, o których mowa w art. 51 ust. 2, art. 57 ust. 3 i art. 60d ust. 3 Pzp.

Ze wskazanej regulacji wynika, że w momencie składania oświadczenia (dokumentów) wykonawca potwierdza okoliczności, o których mowa wyżej. Nie sposób złożyć takiego oświadczenia na przyszłość, np. że z oświadczenia będzie wynikało, że za jakiś okres wykonawca skończy realizowanie usługi i wówczas będzie spełniał warunek udziału w postępowaniu określony przez zamawiającego w SIWZ. Wykonawca w tym dokumencie oświadcza o okolicznościach istniejących na dzień jego złożenia.

Zatem na moment składania oświadczenia z art. 25a Pzp wykonawca potwierdza, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz że nie zachodzą w stosunku do niego okoliczności uzasadniające wykluczenie go z udziału w postępowaniu. Składane oświadczenie jest konsekwencją tego, że te okoliczności w nim wykazane rzeczywiście występują – i występują zgodnie z żądaniem zamawiającego na dzień składania wniosków.

Termin, co do zasady, należy liczyć od dnia zakończenia inwestycji, dostawy lub usługi, natomiast aktualność dokumentów potwierdzających wymagane doświadczenie dotyczy ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie rodzajów dokumentów, aby potwierdzić spełnienie warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia należy wraz z ofertą złożyć wykaz wykonanych robót budowlanych oraz

5

złożyć dokumenty potwierdzające wykonanie tych robót zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i potwierdzające prawidłowość ukończenia. Termin aktualności dokumentów potwierdzających wymagane doświadczenie w obecnym stanie prawnym dotyczy ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a nie przed dniem, w którym upływa termin na złożenie uzupełnienia dokumentów. Do obliczenia ważności referencji jest zatem istotna data, w której wykonawca ma złożyć wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Czynność uzupełniania dokumentów złożonych przez wykonawców we wnioskach na potwierdzenie wymaganych warunków udziału w postępowaniu jest obowiązkowa i dotyczy m.in. błędnie wypełnionych wykazów robót (doświadczenia). Jednak uzupełnione dokumenty muszą potwierdzać spełnienie warunku najpóźniej na dzień składania wniosku (w przetargu ograniczonym). Przy czym istotna jest nie tyle data wystawienia takiego dokumentu, ile fakt, czy z jego treści wynika spełnienie warunku właśnie na dzień składania wniosku.

Odwołujący spełniając na 21.01.2017 r. warunki udziału w postępowaniu został

bezpodstawnie wykluczony z postępowania.

Odwolujący przesłał w terminie kopię odwołania zamawiającemu 25.01.2017 r. (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp).

Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom 27.01.2017 r. (art. 185 ust. 1 in initio Pzp).

Żaden wykonawca nie złożył (1) Prezesowi KIO, z kopiami dla (2) zamawiającego i (3) odwołującego, pisma o zgłoszeniu przystąpienia po żadnej ze stron (art. 185 ust. 2 Pzp), czyli żaden wykonawca nie mógł stać się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy – Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie jest zasadne.

W ocenie Izby zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w art. 179 ust. 1 Pzp, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez odwołującego.

6

Izba postanowiła dopuścić, jako dowód, dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Izba ustaliła, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu) nie jest sporny.

W ocenie Izby, zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 i art. 24 ust. 12 Pzp w zw. z art. 26 ust. 2f Pzp – przez bezpodstawne wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia na skutek błędnego ustalenia, że wskazane przez odwołującego doświadczenie nabyte w czasie nie wcześniejszym niż 5 lat od terminu składania wniosków nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu – zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, że w sekcji III.1.3 „Zdolność techniczna lub zawodowa” ogłoszenia o zamówieniu w trybie dialogu konkurencyjnego zamawiający ustanowił, że w celu wykazania spełnienia tego warunku wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizował co najmniej jedno przedsięwzięcie termomodernizacyjne w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów (Dz. U. z 2014 r. poz. 712) obejmujące zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w co najmniej 2 obiektach budowlanych (łącznie w ramach jednego zadania) należących do którejś ze wskazanej kategorii obiektów budowlanych załącznika do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290 ze zm.): IX, XII, XVI, o łącznej wartości nakładów inwestycyjnych nie mniejszej niż 12 000 000 zł brutto.

Odwolujący wykazał spełnienie tego warunku wykazując realizację wymaganych robót wskazując termin zakończenia robót 31.12.2011 r., ale w związku z tym, że termin składania wniosków upływał 21.12.2016 r. wykazanie tych robót dawało właściwe spełnienie warunku zdolności technicznej lub zawodowej.

Jednak zamawiający pismem z 9.01.2017 r. wezwał odwołującego do złożenia 5 dokumentów, a w tym do złożenia cyt. »aktualnego wykazu robót« z terminem jego złożenia określonym na 17.01.2017 r. Zamawiający powołał się w szczególności na art. 26 ust. 2f Pzp, który to przepis brzmi »Jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający może na każdym etapie postępowania wezwać wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających, że nie podlegają wykluczeniu, spełniają warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, a jeżeli zachodzą uzasadnione podstawy do uznania, że

złożone uprzednio oświadczenia lub dokumenty nie są już aktualne, do złożenia aktualnych oświadczeń lub dokumentów». Izba podkreśla, że zamawiający w wezwaniu do uzupełnienia czterech pozostałych dokumentów zażądał cyt. »aktualnego na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu«.

Zamawiający uznał, że dokumentem wymagającym potwierdzenia aktualności na dzień złożenia dokumentu, a nie na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jest wykaz wykonanych robót składany na wykazanie spełnienia warunku opisanego w sekcji III.1.3 ogłoszenia o zamówieniu (Zdolność techniczna lub zawodowa).

W odpowiedzi na to wezwanie odwołujący przedstawił we właściwym terminie, 17.01.2017 r., ponownie taki sam wykaz robót z datą zakończenia wykazanych robót 31.12.2011 r.

Zamawiający – powołując się na treść ustawy Pzp po nowelizacji z 22 czerwca 2016 r. – uznał na podstawie art. 24 ust. 2f Pzp, że dokument ten nie jest już aktualny, gdyż od dnia wykonania referencyjnych robót do dnia złożenia uzupełnienia (31.12.2011 r. – 17.01.2017 r.) minęło więcej niż 5 lat. Dlatego zamawiający wykluczył odwołującego z postępowania powołując się na art. 24 ust. 1 pkt 12 i ust. 12 Pzp. Przepis art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp brzmi »Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się [...] wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia«, a przepis art. 24 ust. 12 Pzp brzmi »Zamawiający może wykluczyć wykonawcę na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia«.

Izba musi stwierdzić, że rzeczywiście w znowelizowanych przepisach ustawy Pzp pojawiło się pojęcie oraz wymóg składania »dokumentów cyt. „aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów [...]» [art. 26 ust. 1 i 2 Pzp]. Jednak dotyczy to dokumentów, których aktualność nie jest nieograniczona np. dokument określony w § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1126) – informacja z Krajowego Rejestru Karnego, który to dokument nie może być wystawiony wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem określonego terminu. Również do tego typu dokumentów odnosi się pismo Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych z 27.01.2017 r. [UZP/DP/026/851(3)16/RS KW – 775/17]. Podobnie dokumenty takie i możliwość żądania ich aktualnych wersji zostały przedstawione w komentarzu do art. 57 i 58 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE – „Europejskie prawo zamówień publicznych. Komentarz” Aleksandra Sołtysińska, Hanna Talago-Sławoj, Wolters Kluwer, Warszawa 2016. Podobnie odnosi się do tego zagadnienia Paweł Granecki w

komentarzu do art. 26 Pzp w książce pt. „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2016.

Żądanie dokumentów może się odnosić do okresu ważności dokumentów, a nie do faktów potwierdzanych dokumentami. Fakt przykładowo wyżej wskazanej niekaralności może być potwierdzany aktualnym dokumentem z KRS nawet wielokrotnie, gdyż zamawiający musi wykluczyć z postępowania wykonawcę, który był karany w określonym zakresie, nawet w dniu przewidzianym na zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Należy od takich faktów i dokumentów odróżnić zdarzenia i dokumenty, które są przedmiotem rozpoznawanego postępowania odwoławczego, czyli fakt zrealizowania jakiejś roboty budowlanej i potwierdzenia jakości wykonania tego przedmiotu zamówienia np. referencjami w określonym terminie – 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu czy ofert. W całym okresie postępowania wykonawca będzie mógł się wykazywać wykonaniem robót w okresie nie bardziej odległym niż 5 lat przed terminem składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (jak w rozpoznawanym postępowaniu zamówieniowym) czy ofert (jak w przetargu nieograniczonym).

Trzeba podkreślić, że zamawiający zdawał sobie sprawę z różnic między dokumentami składanymi na potwierdzenie spełnienia warunków, bo w odniesieniu do wszystkich dokumentów oznaczonych nrmi 2-5 wskazał w przytoczonym piśmie z 9.01.2017 r.

aktualność na dzień składania wniosków, a tylko w przypadku wykazu robót zawęził swoje wymagania do słowa »aktualne«.

Ponadto przywołanie jako podstawy do złożenia uzupełnień w zakresie aktualności dokumentów na podstawie art. 26 ust. 2f Pzp nie może być dokonywane w dowolnych warunkach. Wezwanie do uzupełnień może odbyć się, gdy cyt. »zachodzą uzasadnione podstawy do uznania, że złożone uprzednio oświadczenia lub dokumenty nie są już aktualne«. W rozpoznawanym postępowaniu zamawiający nie uzasadnił zastosowanego wezwania ani w piśmie z 9.01.2017 r., ani gdzie indziej. Samo stwierdzenie, przekroczenia terminu 5 lat od wykonania referencyjnych robót budowlanych nie może być uznane jako uzasadnienia wezwania do złożenia aktualnych dokumentów, gdyż okres 5 lat między wykonaniem robót a terminem składania wniosków nie zmienił się i nie zmieni się do końca postępowania.

Wobec tego Izba musi stwierdzić, że zamawiający naruszył art. 24 ust. 1 pkt 12 i art. 24 ust. 12 Pzp w zw. z art. 26 ust. 2f Pzp – przez bezpodstawne wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia i dlatego odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający naruszył art. 24 ust. 1 pkt 12 i art. 24 ust. 12 Pzp w zw. z art. 26 ust. 2f Pzp.

9

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego w kwocie 3 600,00 zł zgodnie z § 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238 oraz z 2017 r. poz. 47).

Przewodniczący:

10