

Sygn. akt: KIO 2959/23

WYROK

z dnia 23 października 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmína Pawlik

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2023 r. przez wykonawcę SIGMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Okręgowy w Częstochowie

przy udziale:

- A. wykonawcy A. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą A. K. Starpol Meble w Puławach zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
- B. wykonawcy J. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PB Tenders J. P. w Bydgoszczy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego SIGMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2959/23

Uzasadnienie

Zamawiający Sąd Okręgowy w Częstochowie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „DOSTAWY – Dostawa i montaż mebli biurowych do pomieszczeń nowego budynku Sądu Rejonowego w Częstochowie” (nr ref. IR-260-05.2023). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 lipca 2023 r. pod numerem 2023/S 129-413140. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 6 października 2023 r. wykonawca SIGMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, skutkujące odrzuceniem oferty Odwołującego w wyniku nieuzasadnionego przyjęcia, że oferta Odwołującego nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w SWZ i SOPZ w zakresie kontenerów biurowych oznaczonych symbolem B13 oraz regałów oznaczonych symbolami R15 i R18, podczas, gdy ww. meble spełniają wszystkie wymagania określone w SWZ i SOPZ. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty.

Uzasadniając zarzut w zakresie dotyczącym kontenera podbiurowego oznaczonego symbolem B13 Odwołujący wskazał, iż nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego, iż wymagał on kontenera z trzema szufladami oraz piórnikiem w odrębnej szufladzie, a zaproponowany przez odwołującego kontener posiada trzy równe szuflady. Odwołujący wskazał, iż w SOPZ Zamawiający podał następujące wymagania: Kontener ma mieć 3 równe szuflady oraz w górnej szufladzie ma być piórnik; Zamawiający dopuszcza niżej opisane rozwiązanie jako rozwiązanie równoważne: Kontener posiada piórnik wykonany z tworzywa i 3 szuflady o wkładach metalowych. Dodatkowo Zamawiający umieścił rysunek poglądowy zawierający cztery szuflady, który opatrzył zapisami: Przykładowe rozwiązanie oraz: UWAGA! Rysunki są poglądowe i nie odzwierciedlają w pełni wymagań Zamawiającego, które określono w opisie. Zatem twierdzenie Zamawiającego, jakoby zapisy SOPZ miały być interpretowane łącznie z poglądowym rysunkiem, który wyraźnie wskazywały jakiego mebla wymaga Zamawiający – pozbawione są podstaw. Zamawiający bowiem sam zastrzegł, że rysunek nie odzwierciedla w pełni jego wymagań i jako nadrzędny wskazał w tym zakresie

opis. Zdaniem Odwołującego, cytowany powyżej opis kontenera, zawarty w SOPZ, jednoznacznie określa, że kontener

ma posiadać 3 równe szuflady, przy czym piórniki ma się znajdować w górnej szufladzie (jako wkład do górnej szuflady, jednej z trzech równych). Biorąc pod uwagę wykładnię językową zapisu: kontener ma mieć 3 równe szuflady oraz w górnej szufladzie ma być piórniki – wniosek taki wydaje się być wręcz oczywisty. Jako rozwiązanie równoważne natomiast podano opis, z którego można wyprowadzić twierdzenie, że Zamawiający dopuścił także kontener z 3 szufladami oraz z piórnikiem w odrębnej szufladzie, na co wskazuje również rysunek pn. Przykładowe rozwiązanie. W związku z powyższym, zdaniem odwołującego, zgodnie z opisem kontenera oznaczonego w SOPZ symbolem B13, dopuszczalne było zaoferowanie i kontenera o trzech równych szufladach metalowych z wkładką z tworzywa stanowiącą piórniki w jednej z tych trzech szuflad (górnej) i kontenera z czterema szufladami, przy czym trzema z nich równymi i dodatkową, czwartą, stanowiącą piórniki. Oznacza to, że odwołujący zaproponował kontener zgodny z wymaganiami SOPZ.

Uzasadniając zarzut w zakresie dotyczącym regału oznaczonego symbolem R15, Odwołujący podniósł, iż nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego jakoby wymaganie Zamawiającego było złożenie tego regału z dwóch modułów tj. 1 moduł o wymiarach [cm] 120x40x74 + w 1 moduł o wymiarach [cm] 60x40x74, a Odwołujący zaoferował regał jednoelementowy (jednomodułowy), o wymiarach [cm] 180x40x74. Odwołujący wskazał, iż zaoferował regał niski dokładnie odzwierciedlający ww. wymagania Zamawiającego tzn. złożony z dwóch modułów. Można to jednoznacznie stwierdzić dokonując analizy rysunków regałów oznaczonych symbolem R15 zamieszczonych w kartach katalogowych przedłożonych przez odwołującego. Proponowane przez odwołującego regały posadowione są bowiem na tzw. wieńcu dolnym z nóżkami poziomującymi. Po przybliżeniu rysunku w wersji elektronicznej, którą otrzymał Zamawiający, w dolnej części regałów, widać podział mebla na dwa moduły (dwa wieńce dolne). O takim podziale wyraźnie świadczą także nóżki widoczne na rysunku przy każdej zewnętrznej krawędzi każdego z modułów mebla tj. jedna z prawej strony danego modułu i jedna z lewej strony. Po złączeniu dwóch modułów, w miejscu ich zestawienia, są widoczne na rysunku dwie nóżki obok siebie. Odwołujący przedstawił powiększenie rysunku regału o symbolu R15 z karty katalogowej dotyczącej tego mebla, celem udowodnienia spełnienia przez oferowane przez niego regały wymagań dotyczących złożenia z dwóch modułów. Jednocześnie wskazał, iż Zamawiający w dokumentacji opisał ww. regał nie jako dwie odrębne szafki, ale jako całość o wymiarach 180x40x74 cm, tyle, że złożoną z dwóch modułów, stąd też odwołujący w swoich kartach katalogowych przedstawił ww. regał dokładnie zgodnie z wymaganiami Zamawiającego: jako całość złożoną z dwóch modułów. Odwołujący dodał, że

potwierdzenie zaoferowania przez niego regału R15 składającego się z dwóch modułów jednoznacznie wynika ze złożonego przez niego wraz z ofertą wypełnionego Załącznika 1.1, w którym w kolumnie „wymiar mebla szer_gł_wys [cm]” dla pozycji Regał niski R15 wskazano: „złożony z modułów: 120_40_74 + 60_40_74”.

Uzasadniając zarzut w zakresie dotyczącym regału oznaczonego symbolem R15, Odwołujący podniósł, iż nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego jakoby Odwołujący zaoferował regał jednoelementowy (jednomodułowy), o wymiarach [cm] 240x40x74. Także i w tym przypadku twierdzenie Zamawiającego zawarte w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego jest niezgodne z treścią oferty Odwołującego. Odwołujący bowiem zaoferował regał oznaczony symbolem R18 dokładnie odzwierciedlający ww. wymagania Zamawiającego tzn. złożony z dwóch równych modułów. Po przybliżeniu rysunku w wersji elektronicznej, którą otrzymał Zamawiający, w dolnej części regałów, widać podział mebla na dwa moduły (dwa wieńce dolne). O takim podziale wyraźnie świadczą także nóżki widoczne na rysunku przy każdej zewnętrznej krawędzi każdego z modułów mebla tj. jedna z prawej strony danego modułu i jedna z lewej strony. Po złączeniu dwóch modułów, w miejscu ich zestawienia, czyli pośrodku całości, są widoczne na rysunku dwie nóżki obok siebie. Odwołujący przedstawił powiększenie rysunku regału o symbolu R18 z karty katalogowej dotyczącej tego mebla, celem udowodnienia spełnienia przez oferowane przez niego regały wymagań dotyczących złożenia z dwóch modułów. Jednocześnie Odwołujący wskazał, iż Zamawiający w dokumentacji opisał ww. regał nie jako dwie odrębne szafki, ale jako całość o wymiarach 240x40x74 cm, tyle, że złożoną z dwóch modułów, stąd też Odwołujący w swoich kartach katalogowych przedstawił ww. regał dokładnie zgodnie z wymaganiami Zamawiającego: jako całość złożoną z dwóch modułów. Odwołujący dodał, że potwierdzenie zaoferowania przez odwołującego regału R18 składającego się z dwóch modułów jednoznacznie wynika ze złożonego przez niego wraz z ofertą wypełnionego Załącznika 1.1, w którym w kolumnie „wymiar mebla szer_gł_wys [cm]” dla pozycji Regał niski R18 wskazano: „złożony z modułów: 2 x 120_40_74”.

Opierając się na argumentacji i dowodach przedstawionych w uzasadnieniu odwołania Odwołujący stwierdził, iż Zamawiający dokonał czynności odrzucenia oferty Odwołującego z rażącym naruszeniem przepisów ustawy Pzp, wskazanych w petitum odwołania. Czynność ta – jako podjęta sprzecznie z prawem – winna być wyeliminowana z obrotu prawnego. Zgodnie bowiem z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, tymczasem w przypadku oferty Odwołującego taka sytuacja nie miała miejsca. Odwołujący powołał się na wyrok Izby z dnia 16.03.2023 r. sygn. akt KIO 560/23.

Zamawiający w dniu 16 października 2023 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego kontenera podbiurkowego oznaczonego symbolem B13 Zamawiający wskazał, iż w opisie przedmiotu zamówienia określił swoje wymagania, a dla ich zobrazowania użył tzw. rysunku poglądowego, celem uniknięcia niejasności w interpretacji opisu tego elementu umeblowania. Analizując definicje techniczne należy zauważyć, iż rysunek poglądowy definiowany jest jako rysunek odtwarzający w sposób obrazowy tylko najistotniejsze cechy przedmiotu. Wobec powyższego należy uznać, że rysunek taki określa najistotniejsze elementy, którymi w przypadku kontenera podbiurkowego, wykorzystywanego w pracy biurowej są szuflady. Taki właśnie cel miał Zamawiający, który poprzez zamieszczenie poglądowego rysunku, chciał zwrócić uwagę na ilość i rozmieszczenie szuflad w kontenerze, aby zapewnić odpowiednią przestrzeń do przechowywania różnego rodzaju przedmiotów, natomiast Odwołujący nie sygnalizował na etapie ogłoszenia postępowania swoich wątpliwości co do interpretacji zapisów Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia w tym zakresie. Zamawiający nie zgodził się z twierdzeniem

Odwołującego iż: „(...) opis kontenera, zawarty w SOPZ, jednoznacznie określa, że kontener ma posiadać 3 równe szuflady, przy czym piórnik ma się znajdować w górnej szufladzie (jako wkład do górnej szuflady, jednej z trzech równych).” Stwierdzenie Odwołującego: „jako wkład do górnej szuflady, jednej z trzech równych” jest własnym dopiskiem i nadinterpretacją Odwołującego, oderwaną od faktycznych wymagań Zamawiającego, jasno i precyzyjnie określonych i zilustrowanych w Szczegółowy Opisu Przedmiotu Zamówienia. Podobnie Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem Odwołującego, który usiłuje zmanipulować kolejność podawanych informacji. Zamawiający dementuje, iż rysunek poglądowy był ilustracją do opisanego rozwiązania równoważnego. Opis rozwiązania równoważnego zamieszczony został poniżej tego rysunku, co jednoznacznie wskazuje, że powyższy rysunek służył zobrazowaniu pełnego opisu kontenera podbiurkowego, a nie tylko rozwiązania równoważnego, jak to insynuuje Odwołujący. W ocenie Zamawiającego szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie został sporządzony jednoznacznie, jasno, czytelnie i precyzyjnie, dowodem czego jest kolejny element opisu przedmiotu zamówienia w postaci rysunku z projektu wykonawczego, oznaczonego numerem AW_ZE_10_09_R04 pn. Zbiorcze zestawienie mebli, ukazującego wymagany podział i liczbę szuflad w kontenerze B13. Zamawiający nadmieniał, że obecnie prowadzone postępowanie jest powtórzeniem postępowania, które zostało unieważnione w czerwcu bieżącego roku, w którym ten sam Wykonawca zaoferował właściwe kontenery przy takim samym brzmieniu szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego regału oznaczonego symbolem R15 Zamawiający wskazał, iż szczegółowe wymiary i wymagania co do modułowej budowy regałów R15 Zamawiający określił w zestawieniu asortymentowo – ilościowym stanowiącym załącznik nr 1.1. do SWZ. Z zestawienia tego jednoznacznie wynika jakiego rodzaju regałów oczekuje Zamawiający. Odwołujący twierdzi, iż zaoferował właściwy mebel ponieważ posadowiony jest on na dwóch wieńcach dolnych, jednak nie dopowiada, że oba te wieńce scalone są jedną płytą wierzchnią, która uniemożliwia uznanie tego regału jako regał składający się z dwóch osobnych regałów/modułów o wymiarach: 120x40x74 i 60x40x74, czego wymagał Zamawiający zgodnie z opisem zawartym w ww. załączniku. Zamawiający stoi na stanowisku, iż profesjonalny Wykonawca w branży meblarskiej winien znać pojęcie mebli systemowych i modułowych, które charakteryzują się tym, iż umożliwiają one dowolną konfigurację w pomieszczeniu. W każdej chwili można meble przestawić, zaaranżować przestrzeń na nowo albo całkowicie ją zmienić. Wszystko dzięki ich modułowemu wykonaniu – zwykle są wykonane w sposób pozwalający na postawienie ich w każdym miejscu bez obaw o ustawienie ich „złą” stroną czy w nieodpowiedniej kolejności. W ocenie Zamawiającego szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie został sporządzony jednoznacznie, jasno, czytelnie i precyzyjnie, dowodem czego jest kolejny element opisu przedmiotu zamówienia w postaci rysunku z projektu wykonawczego, oznaczonego numerem AW_ZE_10_09_R04 pn. Zbiorcze zestawienie mebli, ukazujące wymagany podział regału na dwa moduły – dwie części. Odwołujący nie sygnalizował na etapie ogłoszenia postępowania swoich wątpliwości co do interpretacji zapisów Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia w tym zakresie.

W odniesieniu do regału oznaczonego symbolem R18 Zamawiający wskazał, iż szczegółowe wymiary i wymagania co do modułowej budowy regałów R18 Zamawiający określił w zestawieniu asortymentowo – ilościowym stanowiącym załącznik nr 1.1. do SWZ. Z zestawienia tego jednoznacznie wynika jakiego rodzaju regałów oczekuje Zamawiający. Odwołujący twierdzi, iż zaoferował właściwy mebel, ponieważ posadowiony jest on na dwóch wieńcach dolnych, jednak nie dopowiada, że oba te wieńce scalone są jedną płytą wierzchnią, która uniemożliwia uznanie tego regału jako regał składający się z dwóch osobnych regałów/modułów o wymiarach: 120x40x74 i 120x40x74, czego wymagał Zamawiający zgodnie z opisem zawartym w ww. załączniku. Zamawiający stoi na stanowisku, iż profesjonalny Wykonawca w branży meblarskiej winien znać pojęcie mebli systemowych i modułowych, które charakteryzują się tym, iż umożliwiają one dowolną konfigurację w pomieszczeniu. W każdej chwili można meble przestawić, zaaranżować przestrzeń na nowo albo całkowicie ją zmienić. Wszystko dzięki ich modułowemu wykonaniu – zwykle są wykonane w sposób pozwalający na postawienie ich w każdym miejscu bez obaw o

ustawienie ich „złą” stroną czy w nieodpowiedniej kolejności. W ocenie Zamawiającego szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie został sporządzony jednoznacznie, jasno, czytelnie i precyzyjnie, dowodem czego jest kolejny element opisu przedmiotu zamówienia w postaci rysunku z projektu wykonawczego, oznaczonego numerem AW_ZE_10_09_R04 pn. zbiorcze zestawienie mebli, ukazujące wymagany podział regału na dwa moduły – dwie części. Odwołujący nie sygnalizował na etapie ogłoszenia postępowania swoich wątpliwości co do interpretacji zapisów Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia w tym zakresie.

Zamawiający w treści odpowiedzi na odwołanie przytoczył także dodatkowe uzasadnienie dla odrzucenia wszystkich ofert zawarte w piśmie z 27 września 2023 r.

Odwołujący 18 października 2023 r. złożył pismo procesowe zawierające replikę na odpowiedź na odwołanie oraz dowody.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpień do postępowania odwoławczego zgłoszonych po stronie Zamawiającego przez wykonawcę A. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą A. K. Starpol Meble w Puławach oraz przez wykonawcę J. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PB Tenders J. P. w Bydgoszczy.

Izba stwierdziła brak skuteczności przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego przez wykonawcę Tronus Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie

3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłaszający przystąpienie Tronus Polska Sp. z o.o. nie wskazał w piśmie skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej strony, do której przystępuje ani interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia nie spełniało zatem wymogów formalnych wynikających z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp. Jednocześnie Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 27 września 2023 r. zawiadomił wykonawców nie tylko o odrzuceniu oferty Odwołującego, ale także o odrzuceniu oferty Tronus Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Zgłaszający przystąpienie czynności tej nie zaskarżył w ustawowym terminie, wobec czego odrzucenie jego oferty stało się ostateczne, a co za tym idzie - Tronus Polska Sp. z o.o.

utracił status wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Jak zaś wynika z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp przystąpienie do postępowania odwoławczego może zgłosić jedynie podmiot będący wykonawcą.

Następnie Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała ponadto, iż Odwołujący jako wykonawca, który w drodze wniesionego środka ochrony prawnej dąży do unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty wykazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty wykonawców (w tym złożone przez wykonawców formularze asortymentowo-cenowe i karty katalogowe), zawiadomienie z dnia 27 września 2023 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu ofert, zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba dopuściła i przeprowadziła ponadto dowody z dokumentów (innych niż znajdujące się już w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia) złożonych przez Odwołującego wraz z pismem procesowym z dnia 18 września 2023 r., tj. SOPZ z poprzedniego postępowania nr IR-260-01.2023, karta katalogowa kontenera B13 z oferty FORNICA J. P. z poprzedniego postępowania nr IR-260-01.2023, informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w poprzednim postępowaniu nr IR-260-01.2023, OPZ z postępowania pn. „Dostawa fabrycznie nowych mebli biurowych oraz regałów jezdnych do archiwum na potrzeby wyposażenia pomieszczeń budynku CUP 5/PNT/2022/A nr 5/PNT/2022/A” prowadzonego przez Park Naukowo Technologiczny w Opolu sp. z o.o., jak również z dokumentu złożonego przez Odwołującego podczas rozprawy, tj. wyciągu z odpowiedzi na pytania dotyczące treści dokumentów zamówienia w postępowaniu nr IR-260-01.2023, na okoliczności wynikające z treści dokumentów, wskazane przez Odwołującego odpowiednio w piśmie procesowym i podczas rozprawy.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z Rozdziałem III SWZ przedmiotem zamówienia jest dostawa mebli biurowych, określonych w Załączniku nr 1 do SWZ, zwanych dalej „Mebłami”. Oferowane Meble muszą być fabrycznie nowe i nieużywane, pochodzić z bieżącej produkcji (rok produkcji – nie wcześniej niż 2023), posiadać stosowne dokumenty, dopuszczające Meble do sprzedaży i użytkowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Wykonawca zobowiązany

jest zapewnić bezpłatny serwis gwarancyjny Mebli. Zakres zamówienia obejmuje: a) Opracowanie projektu Mebli. Projekt podlega uzgodnieniu z Architektem prowadzącym nadzór autorski oraz z Zamawiającym. b) Produkcję Mebli wg zatwierdzonego/zaakceptowanego projektu i dostarczenie do budynku Sądu Rejonowego, zlokalizowanego w Częstochowie przy ul. Św. Rocha 90, wraz z rozładunkiem, wniesieniem do miejsca przeznaczenia, zgodnie z dokumentacją projektową w zakresie aranżacji wyposażenia pomieszczeń, a także montaż. Przez montaż należy rozumieć instalację kompletnych i gotowych do użycia Mebli z uwzględnieniem ich dostosowania do pomieszczeń, w których będą użytkowane oraz do elementów znajdujących się w tych pomieszczeniach. W Rozdziale III SWZ wskazano ponadto, iż opis przedmiotu zamówienia -szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowią: a) Załącznik nr 1. – opis techniczny i wymagania minimalne dla Mebli, b) Załącznik nr 1.1. -zestawienie asortymentowo – ilościowe Mebli; c) Załącznik nr 1.2. do SWZ. Zamawiający wyjaśnił, iż Załącznik nr 1.2. stanowią elementy dokumentacji projektowej zadania inwestycyjnego pn. „Budowa budynku Sądu Rejonowego Częstochowa-Północ w Częstochowie przy ul. Św. Rocha 80/90”, posiadające oznaczenia: AW_ZE_10_01+06 - Aranżacja wnętrz – kondygnacje 03+07 (5 rysunków); AW_ZE_10_09_R04 – Zestawienie zbiorcze mebli.

W Rozdziale XI pkt 1 wskazano, iż do oferty należy załączyć m.in.: lit. B uszczegółowione, uzupełnione o wymagane dane Zestawienie asortymentowo-ilościowe Mebli, sporządzone na druku stanowiącym Załącznik nr 1.1. do SWZ; lit. I Przedmiotowe środki dowodowe: (...) f) Karty katalogowe oferowanych Mebli dla nw. asortymentu: 1) Biurek oznaczonych symbolami: B1, B7, B8, B9, B10, B11, B20, B22, B22A, B23 i B24; 2) Regałów: R1, R2, R8, R15, R18; 3) Szaf: R4, R6 4) Kontenera podbiurkowego oznaczonego symbolem B13; 5) Lada w szatni o symbolu S17/Z3; 6) Biurko kancelaria o symbolu Z2. Karty katalogowe winny przedstawiać proponowany Mebel i zawierać w swojej treści następujące informacje: nazwę Mebla; nazwę systemu meblowego danego Mebla; nazwę producenta Mebla; rysunek lub zdjęcie Mebla, oddające szczegóły techniczne Mebla.

W Rozdziale XIII pkt 7 SWZ wskazano, iż wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć dokumenty wskazane w Rozdziale XI ust. 1 SWZ, w tym zestawienie asortymentowo – ilościowo – cenowe, sporządzone wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 1.1. do SWZ, w treści którego Wykonawca zobowiązany jest podać następujące informacje: 1) Nazwę producenta oferowanych Mebli – każdej w wyszczególnionych pozycji; 2) Nazwę systemu meblowego

oferowanych Mebli – każdej z wyszczególnionych pozycji; Symbol Mebla, stosowany przez producenta – dla każdej z wyszczególnionych pozycji; 4) Cenę jednostkową netto oferowanych Mebli – dla każdej z wyszczególnionych pozycji; 5) Wartość netto oferowanych Mebli – dla każdej z wyszczególnionych pozycji; 6) Łączną wartość netto

oferowanych Mebli – suwa wartości netto wszystkich wyszczególnionych pozycji; 7) Wysokości stawki stosowanego podatku VAT dla oferowanych Mebli; 8) Łączną wartość podatku VAT dla oferowanych Mebli; 9) Łączną wartość brutto oferowanych Mebli – pełnego zakresu zamówienia. W Rozdziale XIII pkt 19 SWZ wskazano, iż Zamawiający, jeżeli wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych, przewiduje możliwość wezwania Wykonawcy do ich złożenia lub uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, w przypadku gdy Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne (art. 107 ust. 2 ustawy Pzp), z wyłączeniem sytuacji gdy pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania (art. 107 ust. 3, druga część zdania). Zamawiający może również zażądać wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych (art. 107 ust. 4 ustawy Pzp).

W załączniku nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarto charakterystykę wyposażenia meblowe. Na wstępie tego dokumentu wskazano, iż opis przedstawia minimalne wymagania dotyczące wyposażenia meblowego. Uzupełnieniem opisu jest zestawienie na rysunku nr 301_SRC_AW_ZE_10_09_R04. Ponadto wskazano, iż wszystkie zaproponowane rozwiązania muszą być systemowe, seryjnie produkowane – nie dotyczy mebli wykonywanych pod zamówienie pod wymiar typu zabudowy lady. Pod pojęciem systemowe Zamawiający rozumie meble, które można łączyć ze sobą w różnych konfiguracjach oraz pozwalające w przyszłości na rozbudowę. Zamawiający wskazał także, iż w celu potwierdzenia spełnienia podanych w opisie przedmiotu zamówienia wymogów do każdego mebla należy przedstawić kartę katalogową, na której będzie przedstawiony proponowany mebel. Karta katalogowa musi zawierać nazwę mebla lub nazwę użytego systemu meblowego, nazwę producenta mebla, rysunek lub zdjęcie proponowanego mebla (rozmiar zdjęcia pozwalający dostrzec szczegóły techniczne mebla). Zamawiający nie dopuszcza kopiowania rysunków i/lub zdjęć z poniższego opisu – wymaga się przedstawienia zdjęć i/lub rysunków faktycznie oferowanych mebli.

W opisie mebla B13 Kontener podbiurkowy wskazano: „System kontenerów ma stanowić uzupełnienie systemów biurek, stołów i szaf. Kontenery ma posiadać wysokość dostosowaną do schowania pod biurko. System kontenerów ma posiadać pozytywne wyniki badań lub inne dokumenty, potwierdzające zgodność z normami dotyczącymi jakości mebli biurowych: PN-EN 14073-2.

- Kontenery mają być wykonane w technologii zapewniającej długoletnią trwałość w warunkach intensywnej eksploatacji w obiektach użyteczności publicznej;
- Kontenery mają być w całości wykonane z płyty wiórowej o grubości min 18mm.
- Kolor obudowy kontenera RAL7016, fronty szuflad w okładzinie drewnopodobnej – dąb

naturalny.

- Krawędzie blatu zabezpieczone obrzeżem z tworzywa sztucznego w kolorze blatu grubości min 2mm w wykończeniu kolorystycznie dostosowanym do koloru blatu bez różnicy koloru.
- Obrzeże ma zostać wykonane jako nakładane metodą bezspoinową poprzez wtapianie w płytę bez użycia kleju;
- Kontenery mają być wyposażone w kółka z tworzywa sztucznego o średnicy 55mm, dwa przednie mają posiadać blokadę jazdy;
- Kontenery mają posiadać zamek centralny z wkładką patentową, blokujący jednocześnie wszystkie szuflady. Zamek i klucz mają posiadać swój indywidualny numer. Klucz ma być łamany, dodatkowy klucz może być tradycyjny;
- Wkłady szuflad mają być wykonane ze stali – dopuszczalne obciążenie szuflad min 25 kg każda;
- Prowadnice szuflad mają być łożyskowane;
- Kontener ma mieć 3 równe szuflady oraz w górnej szufladzie ma być piórniki;
- Kontener ma posiadać zabezpieczenie przed wysunięciem kolejnych szuflad, gdy jedna z szuflad jest już wyciągnięta;
- Uchwyty meblowe do kontenerów w kształcie prostokąta, o krawędziach wykończonych pod kątem prostym, mocowanie niewidoczne w poziomie, kolor dostosowany do koloru frontów szaf wg poniższego wzoru w kolorze frontu;

Widok poglądowy: [rys.]

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne poprzez zastosowanie do szaf i kontenerów uchwytów meblowych metalowych o krawędziach pod kątem prostym, malowanych proszkowo na kolor RAL9005 (czarny) – uchwyt mocowany w pozycji poziomej. Przykładowe rozwiązanie: [rys] UWAGA! Rysunki są poglądowe i nie odzwierciedlają w pełni wymagań Zamawiającego, które określono w opisie.

Zamawiający dopuszcza niżej opisane rozwiązanie jako rozwiązanie równoważne: Kontener mobilny o wymiarach: szerokość 432 mm, głębokość 600 mm, wysokość: 600 mm,

- Kontener wykonany z płyty wiórowej obustronnie laminowanej o klasie higieniczności E1, obrzeże ABS dobrane pod kolor płyty.
- Obrzeża wykonane jako nakładane metodą bezspoinową poprzez wtapianie w płytę bez użycia kleju
- Korpus, plecy, front oraz wieniec dolny wykonane z płyty grubości 18 mm. Wieniec górny wykonany z płyty grubości 25 mm. Plecy wpuszczane w nafrezowane boki kontenera.
- Kontener posiada piórnik wykonany z tworzywa i 3 szuflady o wkładach metalowych.
- Kontener ma możliwość wysunięcia na raz tylko jednej szuflady.
- Na froncie każdej szuflady znajduje się metalowy uchwyt o rozstawie 128 mm, mocowany na 2 śrubach, malowany proszkowo.
- Top górny nachodzi na szuflady i licuje się z ich frontem, wieniec dolny kontenera jest zasłonięty frontem szuflady. Front szuflad montowany do szuflady za pomocą złącza ułatwiającego ewentualną regulację.
- Zamek centralny z 2 kluczami łamanymi – montowany w froncie piórnika.
- Szuflady na prowadnicach łożyskowych.
- Kontener wyposażony w 4 kółka fi 40 mm, w tym 2 z hamulcem.
- Kontener klejony, montowany w fabryce producenta w celu zwiększenia wytrzymałości mebla.”

W części R – szafy biurowe – dotyczy wszystkich szaf biurowych, pracowniczych wskazano m.in. „Szafy mają być systemowe, przeznaczone do intensywnej eksploatacji w budynkach użyteczności publicznej oraz posiadać pozytywne wyniki badań lub inne dokumenty, potwierdzające zgodność z normą dotyczącą jakości mebli biurowych: PN-EN 14073-2.”

W załączniku nr 1.1. do OPZ (zestawienie asortymentowo -ilościowe) w poz. 34 Regał niski R15 w kolumnie E „Wymiar mebla” wskazano „180_40_74, złożony z modułów 120_40_74 + 60_40_74” zaś w kolumnie K „Uwagi” wskazano „regał winien składać się z dwóch osobnych regałów o wymiarach: 120_40_74 i 60_40_74”. W poz. 37 Regał niski R18 w kolumnie E „Wymiar mebla” wskazano „240_40_74, złożony z modułów: 2 x 120_40_74” zaś w kolumnie K „Uwagi” wskazano „regał winien składać się z dwóch osobnych regałów o wymiarach: 120_40_74 każdy z nich”.

Do SWZ załączono też komplet rysunków, w tym rysunek o nazwie 301_SRC_AW_ZE_10_09_R04, który zawierał m.in. rysunek kontenera biurkowego B13 oraz regałów R15 i R 18.

W postępowaniu złożono 6 ofert. Odwołujący zaferował kontener podbiurkowy B13 producenta Fabryka Mebli Biurowych MARO Sp. z o.o., System Top Plus, symbol RMM013, regał R15 producenta Fabryka Mebli Biurowych MARO Sp. z o.o., System Pro P, symbol PDM2180, a także regał R15 producenta Fabryka Mebli Biurowych MARO Sp. z o.o., System Pro P, symbol PDM2240. Odwołujący załączył karty katalogowe dla ww. produktów. W kartach katalogowych powielono opisy wskazane w załączniku nr 1 do SWZ i zawarto rysunki oferowanych mebli.

Zamawiający w dniu 27 września 2023 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę Przystępującego PB Tenders. Jednocześnie Zamawiający zawiadomił wykonawców o odrzuceniu ofert, w tym oferty wykonawcy Tronus

Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadniając odrzucenie oferty Odwołującego Zamawiający wskazał, iż z karty katalogowej załączonej do oferty wynika, że w odniesieniu do kontenera podbiurkowego B13 Wykonawca zaproponował kontener podbiurkowy posiadający 3 równe szuflady. Jest to kontener niezgodny z wymaganiami Zamawiającego, gdyż Zamawiający wymagał kontenera z trzema szufladami oraz piórnikiem w odrębnej szufladzie. Taki wymóg Zamawiającego zobrazowany został na poglądowym rysunku zamieszczonym w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz zawarty był również w części opisowej, gdzie wskazano, że „kontener ma mieć 3 równe szuflady oraz w górnej szufladzie ma być piórnik”. Dla dopuszczonego rozwiązania równoważnego również wskazano, że kontener ma posiadać piórnik wykonany z tworzywa i 3 szuflady o wkładach metalowych. Zapisy te, interpretowane łącznie z poglądowym rysunkiem wyraźnie wskazywały jakiego mebla wymaga Zamawiający. Przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami Zamawiającego.

W odniesieniu do regałów posiadających oznaczenia R15 - regał niski Wykonawca zaferował regał jednoelementowy (jednomodułowy), o wymiarach [cm] 180x40x74 podczas gdy wymaganiem Zamawiającego było złożenie tego regału z dwóch modułów tj. 1 moduł o wymiarach [cm] 120x40x74 + w 1 moduł o wymiarach [cm] 60x40x74. Przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. W odniesieniu do regałów posiadających oznaczenia R 18 - regał niski Wykonawca zaferował regał jednoelementowy (jednomodułowy), o wymiarach [cm] 240x40x74 podczas gdy wymaganiem Zamawiającego było złożenie tego regału z dwóch jednakowych modułów o wymiarach [cm] 120 x 40 x 74

każdy. Przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Przepisy Ustawy nie przewidują możliwości poprawiania przedmiotowych środków dowodowych.

Jako dodatkowe uzasadnienie dla odrzucenia wszystkich ofert Zamawiający wskazał, na uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 sierpnia 2022 r. sygn. akt KIO/KD 24/22, mówiącą, iż „powszechnie przyjmuje się zarówno w orzecznictwie Izby jak i w doktrynie, że postępowanie o udzielenie zamówienia toczy się z udziałem podmiotów profesjonalnych, do których stosuje się podwyższony miernik staranności. W kontekście powyższego poglądu, tym bardziej od wykonawcy oczekuje się działania z należytą starannością właściwą dla podmiotu profesjonalnego. Wyraża się to nie tylko w obowiązku wszechstronnego zapoznania się z warunkami danego zamówienia ale również w starannym udzielaniu odpowiedzi na kierowane do wykonawcy wezwania”, Zauważyć bowiem należy, że w okolicznościach danego postępowania może być wymagane złożenie wielu przedmiotowych środków dowodowych i w zależności od tego jaka sytuacja będzie mieć miejsce wobec danego środka, treść wezwania może być zróżnicowana, tj. może w odniesieniu do

niektórych środków dowodowych dotyczyć złożenia, a wobec innych ich uzupełnienia. Podobnie jak w przypadku wezwania z art. 128 ustawy Pzp, również tutaj obowiązuje zasada jednokrotnego wezwania. Zamawiający zaznaczył, że przepis art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie będzie mieć zastosowania w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe wprost potwierdzają, że oferta test niezgodna z treścią dokumentów zamówienia jak i nie będzie mieć zastosowania w sytuacji, gdy treść wprost nie potwierdza zgodności przedmiotu ofert z treścią SWZ. W kontekście rozpatrywanych przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający również podkreślił, że ustawa Pzp nie przewiduje możliwości ich poprawiania. Gdyby jednak hipotetycznie przyjąć, że jakimś sposobem taka możliwość pojawiłaby się, kluczowym byłoby tutaj ustalenie, czy w istniejącym stanie faktycznym możliwa jest do ustalenia treść oświadczeń Wykonawców co do oferowanego przedmiotu w sposób

nienaruszający nadrzędnej zasady zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy

Wykonawcami. Art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy PZP został skomentowany w Komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych w następujący sposób: „Przepis ten nie stanowi zatem narzędzia do naprawiania błędnie złożonych ofert, lecz jest podstawą poprawienia omyłek, którego może dokonać zamawiający, a znaczenie tych poprawek dla całości złożonego oświadczenia woli (oferty) wykonawcy nie będzie istotne. Proces poprawiania omyłek nie może prowadzić przy tym do konieczności znaczącej ingerencji ze strony zamawiającego w treść oferty. Wystąpienie omyłki nie może też pozostawiać wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia wykonawcy. Jak stanowi art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, poprawieniu podlegają omyłki niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Powyższa regulacja poprzez odniesienie do „istotności zmian” wyraża zasadę, że skoro to zamawiający ma dokonać weryfikacji oferty, to poprawki muszą mieścić się w ramach korekty możliwej dla zamawiającego. Tym samym zamawiający ofertę może „poprawiać”, ale nie może zastępować wykonawcy w jej tworzeniu.” Prezes Urzędu wskazał, że powyższe ograniczenie - dotyczące możliwości samodzielnego poprawienia omyłki przez Zamawiającego - wynika z wyrażonego w art. 223 ust. 1 Ustawy PZP zakazu negocjacji treści złożonej oferty. Powyższe nie oznacza oczywiście generalnego zakazu kierowania do wykonawcy wezwania o wyjaśnienia treści złożonej oferty przed poprawieniem omyłki - ustawa Pzp zakazu takiego nie zawiera. Jednakże, hipotetycznie, w przypadku skierowania do Wykonawców wezwań do złożenia wyjaśnień w zakresie danych technicznych, które nie zostały ujęte w pierwotnie złożonych przedmiotowych środkach dowodowych, treść udzielonych wyjaśnień wskazywałaby na niedozwoloną modyfikację treści oferty i należałoby uznać, że w okolicznościach faktycznych przedmiotowej sprawy samodzielne poprawienie przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, na podstawie innych informacji zawartych w ofercie, byłoby niemożliwe. Wykonawcy ci w przesłanych przez siebie wyjaśnieniach złożyliby bowiem de facto nowe oświadczenia woli. Zamawiający wskazał, iż 14

cytowana Uchwała KIO stanowi również: „Podkreślić należy, że przedmiot oferty (tj. przedmiot świadczenia) nie może podlegać zmianie, ponieważ stanowi merytoryczną treść oferty, tj. treść zobowiązania wykonawcy względem zamawiającego. Zobowiązanie to spełniać musi warunki zamówienia m.in. co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia a wskazanych w dokumentach zamówienia. Powyższe powoduje, że „Oferta niespełniająca merytorycznych wymagań określonych w SVZ podlega odrzuceniu i - z wyjątkami dotyczącymi poprawienia omyłek -nie może zostać na etapie badania ofert zmieniona, w celu doprowadzenia jej treści do zgodności z oczekiwaniami zamawiającego. Wszelkie uzupełnienia dokumentów czy składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie do wykazania prawidłowości jej treści, zakazane jest natomiast oferowanie w tej drodze świadczeń o innych parametrach czy właściwościach, niż wynikające ze złożonej oferty - działanie takie godziłoby w podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych określone w art. 16 pkt 1 i 2 Prawa zamówień publicznych. (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2022).”

Zamawiający w dniu 5 października 2023 r. zawiadomił wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający nie unieważnił czynności odrzucenia ofert wykonawców zakomunikowanych tym samym pismem co wybór oferty (pismo z 27 września 2023 r.).

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp nie potwierdził się.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami

zamówienia. Poprzez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom.

Izba stwierdziła, iż z taką sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie, a decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na jej niezgodność

z warunkami zamówienia w zakresie kontenera podbiurkowego B13 oraz regałów niskich R15 i R18 nie naruszała przepisów ustawy Pzp.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do kwestii dotyczącej kontenera podbiurkowego B13, Izba wskazuje, iż jakkolwiek sformułowanie „Kontener ma mieć 3 równe szuflady oraz w górnej szufladzie ma być piórnik” mogłoby potwierdzać stanowisko Odwołującego, gdyby było czytane w oderwaniu od pozostałej treści dokumentów zamówienia, to jednak kompleksowa lektura treści dokumentów zamówienia wskazuje, iż Odwołujący po prostu błędnie ją zrozumiał.

Należy podkreślić, iż już samo zestawienie ww. opisu z rysunkiem poglądowym zamieszczonym w załączniku nr 1 do SWZ wskazuje jaka była rzeczywista intencja Zamawiającego, tj. zaoferowanie kontenera, który posiada trzy równe szuflady oraz czwartą szufladę – tzw. piórnik. Powyższe znajduje potwierdzenie w rysunku nr 301_SRC_AW_ZE_10_09_R04, który stanowił uzupełnienie opisu zawartego w załączniku nr 1 (SOPZ), a zatem integralną część opisu przedmiotu zamówienia, gdzie przedstawiono rysunek kontenera B13 w sposób zbieżny z rysunkiem zawartym w SOPZ. I jakkolwiek prawdą jest stwierdzenie Odwołującego, że zamieszczone w SOPZ rysunki są poglądowe i nie odzwierciedlają w pełni wymagań Zamawiającego, to nie można deprecjonować ich znaczenia interpretując wymagania zawarte w dokumentach zamówienia. Izba za słuszne uznała twierdzenia Zamawiającego, iż rysunek poglądowy odtwarza w sposób obrazowy tylko najistotniejsze cechy przedmiotu. Wobec powyższego należy uznać, że rysunek taki określa najistotniejsze elementy, którymi w przypadku kontenera podbiurkowego, wykorzystywanego w pracy biurowej są w szczególności szuflady. Zamawiający prezentując rysunek jednoznacznie zwracał uwagę na ilość i rozmieszczenie szuflad w kontenerze. Stanowisko Odwołującego, iż kontener miał posiadać trzy równe szuflady, a w jednej z nich miał być piórnik stanowi interpretację oderwaną od pełnego opisu wymagań dla kontenera B13. W ocenie Izby to Odwołujący dokonał interpretacji w sposób sprzeczny z pełną treścią wymagań, a nie Zamawiający, jak wskazywano w odwołaniu. Uznanie, że piórnik miał być umieszczony w jednej z trzech równych szuflad nie znajdowało uzasadnienia także z punktu widzenia ergonomii produktu.

Nie jest przy tym zgodne z prawdą zawarte w odwołaniu stwierdzenie, iż zamieszczony w SOPZ rysunek odnosił się do rozwiązania równoważnego. Opis rozwiązania równoważnego został zawarty dopiero pod tym rysunkiem (Zamawiający wprost pod rysunkiem wskazał „Zamawiający dopuszcza niżej opisane rozwiązanie jako równoważne”). Uważna lektura SOPZ pozwala stwierdzić w sposób niebudzący żadnych wątpliwości, że rysunek kontenera podbiurkowego prezentował rozwiązanie w jego podstawowej wersji (nie w wersji równoważnej). Nie zmienia tego okoliczność, iż bezpośrednio przed rysunkiem

znajdowało się stwierdzenie „Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne poprzez zastosowanie do szaf i kontenerów uchwytów meblowych metalowych o krawędziach pod kątem prostym, malowanych proszkowo na kolor RAL9005 (czarny) – uchwyt mocowany w pozycji poziomej.”, ponieważ odnosiło się ono wyłącznie do opisu uchwytów meblowych -ostatniego z opisanych wymagań dla rozwiązania podstawowego. Dodać należy, że również dla ww. uchwytów Zamawiający zamieścił rysunek poglądowy – rysunek ten został umieszczony po opisie rozwiązania podstawowego, jako obrazujący rozwiązanie podstawowe, a dopiero później nastąpił opis dla uchwytów równoważnych. Zastosowano zatem tę samą systematykę jak w przypadku całego kontenera – najpierw nastąpił opis rozwiązania podstawowego, następnie umieszczono rysunek, a dopiero pod spodem nastąpił opis rozwiązania równoważnego. Dodać należy, iż opis rozwiązania równoważnego nie tyle wskazywał, iż można było zaoferować kontener trzy lub czteroszufladowy, co potwierdzał, że należało zaoferować kontener z trzema równymi szufladami oraz osobnym piórnikiem (tj. czwartą małą szufladą). Wskazane w opisie rozwiązania równoważnego wymagania odnosiły się nie do liczby szuflad, a do materiału, z którego wykonane mają być wkłady szuflad i piórnik – Zamawiający dopuścił szuflady o wkładach metalowych oraz piórnik z tworzywa, jako rozwiązanie równoważne do wymagania, aby wkłady szuflad były wykonane ze stali.

Dalej należy wskazać, iż nie jest zasadne powoływanie się przez Odwołującego w piśmie procesowym na okoliczność, iż rysunek poglądowy prezentuje inne niż wymagane uchwyty, co miałoby przesądzać o tym, że zastosowanie się przez wykonawców do tego rysunku prowadziłoby do niezgodności ich oferty z wymaganiami zamówienia. Odwołujący po raz kolejny przedstawia argumentację opartą o wybiórcze fragmenty opisu przedmiotu zamówienia, a nie o jego kompleksową treść. Zamawiający opisując w załączniku nr 1 do SWZ wymagania dotyczące kontenera podbiurkowego B13 w sposób szczegółowy odniósł się do uchwytów, mając niewątpliwie świadomość, że należy zaakcentować, iż wymaga uchwytów innych niż na rysunku poglądowym (na którym widniały uchwyty zaokrąglone). W tym celu dla wymaganych uchwytów pod kątem prostym przedstawił odrębny rysunek poglądowy, obrazujący te uchwyty. Okoliczność tę Odwołujący w swoim wywodzie przemilczał.

W świetle powyższego Izba stwierdziła, iż decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie kontenera podbiurkowego B13 nie naruszała przepisów ustawy Pzp. Na taką ocenę nie wpływały przedstawione przez Odwołującego jako dowody dokumenty postępowania nr IR-260-01.2023. Izba dokonuje oceny zgodności z ustawą działań i zaniechań Zamawiającego w konkretnym postępowaniu o

udzielenie zamówienia, z uwzględnieniem dokumentów tego

konkretnego postępowania, a nie innych postępowań. Z analogicznych względów irrelevantne dla rozstrzygnięcia były dokumenty postępowania prowadzonego przez Park Naukowo Technologiczny w Opolu sp. z o.o., które Odwołujący załączył do pisma procesowego.

Odnosząc się do niezgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia w zakresie regałów niskich R15 i R18, Izba stwierdziła, iż z dokumentów zamówienia jednoznacznie wynikało, iż należało zaoferować regały złożone z dwóch osobnych modułów o wymaganej szerokości (dla R15: 120_40_74 + 60_40_74, dla R18: 2 x 120_40_74). Zamawiający w załączniku nr 1.1. do OPZ (zestawienie asortymentowo-ilościowe) w odniesieniu do regału R15 w kolumnie „Uwagi” wprost wskazał, iż „regał winien składać się z dwóch osobnych regałów o wymiarach: 120_40_74 i 60_40_74”, zaś w odniesieniu do regału R18, iż „regał winien składać się z dwóch osobnych regałów o wymiarach: 120_40_74 każdy z nich”. Argumentacja Odwołującego zaprezentowana w odwołaniu oraz podczas rozprawy okoliczność tę pomijała. Tymczasem zastrzeżenie zawarte przez Zamawiającego w ww. dokumencie, w kolumnie „Uwagi” przesądzało o tym, że regały R15 i R18, miały stanowić regały złożone z dwóch mniejszych regałów, nie połączonych ze sobą, o czym świadczyły słoza „osobne”. Powyższe znajdowało potwierdzenie także w stanowiącym integralną część opisu przedmiotu zamówienia rysunku nr 301_SRC_AW_ZE_10_09_R04, w którym wyraźną kreską w kolorze niebieskim rozdzielono moduły składające się na regał R15 i regał R18, jak i oznaczono ich szerokość. Do tego rysunku Odwołujący w swojej argumentacji również się nie odniósł. Wskazane wymagania korelowały z ogólnym założeniem Zamawiającego, któremu dał wyraz na wstępie załącznika nr 1 do SWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, gdzie wskazano, iż „wszystkie zaproponowane rozwiązania muszą być systemowe, seryjnie produkowane (...). Pod pojęciem systemowe Zamawiający rozumie meble, które można łączyć ze sobą w różnych konfiguracjach oraz pozwalające w przyszłości na rozbudowę.” Zamawiający po to zatem wymagał, aby regały R15 i R18 były złożone z dwóch osobnych regałów, aby móc w razie potrzeby w sposób dowolny je ze sobą łączyć.

Wskazanych wymagań nie spełniały zatem regały zaoferowane przez Odwołującego, które co prawda złożone były z modułów, ale połączonych jednym wieńcem górnym. Okoliczność, że regały posiadały jeden wieńiec górny wynikała wprost z rysunków zawartych w kartach katalogowych oferowanych mebli. W tym miejscu należy podkreślić, iż rysunki/zdjęcia mebli w kartach katalogowych miały bardzo istotne znaczenie. Jak wskazano w Rozdziale XI SWZ karty katalogowe obligatoryjnie musiały posiadać rysunek lub zdjęcie mebla, oddające szczegóły techniczne mebla. W załączniku nr 1 do SWZ wskazano także, że rozmiar zdjęcia ma pozwalać dostrzec szczegóły techniczne mebla. Zamawiający

podkreślił, że nie dopuszcza kopiowania rysunków i/lub zdjęć z opisu przedmiotu zamówienia – wymagał przedstawienia zdjęć i/lub rysunków faktycznie oferowanych mebli. Określając wymagania w ten sposób Zamawiający zapewnił sobie możliwość realnej weryfikacji czy oferowane meble są zgodne z jego wymaganiami.

Skoro zatem zawarte w kartach katalogowych mebli R15 i R18 rysunki/zdjęcia wskazywały jednoznacznie, że regały posiadają jednolity wieńiec górny, to nie można uznać, że potwierdzają one wymóg, aby regały R15 i R18 były złożone z dwóch osobnych regałów, tj. R15 z dwóch osobnych regałów o szerokości 120cm i 60 cm, a R18 z dwóch osobnych regałów o szerokości 120 cm każdy. W kartach katalogowych nie przedstawiono także żadnej informacji, która wskazywałaby, że są to osobne moduły. Tym samym oferta Odwołującego jest niezgodna z wymaganiami wynikającymi z opisu przedmiotu zamówienia. Powyższej oceny nie zmienia fakt, iż Odwołujący wraz z ofertą złożył zestawienie asortymentowo-cenowe (załącznik nr 1.1. do SWZ), w którym dla regałów R15 i R18 zawarta była w kolumnie „Uwagi” adnotacja „regał winien składać się z dwóch osobnych regałów o wymiarach (...)”. Adnotacja ta była wymaganiem określonym w tym dokumencie przez Zamawiającego zamieszczonym we wzorze załącznika nr 1.1., który uzupełniali wykonawcy, a potwierdzenie spełnienia tego wymagania powinno nastąpić w przedmiotowych środkach dowodowych (w kartach katalogowych), co nie miało miejsca.

W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, iż Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia. Jedynie na marginesie należy wskazać, iż Odwołujący nie podnosił zarzutów związanych z ewentualną koniecznością wezwania go do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, nie polemizował z uzasadnieniem zawartym w tym zakresie przez Zamawiającego w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty (dodatkowe uzasadnienie dotyczące wszystkich ofert, zamieszczone na końcu dokumentu) wskazującym na brak możliwości wystosowania takiego wezwania, wobec czego kwestia ta nie podlegała rozpoznaniu przez Izbę. Izba pozostaje związana zarzutami przedstawionymi w odwołaniu i rozstrzyga sprawę tylko granicach przez te zarzuty zakreślonych.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu w całości i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: