

Sygn. akt: KIO 2521/23

WYROK z dnia 12 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2023 r. przez Odwołującego AG-Complex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Miejską Legionowo,

przy udziale Uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcy R. C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ROBSON - R. C., zgłaszającego swoje przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2521/23

Uzasadnienie

Gmina Miejska Legionowo zwany dalej: „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Wykonanie całodobowego utrzymania zimowego dróg gminnych utwardzonych, gruntowych, osiedlowych/wewnętrznych, ciągów pieszych, ścieżek rowerowych i przystanków komunikacji na terenie Legionowa”, (znak sprawy: 271.21.2023), zwane dalej „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2023/S 118-368407 w dniu 21.06.2023 r.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

W dniu 28 sierpnia 2023 r. wykonawca AG-Complex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami prawa czynności i zaniechań Zamawiającego w ww. zamówieniu, polegających na:

- 1) zaniechaniu wezwania Wykonawcy Robson R. C. do złożenia wyjaśnień, z uwagi na to, że cena oferty wydaje się rażąco niska, tj. naruszeniu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp
- 2) dokonaniu wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę Robson R. C., w sytuacji gdy oferta w/w Wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą tj. naruszeniu art. 239 ustawy Pzp.

W związku z powyższym podstawowe żądania, jakie postawił Odwołujący to uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienie czynności badania i oceny ofert,
2. wezwania Wykonawcy Robson R. C. na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP do złożenia wyjaśnień z uwagi na to, że cena oferty wydaje się rażąco niska,
3. dokonanie czynności oceny ważnych ofert zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu niniejszego postępowania odwoławczego na jego korzyść, ponieważ w przedmiotowym postępowaniu oferta Odwołującego jest ofertą sklasyfikowaną na drugim miejscu, i w przypadku gdy procedura wezwania i oceny wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej

ceny doprowadzi do odrzucenia oferty Robson R. C., to nieudzielenie przedmiotowego zamówienia Odwołującemu będzie prowadzić do powstania szkody po jego stronie w postaci utraconych korzyści, z jakimi wiąże się uzyskanie zamówienia.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że Odwołujący dokonał porównania i w wyniku tej analizy stwierdził, iż Wykonawca Robson R. C. przedstawił rażąco niską cenę, w zakresie

poszczególnych cen jednostkowych zaniżając je w sposób znaczący, co powinno wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do tego czy wycena została przygotowana rzetelnie. Wątpliwości jakie powinien być powziąć Zamawiający dotyczą cen jednostkowych obejmujących:

- cena za akcję odśnieżenia (płuzenia) wraz z posypaniem solą – za 1 km jezdni (poz. A formularza cenowego);
- cena za jednokrotne odśnieżenie (płuzenie) na odcinku 1 km jezdni utwardzonej lub drogi gruntowej (poz. C formularza cenowego);
- cena jednokrotne usunięcie śliskości przy użyciu soli na odcinku 1 km jezdni ((poz. A formularza cenowego);
- cena za jednokrotne posypywanie piaskiem na odcinku 1 km drogi gruntowej (poz. F formularza cenowego);
- cena za jednokrotne odśnieżenie i posypywanie piaskiem na odcinku 1 km drogi gruntowej (poz. G formularza cenowego);

Odwołujący przedstawił m. in. porównanie cen oferowanych za ww. pozycje w przedmiotowym postępowaniu, z którego wynika że ceny A, C i D są niższe o 30 % od niż średnia arytmetyczna cen oferowanych za wykonanie ww. pozycji (tabela nr 1).

Odwołujący wskazał, iż zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy PZP nie tylko wątpliwa wysokość ceny całkowitej oferty lub kosztu jest powodem do rozpoczęcia przez zamawiającego procedury wyjaśniającej związanej z podejrzeniem rażąco niskiej ceny, ale także wątpliwość co do prawidłowego wycenienia istotnych części składowych oferty. Punktem odniesienia jest przede wszystkim przedmiot zamówienia, zwłaszcza gdy u Zamawiającego powstaną wątpliwości co do możliwości wykonania danego przedmiotu zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. W ocenie Odwołującego następujące ceny jednostkowe dla zakresu A,C,D, F,G Wykonawcy Robson R. C. są rażąco niskie, co Odwołujący zobrazował w tabeli nr 2 porównując ceny zaproponowane przez tego wykonawcę do średniej arytmetycznej wszystkich cen zaoferowanych w tym postępowaniu.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, że sięgnął również do przykładowych cen publikowanych przez SECOCENBUD i wyniku tego porównania (zawarty w tabeli nr 3) wskazuje się, że cena jednostkowa dla poz. C formularza ofertowego skalkulowana przez Wykonawcę Robson R. C. również została zaniżona.

Analiza w/w cen powinna w ocenie Odwołującego doprowadzić Zamawiającego do wniosku, iż występuje wątpliwość co do możliwości wykonania tych prac przez Wykonawcę Robson R. C. w zaoferowanych cenach. W takiej sytuacji Zamawiający zobligowany jest zaś zdaniem Odwołującego do wszczęcia procedury wyjaśniającej, czego ten zaniechał. Należy bowiem wskazać, iż w/w ceny są nierynkowe, jeżeli przyjąć wszystkie koszty, na które składają się m.in. koszty: robocizny, sprzętu, materiałów i utylizacji oraz koszty ogólne. Odwołujący dokonał porównania cen jednostkowych wymaganych do podania przez Zamawiającego w formularzu oferty i w wyniku tej analizy stwierdził, iż Wykonawca Robson R. C. przedstawił rażąco niskie ceny,

co w całej cenie zamówienia powoduje, iż w stosunku do kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia wynoszącej 900.000 zł. Wykonawca ten zaoferował realizację zamówienia za kwotę 745.782,80 zł., a więc o 154.217,20 zł. niższą od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego i o 195.250,99 zł. niższą od kwoty Odwołującego.

Odwołujący zauważył, że Zamawiający podnieść może argument, iż nie był zobowiązany do wszczęcia procedury z art. 224 ust. 2 ustawy PZP, a więc wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, bowiem średnia arytmetyczna oraz porównanie do szacunku Zamawiającego nie przekroczyły progu 30%. Niemniej jednak Odwołujący wskazuje, iż nie zwalnia to Zamawiającego z dokonania analizy i wyjaśnienia zaoferowanych cen jednostkowych w trybie art. 224 ust. 1 ustawy PZP. Zamawiający może bowiem powziąć wątpliwość z różnych przyczyn, takich jak np. duża rozbieżność pomiędzy cenami jednostkowymi w poszczególnych ofertach, czy ich kalkulacja poniżej cen oszacowanych przez Zamawiającego.

Odwołujący podkreślił, że ustawa PZP nie określa, według jakich kryteriów należy oceniać kwestię istotności elementu składowego ceny. Istotne są te elementy ceny, których wartościowy udział w przedmiocie zamówienia jest znaczny lub od których ze względu na ich merytoryczne znaczenie - zależy osiągnięcie podstawowych celów, dla których zamówienie jest udzielane. Chodzi więc o elementy istotne pod względem wartościowym lub merytorycznym, mogące zaważyć na powodzeniu zamówienia jako całości. Odwołujący wskazuje, iż ceny jednostkowe Wykonawcy Robson R. C., które są rażąco niskie w zakresie A,C,D,F,G stanowią element istotny w całej cenie oferty, co przedstawiają dane zawarte w tabeli nr 4.

Odwołujący stwierdził, że oczywistym jest, że dla ustalenia istotności cen ma znaczenie w jaki sposób wykonawca kalkuluje poszczególne ceny i jak je zaniża, gdyż może okazać się, że gdyby były one skalkulowane prawidłowo, to procent ich udziału w całym zamówieniu byłby wyższy, a zatem w większym stopniu potwierdziłoby się to, że stanowią one element istotny w całym zamówieniu.

Odwołujący wskazał, iż Zamawiający nie powinien przechodzić obojętnie w postępowaniu wobec takich sytuacji, jak zaniżenie poszczególnych cen jednostkowych, w szczególności, iż czynniki zewnętrzne i ryzyka, które należy skalkulować są znaczne: inflacja, wzrost płacy minimalnej, niepewne ceny energii i surowców, tocząca się wojna na Ukrainie. To wszystko powoduje zdaniem Odwołującego, iż Zamawiający powinien korzystać z mechanizmów, jakie daje mu ustawa i zwrócić się do Wykonawcy Robson R. C. o udzielenie stosownych wyjaśnień, a nie martwić się później w toku realizacji umowy jej ewentualnym niewykonaniem.

Należy ponadto w ocenie Odwołującego uwzględnić fakt, iż wykonawca wybrany w niniejszym postępowaniu za wykonywane prace będzie otrzymywał wynagrodzenie wg cen jednostkowych. Zatem poszczególne ceny jednostkowe dla potrzeb realizacji zamówienia będą miały znaczenie i bezpośredni wpływ na wysokość należnego finalnie wynagrodzenia Wykonawcy.

Odwołujący powołał również szeroko poglądy orzecznictwa i doktryny odnoszące się do

zagadnienia treści wyjaśnień ceny. Odwołujący wskazał w szczególności, iż w analogicznym stanie faktycznym, tzn. podejrzenia, że poszczególne ceny jednostkowe zostały zaniżone, Odwołujący był stroną postępowania w sprawie o Sygn. akt KIO 1389/23 i 1403/23 (jednym z Odwołujących), w którym KIO uznało zarzuty za zasadne, uwzględniło odwołanie i nakazało Zamawiającemu wezwać Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Z treści w/w orzeczenia wynika, iż Izba podzieliła stanowisko, co do tego, że badaniu powinny podlegać również poszczególne ceny jednostkowe, a nie tylko i wyłącznie cena łączna. KIO m.in. wskazała: W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na treść art. 224 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym, jeżeli zaferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Z powyższego wynika, że nie tylko cena całkowita oferty może podlegać badaniu pod kątem rażąco niskiej ceny, ale również jej istotne części składowe. Przepis art. 224 ust. 1 ustawy PZP determinuje kryterium badania ceny oferty lub jej istotnej części składowej pod kątem rażąco niskiego charakteru, którym jest przekonanie Zamawiającego co do tego, że dana cena wydaje się być rażąco niska lub budzi jego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W zakresie interpretacji pojęcia istotnej części składowej Izba w pełni podziela stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 stycznia 2019 r., w którym wskazano, że istotnymi są te elementy, których wartościowy udział w przedmiocie zamówienia jest znaczny lub od których – ze względu na ich merytoryczne znaczenie – zależy osiągnięcie zasadniczych celów, dla których zamówienie jest udzielane. Chodzi więc o elementy istotne pod względem wartościowym lub merytorycznym, mogące zaważyć na powodzeniu zamówienia jako całości (tak: wyrok z dnia 18 stycznia 2019 r., KIO 2678/18).

Z tych względów Odwołujący wskazuje, iż jego zdaniem Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy PZP.

Uzasadniając drugi z postawionych zarzutów Odwołujący podkreślił, iż Zamawiający zobowiązany jest do takiego działania oraz korzystania z praw jakie przypisuje mu PZP, które to działanie doprowadzi do obiektywnie najkorzystniejszego rozstrzygnięcia postępowania a jego działanie zapewni jednocześnie poszanowanie zasad PZP oraz interesów uczestników procesu udzielania zamówień publicznych. Zamawiający poprzez wybór ofert w/w Wykonawców bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co bezpośrednio przekłada się na postanowienia wzoru umowy - naruszył podstawowe zasady PZP, w szczególności w zakresie równego traktowania wykonawców.

Z tych wszystkich względów biorąc pod uwagę przedstawione zarzuty powyżej należy wskazać, iż odwołanie jest zasadne, bowiem ochrona praw Odwołującego w postępowaniu realizowana za pomocą środków ochrony prawnej winna zapewnić udział w postępowaniu w warunkach uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Argumenty przedstawione na uzasadnienie zarzutów wskazują, iż Zamawiający dopuścił się naruszenia powyższych zasad. Zatem w świetle przedstawionych argumentów oferta tego Wykonawcy winna być odrzucona.

W dniu 8 września 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz przedstawił swoje stanowisko na poparcie ww. wniosku.

W ramach przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego w dniu 1 września 2023 r. zgłosił wykonawca R. C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ROBSON - R. C. który wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego ustaliła, co następuje.

Izba doszła do przekonania, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia przez wykonawcę R. C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ROBSON - R. C. (dalej „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, której treść była kluczowa dla rozstrzygnięcia sprawy. Dodatkowo w ramach postępowania odwoławczego złożone zostały następujące dowody, dopuszczone przez Izbę w poczet materiału dowodowego, niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia:

1) Dowody Odwoływającego:

a) Tabele i zestawienia zgodnie ze spisem załączników zastrzegając jako tajemnicę

przedsiębiorstwa dowody w zakresie tabeli 4.1, 5.1, 6.1, 7.1 oraz 8.1 w pliku pierwszym oraz dokumentów objętych odnośnikiem C do dowodu nr 1 w pliku drugim;

2) Dowody Zamawiającego:

1) wyjaśnienia Odwoływającego złożone w postępowaniu na analogiczny zakres przedmiotowy z roku 2021 – dowód objęty tajemnicą przedsiębiorstwa;

2) zestawienie informacji z otwarcia ofert w postępowaniach o analogicznym zakresie

przedmiotowym do objętego przedmiotem odwołania z lat 2019-2023;

3) wyciąg z korespondencji prowadzonej z Odwoływającym w ramach postępowania

obejmującego analogiczny zakres przedmiotowy do zamówienia będącego przedmiotem odwołania prowadzonego w roku 2022.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

Art. 224 ust. 1 pzp – Jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych..

Art. 239 ust. 1 pzp – Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia

Art. 239 ust. 2 pzp – Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.ch w dokumentach zamówienia.

Izba zważyła co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie wymaga podkreślenia, że istota tego zarzutu nie sprowadza się do wykazania, że ceny poszczególnych ofert zostały skalkulowane na zbyt niskim poziomie, ale że w świetle obiektywnych okoliczności faktycznych sprawy odnoszących się z jednej strony do treści złożonych ofert, a z drugiej do treści dokumentacji postępowania, zamawiający winien powziąć wątpliwości w zakresie ceny oferty lub jej istotnych elementów składowych i w związku z tym obowiązany by wystosować wezwanie do przedstawienia wyjaśnień dotyczących ceny. Zgodnie z przepisem art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co

do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W niniejszej sprawie Izba uznała, że Odwoływający nie wykazał zaistnienia przesłanek, które obligowałyby Zamawiającego do wezwania Przystępującego do przedstawienia wyliczeń ceny. W tym zakresie Odwoływający przedstawił w odwołaniu szczegółowe wyliczenia na potwierdzenie tego, że zaofferowane przez wykonawców ceny są na zbyt niskim poziomie jako poziom referencyjny oraz punkt odniesienia przyjmując wyłącznie własną kalkulację ceny ofertowej. Z uwagi na fakt, że w postępowaniu złożone zostały wyłącznie dwie oferty tj. Odwoływającego i Przystępującego wszelkie wyliczenia średnich arytmetycznych odwoływały się do wyceny dokonanej przez Odwoływającego. Izba uznała że Odwoływający, uzasadniając ww. zarzut, oparł się na swojej indywidualnej kalkulacji, nie biorąc pod uwagę możliwości odmiennego sposobu kalkulacji uwzględniające indywidualne okoliczności, doświadczenie, kwestie organizacyjne czy inne czynniki właściwe danemu wykonawcy, jak również dokonaną przez innego wykonawcę ocenę kosztochłonności poszczególnych

prac. Fakt, że kalkulacja taka ma charakter zindywidualizowany potwierdził sam Odwołujący podkreślając w toku rozprawy specyfikę przedmiotowego zamówienia oraz warunki i realia jego realizacji, w szczególności fakt, że zakresu wykonawcy nie mogą być stuprocentowo pewni, gdyż realizacja niektórych z czynności objętych przedmiotowym postępowaniem może wystąpić w większej liczbie, a inne mogą wystąpić z mniejszą częstotliwością i związany z tym wpływ indywidualnego doświadczenia wykonawcy na kalkulację ofertową. Sam Odwołujący potwierdził, że realizuje obecnie zamówienie na rzecz zamawiającego, więc posiada niezbędną wiedzę odnośnie realności stawek oraz faktycznych kosztów wykonania przedmiotowego zamówienia, a wykonawcy kalkulując cenę przyjmują pewne założenia odnośnie przebiegu sezonu i uwzględniają to w cenie ofertowej. Ponadto jak słusznie wskazał Przystępujący, Odwołujący zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa dokonaną przez siebie szczegółową kalkulację ceny ofertowej w treści uzasadnienia do zastrzeżenia tajemnicy wskazując, że dane te są informacjami technicznymi i organizacyjnymi znanymi wyłącznie Odwołującemu i nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tego rodzaju informacjami ani nie są łatwo dostępne. Bezsporne jest zatem w ocenie Izby, że kalkulacja cen ofertowych w przedmiotowym postępowaniu mogła zostać dokonana w odmienny, zindywidualizowany sposób przez różne podmioty gospodarcze w oparciu o wiedzę własną czy know how poszczególnych wykonawców. Tym samym kwestionowanie cen zaoferowanych w postępowaniu przez Przystępującego wyłącznie w odniesieniu do kalkulacji własnej Odwołującego nie może stanowić argumentu, który winien skłonić Zamawiającego do wszczęcia procedury wyjaśnień wyliczenia ceny na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto Odwołujący nie wykazał, że ceny jednostkowe zaoferowane przez

Przystępującego nie uwzględniają lub pomijają jakikolwiek obiektywny czynnik kosztowy, który powinien zostać uwzględniony przy kalkulacji ceny ofertowej. W pierwszej kolejności – z uwagi na powyższe rozważania – należy zaznaczyć że cena nie obejmowała wyłącznie obiektywnych, wspólnych wszystkim wykonawcom czynników, które zobowiązani byli ująć w proponowanej stawce. Przeciwnie – jak wynika ze zgodnych stanowisk stron z uwagi na specyfikę usługi będącej przedmiotem zamówienia istotne dla kalkulacji są realia realizacji oraz właściwości logistyczne i organizacyjne poszczególnych podmiotów. W dalszej kolejności należy zauważyć, że Odwołujący nie wykazał, aby Przystępujący pominął którykolwiek z występujących, obiektywnych czynników kosztowych takich jak minimalne wynagrodzenie pracowników czy inflacja, jak również obiektywnego udziału tych kosztów w cenie jednostkowej. Wszelkie kalkulacje i zestawienia w tym zakresie prowadzone w odniesieniu do oferty Przystępującego Odwołujący prowadził w oparciu o własną analizę kosztów. W świetle powyższego w ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, aby cena Przystępującego nie obejmowała któregośkolwiek z obligatoryjnych, obiektywnych czynników kosztotwórczych w konsekwencji czego Zamawiający mógłby powziąć wątpliwości odnośnie kalkulacji ofertowej Przystępującego i skierować do niego wezwanie do wyjaśnień w tym zakresie.

Izba podkreśla przy tym, że nie ma konkretnego katalogu okoliczności, którymi winien się kierować zamawiający przy podjęciu decyzji co do wystosowania do wykonawców wezwań w sprawie wyjaśnień wyliczenia ceny na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający może jednak brać pod uwagę także posiadaną z urzędu wiedzę w zakresie możliwości realizacji zamówienia przez poszczególnych wykonawców czy też stawek oferowanych za analogiczne usługi w ujęciu historycznym oraz uwzględnieniem czynników rynku lokalnego. Izba uznała w tym zakresie za wiarygodne stanowisko Zamawiającego (poparte dowodami w postaci informacji z otwarcia ofert w latach 2019-2023), który wskazał w tym zakresie na takie okoliczności, jak wysokość kwot oferowanych w tego typu kontraktach o porównywalnej skali utrzymania w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia prowadzonych przez niego oraz inne podmioty zamawiające działające na tym samym lub zbliżonym obszarze. Ww. okoliczności dodatkowo potwierdzają, że zaniechanie przez zamawiającego wezwania Przystępującego do udzielenia wyjaśnień ceny zamówienia podstawowego w zakresie Zarządzania kontraktem nie stanowiło naruszenia przepisu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu w całości i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 oraz

art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: