Sygn. akt: KIO 2278/23

POSTANOWIENIE

z dnia 17 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 17 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 sierpnia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie J. W., B. S. działających jako wspólnicy spółki cywilnej pod firmą NETPRINT s.c. J. W., B. S. z siedzibą w Oświęcimiu

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespół Opieki Zdrowotnej w Nysie

przy udziale wykonawcy Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie J. W., B. S. działających jako wspólnicy spółki cywilnej pod firmą NETPRINT s.c. J. W., B. S. z siedzibą w Oświęcimiu

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2278/23

UZASADNIENIE

Zespół Opieki Zdrowotnej w Nysie (dalej „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) - dalej jako: „ustawa Pzp", którego przedmiotem jest dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek oraz dostawa klawiatur i myszy do komputerów; znak sprawy ZZP-344/26/2023 (dalej „postępowanie" lub „zamówienie").

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 31 maja 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00240855/01.

Dnia 2 sierpnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie J. W., B. S. działających jako wspólnicy spółki cywilnej pod firmą NETPRINT s.c. J. W., B. S. z siedzibą w Oświęcimiu (dalej jako: „odwołujący"), wobec czynności zamawiającego polegającej na wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej „Golden Line").

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie: art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 110 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 pkt. 1-3 ustawy Pzp (a contario), w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy Pzp (a contrario) poprzez: skutkujące naruszeniem zasad równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Golden Line mimo, że wykonawca ten podlegał obligatoryjnemu wykluczeniu, albowiem w okresie krótszym niż 3 lata brał udział w porozumieniu mającym na celu zakłócenie konkurencji w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i, pomimo złożonego przez niego „samooczyszczenia", jego wyjaśnienia w zakresie spełnienia wymogów, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, są gołosłowne, nieudowodnione, a także nie odpowiadają prawdzie, co w kontekście rangi i okoliczności dokonanego naruszenia prawa powinno prowadzić do przyjęcia, że wykonawca ten nie daje rękojmi należytej rzetelności.

Stawiając ww. zarzuty, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz uchylenie czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wykluczenie z postępowania wykonawcy Golden Line.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i

zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy Pzp.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę Golden Line, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W piśmie złożonym do akt sprawy z 16 sierpnia 2023 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołującego przedstawione w złożonym odwołaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Przystępujący, powiadomiony o terminie posiedzenia, wyznaczonego na dzień 17 sierpnia 2023 r. nie stawił się w tym dniu na posiedzeniu, nie złożył też oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia sprzeciwu przez przystępującego po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: …….