

**WYROK**

**z dnia 5 stycznia 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie **5 stycznia 2018 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **20 grudnia 2017 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę: „**SKAMEX**” sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Sukcesywne dostawy specjalistycznego sprzętu jednorazowego do zabiegów urologicznych* (nr postępowania 64/17) prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu**

**orzeka:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu im. Ludwika Perzyny w Kaliszu w zadaniu nr 8: unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty, a w ramach powtórzonych czynności – odrzucenie oferty złożonej przez Teleflex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez brak zaoferowania zatyczek z portem luer dla cewników z poz. 1-3.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu i:**
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **odwołującego „SKAMEX” sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Łodzi** tytułem wpisu od odwołania;
  - 2.2. zasądza od zamawiającego Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu na rzecz odwołującego „SKAMEXU” sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Łodzi kwotę 11100 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy sto

1

---

Sygn. akt KIO 2698/17

złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczonych wpisów oraz uzasadnionych kosztów zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Kaliszu**.

**Przewodniczący: .....**

2

---

Sygn. akt KIO 2698/17

**Uzasadnienie**

Zamawiający Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Sukcesywne dostawy specjalistycznego sprzętu jednorazowego do zabiegów urologicznych* (nr postępowania 64/17).

Ogłoszenie o tym zamówieniu 8 listopada 2017 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 613113-N-2017.

Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

15 grudnia 2017 r. Zamawiający przekazał wykonawcom zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej w części nr 8 zamówienia {dalej również: „zadanie nr 8”} oferty złożonej przez Teleflex sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu {dalej również: „Teleflex”}.

20 grudnia 2017 r. Odwołujący wniósł w stosownej formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższej czynności, a także od zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Teleflex.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 82 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Teleflex, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}.
2. Art. 7 ust. 1 – przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
3. Art. 91 ust. 1 – przez wybór oferty Teleflex, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w zadaniu nr 8:

1. Unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert.
3. Odrzucenia oferty złożonej przez Teleflex.
4. Uznanie, że ofertą najkorzystniejszą złożył Odwołujący.

Ponadto Odwołujący sprecyzował powyższą listę zarzutów wskazanie następujących okoliczności prawnych i faktycznych dla uzasadnienia wniesienia odwołania.

3

---

## Sygn. akt KIO 2698/17

Odwołujący zrelacjonował następujące okoliczności faktyczne.

Zgodnie z treścią SIWZ Zamawiający oczekiwał w ramach części nr 8 w poz. 1-3 cewników pooperacyjnych o następujących parametrach:

1. Cewnik pooperacyjny trójdrożny silikonowy DUFOR, końcówka Tiemann, z balonem 30 - 70ml 22 CH + zatyczka z portem luer
2. Cewnik pooperacyjny trójdrożny silikonowy DUFOR, końcówka Tiemann, z balonem 30 - 70ml 24 CH + zatyczka z portem luer
3. Cewnik pooperacyjny trójdrożny COUVELARIE, z balonem 30 - 70ml 22 CH. + zatyczka z portem luer.”

Na etapie prowadzonego postępowania padły pytania, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi 20 listopada 2017 r.:

*Pytanie 17 - dot. zadania nr 8, poz. 1*

*Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie cewnika trójdrożnego typu Dufour CH 22 z balonem o pojemności 70 ml, bez zatyczki z portem luer. Pozostałe parametry zgodne z SIWZ.*

*Odpowiedź: NIE*

*Pytanie 18 - dot. zadania nr 8, poz. 2*

*Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie cewnika trójdrożnego typu Dufour CH 24 z balonem o pojemności 80 ml, bez zatyczki z portem luer. Pozostałe parametry zgodne z SIWZ.*

*Odpowiedź: NIE*

*Pytanie 19 - dot. zadania nr 8, poz. 3*

*Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie cewnika trójdrożnego typu Couvelaire CH 22 z balonem o pojemności 70 ml, bez zatyczki z portem luer. Pozostałe parametry zgodne z SIWZ.*

*Odpowiedź: NIE*

Zgodnie z ofertą cenową stanowiącą załącznik do oferty z 22.11.2017 firma Teleflex zaoferowała cewnik pooperacyjny bez zatyczki.

Odwołujący poinformował Zamawiającego o powyższej niezgodności w piśmie z 4.12.2017.

W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia oferty z 5.12.2017 r. wykonawca Teleflex przesłał 13.12.2017 Zamawiającemu katalog producenta cewników, wskazującym na konkretne numery katalogowe oferowanych cewników, pod którymi znajdują się cewniki bez zatyczki.

4

---

#### **Sygn. akt KIO 2698/17**

Odwołujący zarzucił, że dodatkowe wyjaśnienia firmy Teleflex z 13.12.2017 r. pozostają w sprzeczności ze złożonym wraz z ofertą formularzem cenowym oraz katalogiem dołączonym do uzupełnienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że wybierając ofertę Teleflexu naruszył nie tylko postanowienia SIWZ, ale również zasadę uczciwej konkurencji, gdyż *de facto* po terminie składania ofert zmodyfikował własne wymogi, dopuszczając cewniki pooperacyjne bez zatyczki luer.

Na posiedzeniu Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Pismem z 21 grudnia 2017 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 21 grudnia 2017 r. przesłał drogą elektroniczną kopię odwołania pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

Izba ustaliła, że w tej sprawie nie wpłynęło do Prezesa Izby żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

Ponieważ odwołanie nie zawierało braków formalnych, a wpis od niego został uiszczony – podlegało rozpoznaniu przez Izbę.

W toku czynności formalnoprawnych i sprawdzających Izba nie stwierdziła, aby odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 pzp. Na posiedzeniu z udziałem Stron nie zgłoszono w tym zakresie odmiennych wniosków. Z uwagi na brak podstaw do odrzucenia odwołania lub umorzenia postępowania odwoławczego, Izba skierowała sprawę do rozpoznania na rozprawie, podczas której Odwołujący i Zamawiający podtrzymali dotychczasowe stanowiska.

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 179 ust. 1 pzp odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania, gdy ma (lub miał) interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

5

---

#### **Sygn. akt KIO 2698/17**

W ocenie Izby Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia objętego postępowaniem prowadzonym przez Zamawiającego, w którym złożył ważną ofertę. Tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w związku z zarzucanym Zamawiającemu naruszeniem przepisów ustawy pzp, gdyż zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia, na co mógłby w przeciwnym razie liczyć.

Izba ustaliła następujące okoliczności jako istotne dla rozpoznania odwołania:

W części B w pkt 8 s.i.w.z. zadanie nr 8 w odniesieniu do poz. 1-3 zostało opisane tak, jak to powyżej zacytowano za odwołaniem.

Następnie Zamawiający udzielił takich wyjaśnień odnośnie tego opisu, jak to powyżej zacytowano za odwołaniem.

Wynika z tego, że dla Zamawiającego istotne było, aby cewniki z poz. 1-3 zostały zaoficerowane wraz z zatyczkami z portem luer.

Jednocześnie Zamawiający wymagał w ramach dokumentacji oferty złożenia wypełnionego i podpisanego formularza cenowego, którego wzór załączył do s.i.w.z. {część D pkt 1 lit. c) s.i.w.z.}.

Wzór z załącznika nr 4 do s.i.w.z. w odniesieniu do zadania 4 zawiera tabelę, w której wydrukowano skrócony opis zamawianych artykułów oraz zamawianą liczbę szt., wymagając jednocześnie od wykonawcy wypełnienia nie tylko części tabeli dotyczącej ceny, ale także sprecyzowania producenta i nr katalogowego (jeżeli taki występuje) oferowanych wyrobów.

Ponadto w części D w pkt 3 ppkt 3 s.i.w.z. Zamawiający wskazał, że w celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane dostawy wymaganych przez niego parametrów przedmiotu zamówienia, żąda przedstawienia materiałów informacyjnych (np. katalogów, folderów, specyfikacji technicznych, prospektów itp.) zawierających opisy oferowanego przedmiotu zamówienia w jęz. polskim.

Teleflex w formularzu cenowym oferty dla zdania nr 8 sprecyzował, że oferuje w poz. 1-3 wyroby producenta Willy Rusch o numerach katalogowych odpowiednio: 174000-000220 (poz. 1), 174000-000240 (poz. 2) i 173900-000220 (poz. 3).

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego z 5 grudnia 2017 r. – które obejmowało zarówno wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 pzp odnośnie ceny oferty, jak i wezwanie do złożenia dokumentów potwierdzających zgodność przedmiotu oferty z parametrami opisu przedmiotu zamówienia – w ramach uzupełnienia złożył w odniesieniu do poz. 1-3 zadania nr 8 wyciąg z katalogu producenta, według którego pod wskazanymi

6

---

#### **Sygn. akt KIO 2698/17**

w formularzu cenowym nr katalogowymi widnieją cewniki bez zatyczek z portem luer {okoliczność ta była w toku sprawy bezsporna}. Ponadto w ramach złożonych wyjaśnień nie odniósł się w żaden sposób do kwestii wymaganych zatyczek z portem luer, poprzestając na ogólnym oświadczeniu, że podana w ofercie cena obejmuje cały zakres określony w opisie przedmiotu zamówienia.

Dopiero w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z 12 grudnia 2017 r., w którym ten wprost zapytał, w związku z pismem otrzymanym od Odwołującego (o treści zbieżnej z późniejszym odwołaniem), czy w zadaniu nr 8 w poz. 1-3 wykonawca zaoficerował cewniki wraz z zatyczką z portem luer, Teleflex w wyjaśnieniach z 13 grudnia 2017 r. odpowiedział twierdząco na tak zadane pytanie.

Reasumując, Izba stwierdziła, co następuje.

Po pierwsze, wymagania Zamawiającego odnośnie treści oferty można było spełnić przez wskazanie w formularzu cenowym producenta i nr katalogowych odnoszących się do całości przedmiotu zamówienia w danej poz., a następnie w takim samym zakresie należało złożyć dokumenty potwierdzające zgodność oferowanych artykułów z wymaganymi parametrami. Oznacza to, że jeżeli wykonawca oferował cewniki, które nie są wyposażone w zatyczki z portem luer, należało sprecyzować również producenta i nr katalogowy (jeżeli występuje) w odniesieniu do tych zatyczek, a następnie przedstawić dokument potwierdzający, że są to zatyczki z portem luer.

Po drugie, z oferty wykonawcy Teleflex nie wynikało, że wraz z cewnikami oferuje on zatyczki z portem luer, a w ramach późniejszych wyjaśnień i uzupełnień nie zostały one w żaden sposób sprecyzowane.

W tych okolicznościach Izba stwierdziła, że odwołanie jest zasadne.

Izba rozważyła, z uwzględnieniem okoliczności dotyczących tej sprawy, zakres zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp.

Skład orzekający Izby podzielił utrwalony w doktrynie i orzecznictwie pogląd,

że zarówno treść s.i.w.z., jak i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej. Wobec tego – co do zasady –

7

---

### Sygn. akt KIO 2698/17

porównanie zaferowanego przez wykonawcę świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia, sposobem i terminem jego realizacji wymaganymi przez zamawiającego, przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści s.i.w.z. – jest z nią zgodna.

Aby zapewnić możliwość sprawdzenia zgodności treści oferty z treścią s.i.w.z., ustawa pzp z jednej strony obliuguje zamawiającego, aby prowadził całe postępowanie o udzielenie zamówienia w formie pisemnej (art. 9 ust. 1 pzp), w tym przekazał i udostępnił specyfikację istotnych warunków zamówienia (art. 37 ust. 1 i 2 pzp), która ma zawierać w szczególności opis przedmiotu zamówienia, określenie terminu wykonania zamówienia, istotne warunki umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz opis sposobu przygotowania ofert (art. 36 ust. 1 pkt 3, 4, 16 i 10 pzp). Z drugiej strony przepisy zastrzegają dla oferty składanej przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego formę pisemną pod rygorem nieważności (art. 18 pkt 4 z przepisów przejściowych ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy pzp), a treść takiej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji (art. 82 ust. 3 pzp).

W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się również, że rozumienie terminu *oferta* należy opierać na art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym jest nią oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Z uwagi na odpłatny charakter zamówień publicznych, nieodzownym elementem treści oferty będzie zawsze określenie ceny za jaką wykonawca zobowiązuje się wykonać zamawiane świadczenie. W pozostałym zakresie to zamawiający określa w s.i.w.z. wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. W szczególności zamawiający może wymagać skonkretyzowania producenta i oznaczenia indywidualizującego przedmiot oferty.

W ramach wymaganego od wykonawcy sposobu potwierdzenia treści oferty mieści się również oparte na art. 25 ust. 1 pkt 2 pzp żądanie przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie jego wymagań (określonych w s.i.w.z.) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane. Niezamknięty katalog tych dokumentów został określony w § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. poz. 126) {dalej: „rozporządzenie”}. Dokumenty te co do zasady należy rozpatrywać jako kwalifikowaną formę potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez zamawiającego. Zadeklarowana przez wykonawcę treść oferty musi w takim przypadku dodatkowo znaleźć potwierdzenie w dokumentach pochodzących co do zasady od niezależnego od wykonawcy podmiotu zewnętrznego (co wprost wskazano przy określeniu rodzaju dokumentów wyliczonych w § 13 ust. 1 pkt 2 -

8

---

### Sygn. akt KIO 2698/17

5 rozporządzenia), względnie w próbkach, opisach, fotografiach, planach, projektach, rysunkach, modelach, wzorach, programach komputerowych oraz innych podobnych materiałach, których autentyczność musi zostać poświadczona przez wykonawcę na żądanie zamawiającego (rodzaje środków dowodowych wymienione w § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia).

W konsekwencji brak takiego kwalifikowanego potwierdzenia również jest podstawą do odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią s.i.w.z., co przejawia się zarówno w aspekcie formalnym – niezgodności z postanowieniem formułującym żądanie złożenia takich dokumentów, jak i przede wszystkim materialnym – niewykazaniu zgodności oferowanych produktów z wymaganiami zamawiającego w zakresie parametrów, które miały znaleźć

potwierdzenie w tych dokumentach. Resumując, konsekwencją niezłożenia dokumentu, który będzie potwierdzał treść oferty jest konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp jako nieodpowiadającej treści specyfikacji, co jednak musi być poprzedzone umożliwieniem uzupełnienia dokumentu dotkniętego brakiem w trybie art. 26 ust. 3 pzp. Jednakże tryb ten nie może służyć obejściu braku sprecyzowania treści oferty, gdyż dokumenty te służą potwierdzeniu z co do zasady niezależnego od wykonawcy źródła istniejącej treści oferty, a nie rekonstruowaniu na ich podstawie treści tej oferty.

W szczególności w systemie oceny ofert, w którym dokumenty te nie są składane wraz z ofertą, ale na późniejszym etapie, prowadziłyby to do obejścia zakazów wynikających z art. 87 ust. 1 zd. 2 pzp, a w konsekwencji naruszeniu zasad wynikających z art. 7 ust. 1 pzp.

Dla zastosowania podstawy odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp konieczne jest również uchwycenie, na czym konkretnie niezgodność pomiędzy ofertą wykonawcy a specyfikacją zamawiającego polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i jednoznacznie ustalonymi postanowieniami s.i.w.z.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z zastrzeżeniem ust. 1a i 2 pzp, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Z wyjątkiem trybu dialogu konkurencyjnego zmiany te sprowadzają się *de facto* do uregulowanej w art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp, do którego wprost odesłano również w art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, instytucji poprawienia omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją, co nie może jednak powodować istotnej zmiany treści oferty. W rezultacie odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią s.i.w.z. w sposób zasadniczy lub nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z s.i.w.z. niemających istotnego charakteru. Poprawienie

---

#### **Sygn. akt KIO 2698/17**

jest zatem dopuszczalne w takim zakresie, w jakim nie stanowi naruszenia zasad prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości.

W rozstrzyganej sprawie z treści oferty złożonej przez Teleflex dla zadania nr 8 w poz. 1-3 nie wynika, że oprócz cewników obejmuje ona również wymagane dodatkowo w tych poz. zatyczki z portem luer. Wobec tego późniejsze czynności Zamawiającego należy uznać za niedopuszczalne obejście zakazu wynikającego z art. 87 ust. 1 zd 2 pzp, W powyżej ustalonym stanie faktycznym oferta złożona przez Teleflex jest niezgodna z treścią specyfikacji, gdyż nie precyzuje istotnego dla Zamawiającego elementu (na co wskazuje treść udzielanych wyjaśnień odnośnie opisu przedmiotu zamówienia). Co istotne, niezgodność ta nie podlega poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp, gdyż Zamawiający nie może za wykonawcę sprecyzować, jakie konkretnie zatyczki z portem luer wykonawca mógłby zaoferdować.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że naruszenie przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych miało wpływ na wynik prowadzonego przez niego postępowania o udzielenie zamówienia, wobec czego – działając na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy pzp – orzekła, jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp w zw. z § 3 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.) – zaliczając do tych kosztów wpis uiszczony przez Odwołującego oraz zasądzając na jego rzecz od Zamawiającego jego równowartość oraz uzasadnione koszty zastępstwa prawnego według złożonego do zamknięcia rozprawy rachunku.

**Przewodniczący:** .....

