

Sygn. akt: KIO 1181/23

POSTANOWIENIE z dnia 11 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka  
Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 11 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2023 r. przez Odwołującego Immitis sp. z o.o. (ul. Dworcowa 83, 85-009

Bydgoszcz) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Centralny Zarząd Służby Więziennej (ul. Rakowiecka 37A, 02-521 Warszawa)

przy udziale Wykonawcy zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego: Inraris sp. z o.o. (ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Immitis sp. z o.o. (ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1181/23

Uzasadnienie

Zamawiający Centralny Zarząd Służby Więziennej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa komputerów stacjonarnych All-in-one oraz zestawów komputerowych klasy Tempest.”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 075-227261.

27 kwietnia 2023 roku Odwołujący Immitis sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Prawo zamówień publicznych - polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu, dotyczących zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy (jego doświadczenia) z naruszeniem zasady proporcjonalności, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ponad uzasadnioną miarę ograniczający konkurencję w postępowaniu,
- art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 239, 241 i 242 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez określenie jakościowego kryterium oceny ofert Okres trwania gwarancji (w miesiącach) o znacznej (16%) wadze w sposób naruszający uczciwą konkurencję, oderwany od realiów rynkowych, niemający uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego a tym samym pozbawiony związku z przedmiotem zamówienia;
- art. 99 ust. 1- 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 17 ust. 1, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, określenie wymogów w odniesieniu do zamawianych urządzeń nieproporcjonalnych do celów zamówienia, nieznajdujący uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, względnie- w sposób nieprecyzyjny; a w efekcie ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu Wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, powodujący ich nierówne traktowanie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień SWZ i ogłoszenia o wszczęciu postępowania.

10 maja 2023 roku Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: .....