Sygn. akt KIO 1155/23

POSTANOWIENIE z dnia 10 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę VULCAN Sp. z o.o., ul. Wołowska 6, 51- 116 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu, ul. Namysłowska 8, 50- 304 Wrocław

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy VULCAN Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 1155/23

UZASADNIENIE:

Zamawiający – Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Zakup systemu kadrowego, płacowego i finansowo – księgowego dla placówek oświatowych”, numer referencyjny: CIU-ZZ.3201.2.2023.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 12 kwietnia 2023 pod numerem 2023/S 072

220383.

W dniu 24 kwietnia 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę VULCAN Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący”) wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego.

Zakres czynności podlegających zaskarżeniu:

Postanowienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

II. Wymagań w zakresie danych osobowych – załącznik do OPZ [ZARZUT#1]:

1) pkt 1.3 ppkt 1 lit a i c Specyfikacji Technicznej – Załącznika D13 do OPZ – Wymagań w zakresie danych osobowych (dalej jako: „D13”) w zakresie ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych w systemie informatycznym i sformułowania następujących wymogów [ZARZUT#1.1]:

„Jeżeli dane osobowe przetwarzane są bezpośrednio w systemie:

a. dane w spoczynku (z ang. data at rest) są szyfrowane zgodnie z aktualnymi standardami i zgodnie z wymogami stawianymi w art. 32 ust. 1 RODO (min. AES-256), (…)

c. system umożliwia stosowanie metod pseudonimizację danych – szczegółowe metody pseudoanonimizacii zostaną określone w analizie wdrożeniowej.”

2) pkt 1.4 ppkt 2 lit a-f D13 w zakresie ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych w chmurze obliczeniowej (w części systemu działającego w środowisku chmurowym) i sformułowania następujących wymogów

[ZARZUT#1.2]:

„2. System powinien zapewnić, że informacje przetwarzane w chmurze obliczeniowej są szyfrowane zgodnie z poniższymi zasadami:

a) Zamawiający posiada dostęp do szczegółowych i aktualnych instrukcji konfiguracji usług chmury obliczeniowej oraz metod weryfikacji poprawności ich konfiguracji i działania, w szczególności w zakresie szyfrowania przetwarzanych informacji.

b) Przetwarzanie danych będzie odbywało się w poprawnej konfiguracji usług chmury obliczeniowej, zgodnie z wytycznymi dostawcy usług chmury obliczeniowej, w tym pod kątem stosowania szyfrowania przetwarzanych informacji;

c) informacje prawnie chronione przetwarzane w chmurze obliczeniowej są szyfrowane zarówno „data at rest" jak i „data in transit" na zasadach co najmniej określonych w pkt 3.1.

d) Informacje są szyfrowane kluczami generowanymi przez Zamawiającego lub przez niego zarządzane, chyba że z oszacowania ryzyka wynika, wyniknie iż dopuszczalne lub wskazane jest używanie kluczy szyfrujących generowanych lub zarządzanych przez dostawcę usług chmury obliczeniowej.

e) W przypadku, gdy z szacowania ryzyka wynika konieczność utrzymywania i zarządzania kluczami szyfrującymi przy wykorzystaniu sprzętowych rozwiązań (HSM9), to HSM mogą być udostępniane przez dostawcę usług chmury obliczeniowej, przy uwzględnieniu tego elementu w szacowaniu ryzyka. HSM powinny spełniać wymagania minimum FIPS10 1402 Level 2 lub równoważne.

f) Proces zarządzania kluczami szyfrującymi powinien uwzględniać przechowywanie w ramach własnej infrastruktury kopii kluczy szyfrujących, które zostały wygenerowane lub są zarządzane przez dostawcę usług chmury obliczeniowej, chyba że z oszacowania ryzyka wynika uzasadniony brak takiej potrzeby".

3) pkt 1.5 ppkt 1 i 2 D13 w zakresie wymogów zarządzania uprawnieniami użytkowników systemu w zakresie dostępu do danych osobowych i sformułowania następujących wymogów [ZARZUT#1.3]:

„1. System powinien wyodrębniać poszczególne kategorie danych (np. imię i nazwisko, adres, PESEL) i umożliwiać dostosowanie do których kategorii danych ma dostęp dany użytkownik.

2. System powinien umożliwiać tworzenie grup użytkowników (np. pracownicy, kierownicy, dyrektorzy) w stosunku do których można dostosować do których kategorii danych grupa ma dostęp".

4) pkt 1.7 ppkt 1-7 D13 w zakresie wymagań funkcjonalnych związanych z realizacją w systemie praw osoby, której dane dotyczą, o których mowa w art. 7 oraz art. 15 do art. 22 RODO w szczególności rejestracji zgody i cofnięcia zgody, do usunięcia

danych, sprzeciwu, sprostowania, ograniczenia dostępu do danych, informacji o przetwarzaniu, kopii danych) i sformułowania następujących wymogów [ZARZUT#1.4]:

„1. System generuje raporty wykonywania operacji na rekordach zawierających dane osobowe ze wskazaniem użytkownika i czynności, która została przeprowadzona.

2. System generuje raporty rekordów danych przetwarzanych na podstawie zgody.

3. System generuje raporty rekordów danych, dla których wycofano zgodę na przetwarzanie danych.

4. System generuje raporty dla rekordów danych, których czas retencji minął.

5. System generuje raporty dotyczące żądań podmiotów danych praw art. 1615- 18 oraz 20-22, albo ograniczenie UODO z art. 58 ust.2 lit. f RODO.

6. System generuje raporty o przekazaniu informacji, o których mowa w pkt 2 dla potrzeb rozliczalności.

7. System wykonuje kompletny wydruk lub serie wydruków zawierających komplet danych osobowych wskazanej/wyszukanej osoby w przejrzystej jasnej postaci wraz z metadanymi dotyczącymi operacji wykonywanych na wydrukowanych danych".

5) pkt 1.8 ppkt 1 i 2 D13 w zakresie wymogów dot. kopii danych / backupów danych osobowych i sformułowania następujących wymogów [ZARZUT#1.5]:

„1. System umożliwia dokonywanie backupów danych osobowych z wykorzystaniem kopii różnicowych lub przyrostowych w oparciu o harmonogram i na żądnie".

6) pkt 1.9 ppkt 1-3 D13 w zakresie wymogów dot. retencji danych osobowych

i sformułowania następujących wymagań [ZARZUT#1.6]:

„1 . System umożliwia ustawienie retencji danych dla danych przetwarzanych w systemie.

2. System umożliwia oznaczenie (tagowanie, oflagowanie) rekordów danych dotyczących osób, których czas retencji minął. Oznaczanie skutkuje automatycznym (realizowanym przez system) wykluczeniem oznaczonych danych ze „zwykłych operacji".

3. System powiadamia użytkownika o upływie czasu retencji danych oraz umożliwia usunięcie danych, których czas retencji minął".

7) pkt 1.10 ppkt 1-6 i 7-10 D13 w zakresie wymagań funkcjonalnych związanych z realizacją w systemie praw osoby, której dane dotyczą, o których mowa w art. 7 oraz art. 15 do art. 22 RODO w szczególności. rejestracji zgody i cofnięcia zgody, do usunięcia danych, sprzeciwu, sprostowania, ograniczenia dostępu do danych, informacji o przetwarzaniu, kopii danych) i sformułowania następujących wymogów [ZARZUT#1.7]:

as „1. System umożliwia oznaczenie (tagowanie, oflagowanie) rekordów danych

dotyczących osób, których przetwarzanie odbywa się na podstawie zgody.

2. W przypadku cofnięcia zgody na przetwarzanie danych takie oznaczanie skutkuje powiadomieniem użytkownika, że dane można przechowywać, ale nie należy ich tymczasowo używać w „zwykłych operacjach".

3. W przypadku cofnięcia zgody na przetwarzanie danych takie oznaczanie skutkuje automatycznym (realizowanym przez system) wykluczeniem oznaczonych danych ze „zwykłych operacji".

4. System umożliwia oznaczanie (tagowanie, oflagowywanie) rekordów danych dotyczących osób które zgłosiły żądania w zakresie realizacji swoich praw art. 15- 18 RODO oraz art. 20-22 RODO albo ograniczenie UODO z art. 58.2.f. (takie oznaczanie skutkuje powiadomieniem użytkownika, że dane można przechowywać, ale nie należy ich tymczasowo używać w „zwykłych operacjach").

5. System umożliwia oznaczanie (tagowanie, oflagowywanie) rekordów danych dotyczących osób które zgłosiły żądania w zakresie realizacji swoich praw art. 15- 18 RODO oraz art. 20-22 RODO albo ograniczenie UODO z art. 58 ust. 2 lit. f RODO; takie oznaczanie skutkuje automatycznym (realizowanym przez system) wykluczeniem oznaczonych danych ze „zwykłych operacji".

6. System przechowuje historię implementowanych w nim żądań osób (kogo dotyczyło, w jakim okresie występowało, jakiego typu żądanie). Wymóg jest spełniony również jeżeli istnieje inny centralny system o takiej funkcjonalności dla wielu systemów/aplikacji. (…)

8. System umożliwia wyszukanie osoby wg określonego zestawu atrybutów, w szczególności wg unikalnych identyfikatorów jeśli występują w systemie; prezentacja wyników wyszukiwania odbywa się „po jednym rekordzie" albo tylko w przypadku znalezienia jednego rekordu w wyniku zastosowania kryteriów wyszukiwania.

9. System umożliwia (w wyniku wywołania wbudowanej w niego funkcjonalności) eksportowanie danych dotyczących konkretnej osoby w jednym z następujących formatów danych: txt, csv, xml, json. Dopuszczalne jest wielokrotne wywoływanie funkcjonalności w celu otrzymania kompletu danych, oczekiwane jest jednokrotne wywołanie skutkujące kompletem danych.

10. Lista „zwykłych operacji", tj. tych w których nie można tymczasowo używać danych z rekordów oznaczonych (z powodu zgłoszenia żądania w zakresie realizacji praw osób albo ograniczenia UODO z art. 58 ust. 2 lit. f RODO) jest konfigurowalna dla systemu i występującego żądania/żądań".

W zakresie powyższych postanowień SWZ Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1) art. 99 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez opisanie przedmiotu

zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców oraz w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję, naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, poprzez sformułowanie wskazanych powyżej wymagań, co w konsekwencji prowadzi do uniemożliwienia złożenia oferty przez wykonawców oferujących rozwiązania w pełni zgodne z wymaganiami w zakresie ochrony danych osobowych realizowanych w sposób odmienny niż przewiduje to w SWZ Zamawiający.

Stawiając powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

1) modyfikację wymagania z pkt 1.3 ppkt 1 lit a i c D13 poprzez zmianę treści wymagań zgodnie z poniższą propozycją:

„Jeżeli dane osobowe przetwarzane są bezpośrednio w systemie:

a. dane w spoczynku (z ang. data at rest) są szyfrowane zgodnie z aktualnymi standardami (min. AES-256) lub są zabezpieczone w inny sposób zgodny z wymogami stawianymi w art. 32 ust. 1 RODO, (…)

c. system umożliwi stosowanie metod pseudonimizacji danych – o ile zastosowanie pseudonimizacii okaże się konieczne stosownie do wymogów RODO i zostanie to potwierdzone i uszczegółowione co do zakresu i sposobu

w analizie wdrożeniowej.”

2) modyfikację wymagania z pkt 1.4 ppkt 2 lit a-f D13 poprzez zmianę treści wymagań zgodnie z poniższą propozycją:

„2. System powinien zapewnić, że informacje przetwarzane w chmurze obliczeniowej są zabezpieczone zgodnie z poniższymi zasadami:

a) ~~Zamawiający posiada dostęp do szczegółowych i aktualnych instrukcji konfiguracji usług chmury obliczeniowej oraz metod weryfikacji poprawności ich konfiguracji i działania, w szczególności w zakresie szyfrowania przetwarzanych informacji.~~

b) Przetwarzanie danych będzie odbywało się w poprawnej konfiguracji usług chmury obliczeniowej, a jeżeli usługi chmurowe będą świadczone przez podmiot trzeci -zgodnie z wytycznymi dostawcy usług chmury obliczeniowej, ~~w tym pod kątem stosowania szyfrowania przetwarzanych informacji;~~

c) informacje prawnie chronione przetwarzane w chmurze obliczeniowej są szyfrowane ~~zarówno „data at rest” jak i~~ w „data in transit” na zasadach co najmniej określonych w pkt 3.1 1.3.

d) Jeżeli informacje są szyfrowane to jest to realizowane kluczami generowanymi przez Zamawiającego lub przez niego zarządzane, chyba że z oszacowania ryzyka wynika, wyniknie iż dopuszczalne lub wskazane jest używanie kluczy szyfrujących generowanych lub zarządzanych przez dostawcę usług chmury obliczeniowej.

~~e) W przypadku, gdy z szacowania ryzyka wynika konieczność utrzymywania i zarządzania kluczami szyfrującymi przy wykorzystaniu sprzętowych rozwiązań (HSM9), to HSM mogą być udostępniane przez dostawcę usług chmury obliczeniowej, przy uwzględnieniu tego elementu w szacowaniu ryzyka. HSM powinny spełniać wymagania minimum FIPS10 1402 Level 2 lub równoważne.~~

~~f) Proces zarządzania kluczami szyfrującymi powinien uwzględniać przechowywanie w ramach własnej infrastruktury kopii kluczy szyfrujących, które zostały wygenerowane lub są zarządzane przez dostawcę usług chmury obliczeniowej, chyba że z oszacowania ryzyka wynika uzasadniony brak takiej potrzeby”.~~

3) modyfikację wymagań z pkt 1.5 ppkt 1 i 2 D13 poprzez zmianę treści wymagań zgodnie z poniższą propozycją:

„1. System powinien wyodrębniać poszczególne kategorie predefiniowanych danych (np. imię i nazwisko, adres, PESEL) i umożliwiać dostosowanie do których kategorii danych ma dostęp dany użytkownik.

2. System powinien umożliwiać tworzenie lub posiadać predefiniowane grupy użytkowników (np. pracownicy, kierownicy, dyrektorzy) w stosunku do których można dostosować do których kategorii danych grupa ma dostęp;

4) modyfikację wymagań z pkt 1.7 ppkt 1-7 D13 poprzez zmianę treści wymagań zgodnie z poniższą propozycją;

„1 . System generuje raporty obrazujące jakiego zakresu zmian dokonano, wartość początkową i wartość końcową ze wskazaniem użytkownika i czynności, która została przeprowadzona.

~~2. System generuje raporty rekordów danych przetwarzanych na podstawie zgody.~~

~~3. System generuje raporty rekordów danych, dla których wycofano zgodę na przetwarzanie danych.~~

~~4. System generuje raporty dla rekordów danych, których czas retencji minął.~~

~~5. System generuje raporty dotyczące żądań podmiotów danych praw art. 1615- 18 oraz 20-22, albo ograniczenie UODO z art. 58 ust.2 lit. f RODO.~~

~~6. System generuje raporty o przekazaniu informacji, o których mowa w pkt 2 dla potrzeb rozliczalności.~~

7. System wykonuje kompletny wydruk lub serie wydruków zawierających komplet danych osobowych wskazanej/wyszukanej osoby w przejrzystej jasnej postaci ~~wraz z metadanymi dotyczącymi operacji wykonywanych na wydrukowanych danych~~”.

5) usunięcie wymagania z pkt 1.8 ppkt 1 i 2 D13 poprzez zmianę treści wymagań zgodnie z poniższą propozycją:

„1. Jeżeli wykonawca nie zapewnia możliwości backupowania danych w inny sposób, System umożliwi dokonywanie backupów danych osobowych z wykorzystaniem kopii

różnicowych lub przyrostowych w oparciu o harmonogram i na żądnie.

6) modyfikację wymagań z pkt 1.9 ppkt 1-3 D13 poprzez zmianę treści wymań zgodnie z poniższą propozycją i wprowadzenie pkt 4:

„1 . System umożliwia ustawienie retencji danych dla danych przetwarzanych w systemie.

2. System umożliwia oznaczenie (tagowanie, oflagowanie) rekordów danych dotyczących osób, których czas retencji minął. Oznaczanie skutkuje automatycznym (realizowanym przez system) wykluczeniem oznaczonych danych ze „zwykłych operacji".

3. System powiadamia użytkownika o upływie czasu retencji danych oraz umożliwia usunięcie danych, których czas retencji minął.

4. Sposób spełnienia wymagań w zakresie retencji danych, o których mowa w pkt 1-3 powyżej zostanie opracowany przez wykonawcę na etapie Analizy Systemowej, przy czym Zamawiający dopuszcza w wypadku, gdy wymagania te nie stanowią automatycznego narzędzia systemu, aby zostały zrealizowane przez Wykonawcę w ramach Usług Utrzymania";

7) modyfikacje wymagań z pkt 1.10 ppkt 1-6 i 7-10 D13 poprzez zmianę treści SWZ zgodnie z poniższą propozycją:

~~„1 . System umożliwia oznaczenie (tagowanie, oflagowanie) rekordów danych dotyczących osób, których przetwarzanie odbywa się na podstawie zgody.~~

~~2. W przypadku cofnięcia zgody na przetwarzanie danych takie oznaczanie skutkuje powiadomieniem użytkownika, że dane można przechowywać, ale nie należy ich tymczasowo używać w „zwykłych operacjach".~~

~~3. W przypadku cofnięcia zgody na przetwarzanie danych takie oznaczanie skutkuje automatycznym (realizowanym przez system) wykluczeniem oznaczonych danych ze „zwykłych operacji".~~

~~4. System umożliwia oznaczanie (tagowanie, oflagowywanie) rekordów danych dotyczących osób które zgłosiły żądania w zakresie realizacji swoich praw art. 15- 18 RODO oraz art. 20-22 RODO albo ograniczenie UODO z art. 58.2.f. (takie oznaczanie skutkuje powiadomieniem użytkownika, że dane można przechowywać, ale nie należy ich tymczasowo używać w „zwykłych operacjach").~~

~~5. System umożliwia oznaczanie (tagowanie, oflagowywanie) rekordów danych dotyczących osób które zgłosiły żądania w zakresie realizacji swoich praw art. 15- 18 RODO oraz art. 20-22 RODO albo ograniczenie UODO z art. 58 ust. 2 lit. f RODO; takie oznaczanie skutkuje automatycznym (realizowanym przez system) wykluczeniem oznaczonych danych ze „zwykłych operacji".~~

~~6. System przechowuje historię implementowanych w nim żądań osób (kogo~~

~~dotyczyło, w jakim okresie występowało, jakiego typu żądanie). Wymóg jest spełniony również jeżeli istnieje inny centralny system o takiej funkcjonalności dla wielu systemów/aplikacji.~~

7. Jeżeli system przetwarza dane osobowe w różnych celach to jest tego świadomy i implementuje lub umożliwia oznaczanie danych w oparciu o konkretne cele przetwarzania; takie oznaczenie ma swoje logiczne konsekwencje dla możliwych czynności przetwarzania oraz realizacji praw osób.

8. System umożliwia wyszukanie osoby wg określonego zestawu atrybutów określonych przez wykonawcę, w szczególności wg unikalnych identyfikatorów jeśli występują w systemie; prezentacja wyników wyszukiwania odbywa się „po jednym rekordzie" albo tylko w przypadku znalezienia jednego rekordu w wyniku zastosowania kryteriów wyszukiwania.

9. System umożliwia (w wyniku wywołania wbudowanej w niego funkcjonalności) eksportowanie danych dotyczących konkretnej osoby w jednym z następujących formatów danych: txt, csv, xml, json, przeszukiwalny i edytowalny pdf. Dopuszczalne jest wielokrotne wywoływanie funkcjonalności w celu otrzymania kompletu danych, oczekiwane jest jednokrotne wywołanie skutkujące kompletem danych.

~~10. Lista „zwykłych operacji", tj. tych w których nie można tymczasowo używać danych z rekordów oznaczonych (z powodu zgłoszenia żądania w zakresie realizacji praw osób albo ograniczenia UODO z art. 58 ust. 2 lit. f RODO) jest konfigurowalna dla systemu i występującego żądania/żądań".~~

III. Harmonogram ramowy – termin wdrożenia i dostosowania Systemu do potrzeb Zamawiającego [Zarzut #2]

1) § 6 ust. 2 lit. a, b i c wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 9 SWZ (dalej: „Wzór

Umowy") – w zakresie jakim Zamawiający wyznaczył na wdrożenie i dostosowanie Systemu do potrzeb Zamawiającego termin do 31.07.2023 roku i w dalszej kolejności począwszy od dnia 1.08.2023 roku termin na udostępnienie, udzielenie licencji oraz świadczenie Usług Utrzymania dla Modułu Płacowego do centralnego naliczania płac dla placówek oświatowych obsługiwanych przez CUI.

W zakresie powyższego postanowienia SWZ Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów:

1) art. 99 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1) i pkt 3) w zw. 436 pkt 1 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, nieuwzgledniający okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty i

realizację zamówienia, nieproporcjonalny oraz w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, poprzez postawienie

wymagania, aby wykonawca wdrożył i dostosował System do potrzeb Zamawiającego w terminie do 31.07.2023 roku, nie zaś w terminie liczonym od dnia zawarcia umowy, podczas gdy wdrożenie i dostosowanie Systemu w tym terminie jest niemożliwe i nierealne nawet dla wykonawców, którzy aktualnie wykonują umowę na rzecz Zamawiającego oraz w terminie, który wbrew art. 436 pkt 1 PZP nie jest liczony od dnia zawarcia umowy, a brak jest obiektywnego uzasadnienia dla wskazania daty wykonania umowy w tym zakresie.

Stawiając powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

1) dokonania modyfikacji treści Wzoru Umowy poprzez wprowadzenie terminu na wdrożenie i dostosowanie Systemu do potrzeb Zamawiającego wynoszącego co najmniej 180 dni od dnia zawarcia Umowy oraz odpowiednio wydłużenia terminu na udostępnienie, udzielenie licencji oraz świadczenie Usług Utrzymania dla Modułu Płacowego do centralnego naliczania płac dla placówek oświatowych obsługiwanych przez CUI.

IV. Załącznik nr 1 do Umowy - Opis przedmiotu zamówienia do systemu kadrowego, płacowego i finansowo-księgowego dla placówek oświatowych (dalej „OPZ") [Zarzut#3]

1) pkt WO.12 OPZ – w zakresie jakim Zamawiający wymaga, aby System spełniał wymagania ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych zgodnie z poziomem co najmniej A [Zarzut#3.1];

2) pkt WT.21 OPZ – w zakresie jakim Zamawiający wymaga, aby System posiadał wbudowaną funkcjonalność umożliwiającą wybiórczą lub kompletną anonimizację danych, które nie powinny być już przetwarzane w Systemie i dotyczy to zwłaszcza pól dedykowanych, przeznaczonych do wpisywania danych osobowych [Zarzut#3.2];

W zakresie powyższych postanowień SWZ Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów:

1) art. 99 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1) i pkt 3)PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, nieuwzgledniający okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty i realizację zamówienia, nieproporcjonalny oraz w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, poprzez postawienie nieuzasadnionych wymagań w postaci zgodności z WCAG na poziomie A oraz wybiórczej lub kompletnej anonimizacji danych, podczas gdy wymogi te nie stanowią obowiązku wykonawcy w świetle obowiązujących przepisów ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności

cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 82 z późn. zm.) (dalej „UDC") oraz RODO, a brak jest obiektywnego uzasadnienia dla stawiania takich w wymagań wobec przedmiotu zamówienia stanowiącego rozwiązanie SaaS.

Stawiając powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

1) usunięcie pkt WO.12 OPZ;

2) usunięcie pkt WT.21 OPZ.

V. Waloryzacja wynagrodzenia [Zarzut#4]

1) § 18 ust. 10 pkt 1 Wzoru Umowy – w zakresie w jakim „Waloryzacja wynagrodzenia

Wykonawcy w oparciu o ust. 9 może nastąpić, gdy wskaźnik kosztów ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za ostatni miesiąc poprzedzający wniosek o waloryzację wzrośnie o co najmniej 6% (średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszany w Monitorze Polskim w komunikatach Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wyniesie powyżej 106) w stosunku do wysokości tego wskaźnika w miesiącu zawarcia Umowy".

W zakresie powyższego postanowienia Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów:

1) art. 3531 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 z późn. zm.) (dalej „KC") w zw. z art. 8 ust. 1 zw. z art. 16 pkt 3 PZP poprzez ukształtowanie postanowień umowy w sposób naruszający zasadę swobody kontraktowania wyrażoną w art. 3531 KC oraz zasadę proporcjonalności poprzez ukształtowanie stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego naturę, równowagę stron oraz prowadzący do nadużycia praw podmiotowych Zamawiającego (jako podmiotu przygotowującego wzór umowy) poprzez dopuszczenie waloryzacji wynagrodzenia wyłącznie gdy wskaźnik kosztów ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za ostatni miesiąc poprzedzający wniosek o waloryzację wzrośnie o co najmniej 6% (średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszany w Monitorze Polskim w komunikatach Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wyniesie powyżej 106) w stosunku do wysokości tego wskaźnika w miesiącu zawarcia Umowy,

2) art. 99 ust. 1 PZP poprzez brak dopuszczenia waloryzacji wynagrodzenia w sytuacji gdy wskaźnik kosztów za ostatni miesiąc jest niższy niż 6%, co skutkuje brakiem możliwości rzetelnej oceny ryzyk związanych z realizacją Zamówienia i rzetelnej

kalkulacji ceny oferty, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 PZP nakazującego Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Stawiając powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

1) modyfikację § 18 ust. 10 pkt 1 Wzoru Umowy i obniżenie progu uprawniającego do waloryzacji wynagrodzenia z 6% do 2% i nadanie mu następującego brzmienia: „10. Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o ust. 9:

1) może nastąpić, gdy wskaźnik kosztów ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za ostatni miesiąc poprzedzający wniosek o waloryzację wzrośnie o co najmniej 2% (średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszany w Monitorze Polskim w komunikatach Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wyniesie powyżej 106) w stosunku do wysokości tego wskaźnika w miesiącu zawarcia Umowy".

VI. Szczegółowe wymagania dotyczące dokumentacji systemu informatycznego – Załącznik nr 8 do umowy [Zarzut#5]

1) Załącznik nr 8 do Wzoru Umowy – w zakresie jakim Zamawiający stawia następujące wymagania:

2.1.1. b b) dokumentów tekstowych w formacie DOC (lub innym ogólnie dostępnym formacie edytowalnym).

2.1.2 2. W przypadku diagramów, schematów dostarczonych w ramach dokumentacji powinny one być dostarczone w narzędziu zgodnym z notacjami UML, BPMN, Archimate i zapisane w formacie umożliwiającym ich przeglądanie w dostępnych publicznie i darmowych narzędziach, wraz ze wskazaniem źródła ich pobrania lub poprzez dostarczenie niezbędnego do przeglądania oprogramowania w ramach projektu.

2.1.3 3. Dokumentacja powinna uwzględniać zarówno środowisko produkcyjne, testowe/szkoleniowe, jak i deweloperskie systemu.

2.1.5. a a) szablon dokumentu z wymaganymi elementami zawiera Załącznik 6, 2.1.5.c c) czcionka o kroju Verdana,

2.1.5. d d) wersjonowanie dokumentacji – format wersji n.xx gdzie n oznacza numer kolejnej zatwierdzonej wersji dokumentu, xx – numer kolejnej wersji opiniowanej, roboczej.

2.1.6. a zestawienie wszystkich uzgodnień i protokołów podpisanych na etapie realizacji – Załącznik 2,

2.1.6.b globalny rejestr zmian dotyczący dokumentacji powykonawczej – Załącznik 3, 2.2 2. Opis systemu: Opis techniczny systemu powinien uwzględnić wszelkie zmiany dokonane w systemie i obejmować:

2.2.1 1. Schemat blokowy systemu wraz z opisem jego składowych oraz

przepływu i przetwarzania danych w systemie.

2.2.2 2. Diagram wdrożenia (deployment diagram) obejmujący wszystkie

składowe systemu (w nomenklaturze UML: węzły, środowiska wykonawcze, komponenty/artefakty), wraz ze ścieżkami komunikacji pomiędzy składowymi oraz systemami zewnętrznymi z opisem wykorzystywanych protokołów i portów wszystkich uruchomionych w systemie usług.

2.3.2 3.2 Opis konfiguracji stacji roboczej lub urządzenia klienckiego dla

użytkownika systemu

2.3.2 Opis powinien zawierać proces przygotowania i konfiguracji stacji roboczej lub urządzenia klienckiego dla użytkownika pracującego w systemie. Opis przygotowania i konfiguracji stacji roboczej przeznaczonej do pracy w systemie powinien zawierać:

2.3.2.1 1. Listę oprogramowania, zawierającą nazwę oprogramowania,

producenta, wersję, źródło pakietów instalacyjnych

2.3.2.2 2. Wymagania sprzętowe.

2.3.2.3 3. Wymagania dotyczące systemu operacyjnego oraz dodatkowego

oprogramowania ze wskazaniem wersji minimalnej.

2.3.2.4 4. Instrukcję instalacji oprogramowania.

2.3.3.1 1. Opis kodowania znaków w dokumentach wysyłanych z systemów

teleinformatycznych podmiotów realizujących zadania publiczne lub odbieranych przez takie systemy, także w odniesieniu do informacji wymienianej przez te systemy z innymi systemami na drodze teletransmisji, o ile wymiana ta ma charakter wymiany znaków.

2.3.3.2 2. Opis formatów danych w jakim udostępniane są zasoby informacyjne zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia.

2.3.3.3 3. Opis logów, dzienników systemów zawierających odnotowanie działań użytkowników lub obiektów systemowych polegające na dostępie do:

2.3.3. 3.a a) systemu z uprawnieniami administracyjnymi;

2.3.3. 3.b b) konfiguracji systemu, w tym konfiguracji zabezpieczeń

2.3.3. 3.c c) przetwarzanych w systemach danych podlegających prawnej ochronie w zakresie wymaganym przepisami prawa.

2.3.4 4. Opis logów, dzienników systemów zawierający działania użytkowników lub obiektów systemowych, a także inne zdarzenia związane z eksploatacją

systemu w postaci:

2.3.4. a a) działań użytkowników nieposiadających uprawnień administracyjnych 2.3.4.b b) zdarzeń systemowych nieposiadających krytycznego znaczenia dla funkcjonowania systemu

2.3.4. c c) zdarzeń i parametrów środowiska, w którym eksploatowany jest system teleinformatyczny.

2.4.1 W dokumentacji, wykonawca zobowiązany jest przedstawić listę wszystkich licencji na dostarczone oprogramowanie wraz z opisem sposobu licencjonowania. Opis powinien dotyczyć wszystkich aplikacji wymagających licencjonowania (aplikacje, systemy operacyjne, bazy danych, urządzenia i inne). Lista licencji na oprogramowanie powinna zawierać:

2.4.1.1 1. Nazwę oprogramowania.

2.4.1.2 2. Sposób licencjonowania (np. procesor, użytkownik; informacje o

metryce, uprawnieniach, ograniczeniach).

2.4.1.3 3. Ilości, rodzaje licencji (np. enterprise, standard) oraz poziom licencji. 2.4.1.4 4. Numer licencji.

2.5.1 Procedury mające na celu zabezpieczenie, bieżące utrzymanie i zapewnienie wysokiej niezawodności działania systemu.

2.5.1.1 1. Przekazanie inicjalnych haseł do kont administracyjnych systemu wraz z procedurą bezpiecznej zmiany haseł (bez wpływu na funkcjonowanie systemu). 2.6.1 1. Instrukcję rozpoczęcia, zawieszania i zakończenia pracy w systemie.

2.6.3 3. Szczegółowy opis funkcjonalności systemu.

2.6.4 4. Opis ścieżek obsługi procesów.

2.6.5 5. Dokładny opis raportów generowanych w systemie. Opis powinien zawierać informacje dotyczące parametryzacji, filtrowania i innych elementów personalizacyjnych dostępnych dla użytkownika oraz proces eksportowania raportów do narzędzi zewnętrznych.

2.6.6 6. Opis komunikatów błędu wraz z podaniem rozwiązań.

2.6.8 8. Instrukcja pracy awaryjnej.

2.6.9 9. Szkolenie w wersji elektronicznej, w formie pozwalającej na

przeprowadzenie szkolenia w oprogramowaniu (Moodle), wraz z prawem licencyjnym pozwalającym w szczególności na:

2.6.9 .a a. swobodne wykorzystanie przekazanych materiałów w ramach kursu na potrzeby szkoleniowe, w zakresie w jakim CUI uzna za stosowne,

2.6.9 .b b. swobodną ingerencję dotyczącą zawartości kursu w tym zawartości merytorycznych jak i treści,

materiałów graficznych i audiowizualnych zawartych w przekazanym kursie.

2.7.1 1. Wykaz lokalizacji tworzących obszar w których przetwarzane są dane

osobowe (wykaz budynków, pomieszczeń lokalizacji serwerów i stacji roboczych). 2.7.7 7. Opis elementów programowych i sprzętowych zabezpieczający system informatyczny przed działaniem szkodliwego oprogramowania oraz oprogramowania, którego celem jest uzyskanie nieuprawnionego dostępu do systemu.

2.7.8 8. Opis zabezpieczeń chroniących przed utratą danych spowodowaną awarią zasilania lub zakłóceniami w sieci zasilającej.

2.7.9 9. Opis zawierający wyszczególnienie realizacji pozostałych wymogów odnoszących się do środków technicznych i organizacyjnych dla poziomu bezpieczeństwa zdefiniowanym na poziomie wysokim Załącznik 5 niniejszego dokumentu.

2.7.10 10. Dokument powinien zawierać odwołania do instrukcji użytkownika oraz procedur eksploatacyjnych zwierających informacje o:

2.7.10 .a a. Procedurze i instrukcji rozpoczęcia, zawieszania i zamykania pracy w systemie 2.7.10.b b. Procedury tworzenia kopii zapasowych zbiorów danych oraz programów i narzędzi programowych służących do ich przetwarzania.

2.7.10 .c c. Sposobie, miejscu i okresie przechowywania nośników informacji zawierających dane osobowe oraz kopie zapasowe określone w podpunkcie b). 2.7.10.d d. Procedurze wykonywania przeglądów i konserwacji systemów oraz nośników informacji służących do przetwarzania danych osobowych.

2.8.2 2. Wskazanie sposobu oraz zasad dostępu do dokumentacji dotyczącej zasad bezpieczeństwa oraz środków technicznych przyjmowanych w poszczególnych centrach przetwarzania danych.

4.3 System powinien zapewniać poziom bezpieczeństwa: Wysoki.

4.3 W celu osiągnięcia poziomu wysokiego, niezbędne jest zapewnienie środków określonych dla poziomów bezpieczeństwa poziomu podstawowego, podwyższonego i wysokiego (tabela 1, 2 i 3)

W zakresie powyższych postanowień SWZ Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów:

1) art. 99 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1) i pkt 3) PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, nieuwzgledniający okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty i realizację zamówienia, nieproporcjonalny oraz w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, poprzez sformułowanie ww. wymagań w zakresie

dokumentacji systemu informatycznego w sposób charakterystyczny dla

oprogramowania komputerowego wdrażanego (instalowanego) na infrastrukturze Zamawiającego, nie zaś rozwiązania w modelu SaaS, czyniąc ww. wymagania niemożliwymi do spełnienia przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Stawiając powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

1) dokonania modyfikacji treści Załącznik nr 8 do Wzoru Umowy poprzez usunięcie wskazanych w Zarzucie#5 powyżej pkt:

1) 2.1.1 2) 2.1.1.b 3) 2.1.2 4) 2.1.3 5) 2.1.5.a 6) 2.1.5.c 7) 2.1.5.d 8) 2.1.6.a 18 9) 2.1.6.b 10) 2.2 11) 2.2.1 12) 2.2.2 13) 2.3.2 14) 2.3.2 15) 2.3.2.1 16) 2.3.2.2 17) 2.3.2.3 18) 2.3.2.4 19) 2.3.3.1 20) 2.3.3.2 21) 2.3.3.3 22) 2.3.3.3.a 23) 2.3.3.3.b 24) 2.3.3.3.c 25) 2.3.4 26) 2.3.4.a 27) 2.3.4.b 28) 2.3.4.c 29) 2.4.1 30) 2.4.1.1 31) 2.4.1.2 32) 2.4.1.3 33) 2.4.1.4 34) 2.5.1 35) 2.5.1.1 36) 2.6.1 37) 2.6.3 38) 2.6.4 39) 2.6.5 40) 2.6.6 41) 2.6.8 42) 2.6.9 43) 2.6.9.a 44) 2.6.9.b 45) 2.7.1 19 46) 2.7.7 47) 2.7.8 48) 2.7.9 49) 2.7.10 50) 2.7.10.a 51) 2.7.10.b 52) 2.7.10.c 53) 2.7.10.d 54) 2.8.2 55) 4.3 56) 4.3

Ponadto, Odwołujący wniósł o:

1) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedłożona na rozprawie,

2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów na okoliczności wskazane w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną złożone przez Odwołującego na rozprawie.

9 maja 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu odwołania w części.

10 maja 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w pozostałym zakresie, tj. w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego w

piśmie z dnia 9 maja 2023 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania w całości oraz zwrot uiszczonego wpisu od odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów

podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego i wycofaniu pozostałych zarzutów przez Odwołującego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów postawionych w odwołaniu i wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 3 in fine Pzp, w takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca ...……..