

Sygn. akt: KIO 1115/23

POSTANOWIENIE z dnia 4 maja 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmína Pawlik

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników w dniu 4 maja 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę D. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. D. Ulman w Mikołowie

przy udziale wykonawcy Bakamax Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Iwanowicach Małych zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego D. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. D. Ulman w Mikołowie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy)

uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie -w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1115/23

Uzasadnienie

Zamawiający Akademia Górniczo – Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie w trybie podstawowym pn. „Rozbiórka budynku U-8 wraz z infrastrukturą techniczną przy ul. Budryka 6 na terenie MS AGH w Krakowie” (nr ref. KC-zp.272-168/23). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 10 marca 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00130415/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 19 kwietnia 2023 r. wykonawca D. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M. D. Ulman w Mikołowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy BAKAMAX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Iwanowicach Małych (dalej jako „Przystępujący”) przy wcześniejszym zaniechaniu odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na niezłożenie prawidłowych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, albowiem Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a w złożonych wyjaśnieniach wykonawca nie wykazał, że oferowana cena zapewnia prawidłowe wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów, oraz nie złożył odpowiednich dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, co powinno skutkować odrzuceniem oferty Przystępującego, którego to odrzucenia oferty Zamawiający zaniechał, tak jak i zaniechał czynności wszechstronnej i starannej weryfikacji wyjaśnień Przystępującego zawartych w piśmie z dnia 31 marca 2023r., przez co ocenę wyjaśnień należy uznać za wadliwą; na skutek czego w postępowaniu doszło do naruszenia art. 239 ust 1 oraz art. 224 ust 5 i 6 oraz art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Przystępującego, która nie powinna być wybrana jako oferta najkorzystniejsza, jako że jest to oferta z rażąco niską ceną, oraz poprzez zaniechanie prawidłowej oceny wyjaśnień dotyczących zaoferowanej przez Przystępującego ceny oraz zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na niezłożenie wyjaśnień dotyczących oferowanej ceny lub jako oferty zawierającej rażąco niską cenę z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania

i oceny ofert, odrzucenia oferty Przystępującego oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Bakamax Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Iwanowicach Małych.

Zamawiający w dniu 27 kwietnia 2023 r. złożył pismo, w którym oświadczył, iż uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej pismem z dnia 28 kwietnia 2023 r. wezwał Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Przystępujący w określonym terminie nie wniósł sprzeciwu. Przystępujący nie złożył również pisma procesowego zgodnie z obowiązkiem nałożonym na niego przez Izbę, zaś na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników w dniu 4 maja 2023 r. nie stawiał się, prawidłowo zawiadomiony (korespondencja w aktach sprawy).

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po jego stronie nie wniósł sprzeciwu co do ww. czynności Zamawiającego, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: