Sygn. akt: KIO 1094/23

POSTANOWIENIE z dnia 28 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2023 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę L. Sp. z o. o. z siedzibą w Solcu Kujawskim, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Nadwiślański Oddział Straży Granicznej

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy: L. Sp. z o. o. z siedzibą w Solcu Kujawskim kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie -w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1094/23

Uzasadnienie

Zamawiający Nadwiślański Oddział Straży Granicznej, dalej: „zamawiający", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Dostawa wyposażenia budynku administracyjnego i mieszkalnego dla zadania pn. Budowa Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców o profilu rodzinnym w Lesznowoli. Numer referencyjny: 4/FI/AG/23.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 031-091211.

Wykonawca L. Sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim, dalej: „odwołujący", wniósł odwołanie wobec:

1) czynności zamawiającego - Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 6 kwietnia 2023 roku w postaci odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,

2) zaniechania zamawiającego – Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej wezwania odwołującego do wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zakresie dotyczącym zaoferowanego przez Odwołującego w pozycji nr 61 załącznika nr 3 do SWZ (Wykazu oferowanego przedmiotu zamówienia w części I przedmiotu zamówienia – Wyposażenie pomieszczeń biurowych, mieszkalnych i socjalnych – spełniającego wymogi

zamawiającego określone w SWZ) wózka serwisowego wraz mopem, w zakresie dotyczącym kuwet,

3) czynności zamawiającego – Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 6 kwietnia 2023 roku w postaci unieważnienia postępowania prowadzonego przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa wyposażenia budynku administracyjnego i mieszkalnego dla zadania pn. Budowa Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców o profilu rodzinnym w Lesznowoli", znak sprawy: 4/FI/AG/23, numer ogłoszenia o zamówieniu z Dz. Urz. UE: 2023/S 031-091211.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt. 1, 2 i 3 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uznanie przez zamawiającego, że zaoferowany przez odwołującego w pozycji nr 61 załącznika nr 3 do SWZ (Wykazu oferowanego przedmiotu zamówienia w części I przedmiotu zamówienia - Wyposażenie pomieszczeń biurowych, mieszkalnych i socjalnych – spełniającego wymogi zamawiającego określone w SWZ) wózek serwisowy wraz z mopem nie posiada 2 kuwet, co doprowadziło do

bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp,

2) art. 16 pkt. 1, 2 i 3 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego zwrócenia się do odwołującego w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących kuwet w zaoferowanym przez odwołującego w pozycji nr 61

załącznika nr 3 do SWZ (Wykazu oferowanego przedmiotu zamówienia w części I przedmiotu zamówienia – Wyposażenie pomieszczeń biurowych, mieszkalnych i socjalnych – spełniającego wymogi Zamawiającego określone w SWZ) wózku serwisowym wraz z mopem.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,

2) unieważnienie czynności z dnia 6 kwietnia 2023 roku w postaci odrzucenia oferty odwołującego w postępowaniu,

3) przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert,

4) dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

Zamawiający w dniu 26 kwietnia 2023 r. w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 27 kwietnia 2023 r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołujący w piśmie z 27 kwietnia 2023 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym

dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie w dniu poprzedzającym dzień, na który zostało wyznaczone posiedzenie w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13 500 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

W związku z podniesionymi powyżej okolicznościami, Izba jest zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego i orzeczenia o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodniczący: ……