Sygn. akt: KIO 1092/23

POSTANOWIENIE

z dnia 28 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Magdalena Rams

Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 28 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę Pentacomp Systemy Informatyczne spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Pentacomp Systemy Informatyczne spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: …….

Sygn. akt: KIO 1092/23

Uzasadnienie

W dniu 17 kwietnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wobec treści dokumentów zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Przygotowanie, budowa i wdrożenie formularzy eForms na Platformie e-Zamówienia, rozwój funkcjonalności Platformy oraz świadczenie Usług Utrzymania Platformy e-Zamówienia przez okres 24 miesięcy Numer referencyjny: II/2023 - Rozwój i utrzymanie Platformy e-Zamówienia", prowadzonym przez Skarb Państwa - Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej jako „Zamawiający").

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 431 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp") w związku z art. 353^1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny oraz art. 99 ust. 1 Pzp w zakresie:

1. punktu II.1.3 opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do specyfikacji

warunków zamówienia, i § 4 ust. 1 projektowanych postanowień umowy, stanowiących załącznik nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia,

2. punktów X.60 i X.61 opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do specyfikacji warunków zamówienia,

3. § 17 ust. 2 projektowanych postanowień umowy, stanowiących załącznik nr 2 do

specyfikacji warunków zamówienia, i punktu II.2.3.2.1.9 opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do specyfikacji warunków zamówienia,

4. punktów II.2.3.2.1.1, II.2.3.2.1.3, II.2.3.2.1.4 i II.2.3.2.1.8 opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do specyfikacji warunków zamówienia.

W dniu 27 kwietnia 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w ww. odwołaniu w części – w zakresie § 17 ust. 2 projektowanych postanowień umowy, stanowiących załącznik nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia, i punktu II.2.3.2.1.9 opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do specyfikacji warunków zamówienia.

W dniu 27 kwietnia 2023 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa ww. odwołanie w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp, „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.”.

Mając na uwadze, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, a pozostałe zarzuty Odwołujący cofnął, co wypełnia hipotezę normy wynikającej art. 522 ust. 3 Pzp, Izba uznała za uzasadnione umorzenie postępowania odwoławczego, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1 postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. b) ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu”.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2 postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: …….