Sygn. akt: KIO 1084/23

POSTANOWIENIE

z dnia 5 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik – Zawalska
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 maja 2023 r. Warszawie odwołania wniesionego w dniu 217 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę:

Intaris Sp. z o.o. w Warszawie ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie przy udziale wykonawcy:

Saila Sp. z o.o. w Gdańsku zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

odwołującego kwotę 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: „Ustawa" lub „Pzp") przez Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej (ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa) (dalej: „Zamawiający") na: projekt grantowy e-Tuchów w ramach projektu „Cyfrowa gmina. Numer referencyjny: ZP – 271-1/2023 (dalej: „Postępowanie") w dniu 17 kwietnia 2023r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniesione zostało odwołanie przez Intaris Sp. z o.o. (ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa) ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego (dalej: „Odwołujący" lub „Wykonawca").

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił Saila Sp. z o.o. (ul. Seleny 10, 80-299 Gdańsk) (dalej: „Przystępujący"). Formalne przesłanki zgłoszenia, w tym także termin, zostały zachowane i Przystępujący wskazał interes w zgłoszeniu przystąpienia. Izba uznała skuteczność zgłoszenia przystąpienia.

Wykonawca wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań Zamawiającego skutkujących naruszeniem Ustawy polegających na zaniechaniu odrzucenia ofert wykonawców F.H.U. FIS-KOMP Z. W. oraz Saila Sp. z o.o., mimo że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy i żądał nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych, odrzucenia oferty wykonawcy F.H.U. FIS-KOMP Z. W., odrzucenia oferty wykonawcy Saila Sp. z o.o., ponownego wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 4 maja 2023 r. Wykonawca cofnął odwołanie.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez Odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodniczący: …….....……