

Sygn. akt: KIO 1035/23

POSTANOWIENIE z dnia 25 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę Solispharm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Dom Pomocy Społecznej im. W. Łukasieńskiego w Górze Kalwarii

przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „Cefarm – Warszawa” S.A. z siedzibą w Katowicach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy Solispharm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonoego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1035/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Dom Pomocy Społecznej im. W. Łukasieńskiego w Górze Kalwarii [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na dostawę leków do Domu Pomocy Społecznej w Górze Kalwarii (znak postępowania: AG.261.8.2023).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 marca 2022 r. pod numerem nr 2023/BZP 00120557.

W dniu 11 kwietnia 2023 r. wykonawca Solispharm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 4 ustawy Pzp poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i unieważnienie postępowania pomimo, że nie występowała ku temu przesłanka ponieważ oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego Cefarm-Warszawa S.A. podlegała odrzuceniu;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nieodrżucenie oferty Wykonawcy pomimo, że ta oferta jest niezgodna ze specyfikacją warunków zamówienia;
3. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niewybranie jako najkorzystniejszej oferty Solispharm sp. z o.o. pomimo, że jest najkorzystniejszą ofertą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach Postępowania oraz jest zgodna ze specyfikacją warunków zamówienia.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, a następnie:

1. nakazanie unieważnienia czynności z dnia 03 kwietnia 2023 r. polegającej na unieważnieniu Postępowania;
2. nakazanie przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu;
3. nakazanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego Cefarm-Warszawa S.A. jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
4. nakazanie wybrania oferty złożonej przez Solispharm sp. z o.o. jako najkorzystniejszej z ofert złożonych w Postępowaniu, niepodlegających odrzuceniu.

Izba ustaliła, że wykonawca Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Farmaceutycznego „Cefarm – Warszawa” S.A. z siedzibą w Katowicach skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 24 kwietnia 2023 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 7 500,00 zł.

Przewodniczący: