

Sygn. akt KIO 1021/23

POSTANOWIENIE

z dnia 24 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego 24 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 kwietnia 2023 r.

przez wykonawcę: K. Electric S.A. z siedzibą w Wolsztynie [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Modernizacja oświetlenia ulicznego z zastosowaniem opraw ledowych oraz montaż instalacji fotowoltaicznych. Część nr 1 Modernizacja oświetlenia ulicznego z zastosowaniem opraw ledowych. Część nr 2 Montaż instalacji fotowoltaicznych (ZZP.271.3.2023.AK)

prowadzonym przez zamawiającego: Gmina Ozimek z siedzibą w Ozimku [„Zamawiający”]

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INELTECH A. B., Schodnia, KRZ R. Z., Sokołowice, VOLT-TIM D. R., Księgnice – zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Uzasadnienie

Gmina Ozimek {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn. Modernizacja oświetlenia ulicznego z zastosowaniem opraw ledowych oraz montaż instalacji fotowoltaicznych. Część nr 1 Modernizacja oświetlenia ulicznego z zastosowaniem opraw ledowych. Część nr 2 Montaż instalacji fotowoltaicznych (ZZP.271.3.2023.AK). Ogłoszenie o tym zamówieniu 16 lutego 2023 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00098783. Wartość tego zamówienia jest niższa niż progi unijne.

6 kwietnia 2023 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej wspólnie przez INELTECH A. B., Schodnia, KRZ R. Z., Sokołowice, VOLT-TIM D. R., Księgnice {dalej: „Konsorcjum Remondis” lub „Przystępujący”}, a także o odrzuceniu oferty złożonej przez K. Electric S.A. z siedzibą w Wolsztynie {dalej: „K.”}.

11 kwietnia 2023 r. K. {dalej również: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od powyższej czynności.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy {lista zarzutów}:

1. Art. 253 ust. 1 pkt 2 – przez brak uzasadnienia faktycznego, co doprowadziło do sytuacji

braku informacji o faktycznych powodach odrzucenia oferty K..

2. Art. 226 ust.1 pkt 20 lit c w zw. z art.128 ust. 1 – przez niezasadne odrzucenie oferty Kaczmarka i zatrzymanie wadium pomimo braku sformułowania precyzyjnego wezwania.
3. Art. 252 ust. 1 – przez wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejsza.

W uzasadnieniu odwołania powyższe zarzuty zostały dodatkowo sprecyzowane przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które zdaniem Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

W szczególności odnośnie zakresu czynności Zamawiającego, o których został zawiadomiony, Odwołujący podał, że o ile wprost wskazano na odrzucenie jego oferty oraz zatrzymanie wadium w części 1. zamówienia, o tyle w piśmie dotyczącym odrzucenia oferty nie ma ani słowa o tym, której części czy też obu części zamówienia dotyczy ta czynność.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu {lista żądań}:

1. Podania uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty K..
2. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
3. Unieważnienia odrzucenia oferty K..
4. Powtórzenia wyboru najkorzystniejszej oferty.
5. Wezwanie K. do uzupełnienia dokumentu w taki sposób, aby było jasne co powinno zostać uzupełnione [żądanie ewentualne].

18 kwietnia 2023 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie dotyczącym części 1. zamówienia (z wyjątkiem uczynienia zadość żądaniu z pkt 1), natomiast wnosi o oddalenie odwołania w odniesieniu do części 2. zamówienia.

Zamawiający przedstawił ponadto obszerne uzasadnienie dla zajęcia takiego stanowiska w sprawie.

Zamawiający nadmieniał, że poinformował o powyższej czynności wszystkich uczestników postępowania odwoławczego w tej sprawie.

21 kwietnia 2023 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego.

24 kwietnia 2023 r. na posiedzeniu przed Izbą Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w powyższym zakresie odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie częściowego uznania zarzutów odwołania przez zamawiającego przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 pzp 3. w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy

przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.