Sygn. akt: KIO 1015/23

WYROK

z dnia 26 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Członkowie: Monika Banaszkiewicz

Beata Pakulska - Banach

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 24 kwietnia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2023 r. przez

wykonawcę Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy Vetasi sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów uwzględnionych przez zamawiającego: zarzut z pkt III. 2 lit. a) i b) w zakresie żądania z pkt IV. 2 lit. b) odwołania usunięcia z warunku dotyczącego doświadczenia osób (par. 6 ust. 2. pkt 3) lit. c) SWZ) sformułowania „na terenie Polski" oraz zarzut z pkt III. 3 lit. a) w zakresie żądania z pkt IV. 3 lit. a) odwołania dotyczącego wydłużenia terminu wykonania Etapu 1, a także w zakresie zarzutów wycofanych przez odwołującego: zarzut z pkt III. 1 lit. b) – żądanie z pkt IV. 1. lit. c) odwołania, zarzut z pkt III. 2 w zakresie doświadczenia we wdrożeniu systemu zgodnego z uzyskaną przez zamawiającego certyfikacją ECM – żądanie z pkt IV. 2 lit. c) odwołania, zarzut z pkt III. 3 lit. d) – żądanie z pkt IV. 3 lit. d) odwołania.

2. W pozostałym zakresie uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu:

2.1. w zakresie warunku dotyczącego doświadczenia wykonawcy z par. 6 ust. 2 pkt 3) SWZ: dopuszczenie możliwości wykazania się doświadczeniem zdobytym w

ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

2.2. w zakresie warunku dotyczącego doświadczenia personelu wykonawcy z par. 6 ust. 2 pkt 3) lit. c) SWZ: zrównanie okresu, z jakiego ma pochodzić doświadczenie osób poprzez jego odpowiednie wydłużenie do ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert dla poszczególnych osób.

2.3. w zakresie warunku dotyczącego doświadczenia wykonawcy z par. 6 ust. 2. pkt 3) lit. a) SWZ: dopuszczenie możliwości wykazania się doświadczeniem w realizacji umów na rzecz podmiotów planujących i realizujących utrzymanie (serwisowanie) pojazdów kolejowych, ale nie będących pasażerskimi przewoźnikami kolejowymi.

2.4. wydłużenie czasu na wykonanie Etapu 2 - Analiza Przedwdrożeniowa z 2 miesięcy od zakończenia Etapu 1 na 3 miesiące od zakończenia Etapu 1.

2.5. doprecyzowanie postanowień pkt 5.9 OPZ w zakresie parametrów z pkt 5.9. 3 pkt 4-6 Tabeli OPZ poprzez opisanie sposobu dokonania pomiaru parametrów jakości świadczenia usług dostępu do systemu (SLA), wskazanie aparatury pomiarowej, oprogramowania pomiarowego oraz wprowadzenie postanowienia, zgodnie z którym zamawiający umożliwi wykonawcy weryfikację czasu akcji systemu (w tym ustalenia czy przekroczenie czasu było wynikiem wadliwości systemu)

oraz uwzględnienie konsekwencji powyższych zmian w dokumentach zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu.

3. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie i

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,

3.2. zasądza od zamawiającego POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie na rzecz wykonawcy Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wpisu od

odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej lzby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Członkowie: ……

Sygn. akt KIO 1015/23

Uzasadnienie

Zamawiający – POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2021 r., poz. 1129 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. „System klasy EAM", numer postępowania: PZP1.240.687.2023. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 marca 2023 r., za numerem 2023/ S 063-186295.

W dniu 11 kwietnia 2023 r. odwołanie wobec dokumentów zamówienia wniósł wykonawca Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 16 ustawy pzp przez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznych lub zawodowych określonego w par. 6 ust. 2 pkt 3 SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz ograniczający konkurencję w zakresie w jakim Zamawiający:

a) wymaga, wykazania się przez wykonawcę w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu doświadczeniem:

- zdobytym w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, co w połączeniu z wymaganiem aby osoby wchodzące w skład zespołu wykonawcy posiadały doświadczenie zdobyte w ramach projektów zrealizowanych w ciągu ostatnich 3 lat na terenie Polski prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, gdyż w ciągu wymaganego przez Zamawiającego okresu na terenie Polski został zrealizowany tylko jeden projekt, którego zakres odpowiada wymaganiom określonym w warunku, a zatem tylko jeden wykonawca będzie w stanie wykazać spełnianie warunków udziału w tym postępowaniu;

- w realizacji co najmniej trzech (3) umów na wdrożenie systemu klasy EAM (System Zarządzania Zasobami Organizacji) do zarządzania majątkiem, wspierającego co najmniej

następujące obszary: ewidencję, utrzymanie rejestru majątku, planowanie i realizację prac utrzymaniowych, w tym dwie umowy (2) o wartości co najmniej 3 000 000,00 zł netto (bez podatku VAT) każda umowa, w tym przynajmniej 1 umowa z 3 była zrealizowana dla podmiotu obsługującego transport kolejowy, tj. przewóz osób środkiem transportu poruszającym się po torach kolejowych, z wyłączeniem środków, które służą do przewozu osób w transporcie innym szynowym, a także transport inny szynowy, tj. przewóz osób środkiem transportu poruszającym się po szynach lub torach kolejowych, w tym tramwajem lub metrem, lub przewóz osób środkiem transportu poruszającym się po jednej szynie lub na poduszkach powietrznych lub magnetycznych, inny niż transport kolejowy i transport linowo terenowy w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 20 i 19 z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym;

b) nie sformułował wymagania, aby referencyjne umowy na wdrożenie systemu klasy EAM (System Zarządzania Zasobami Organizacji) dotyczyły systemów zgodnych z certyfikacją ECM posiadaną przez Zamawiającego;

2. art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 16 ustawy pzp przez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznych lub zawodowych określonego w par. 6 ust. 2 lit. c) SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz ograniczający konkurencję w zakresie w jakim Zamawiający wymaga, aby osoby wchodzące w skład zespołu wykonawcy:

a) posiadały doświadczenie w pełnieniu funkcji odpowiednio Kierownika Projektu lub Architekta Systemu w projektach polegających na wdrożeniu lub rozwoju lub utrzymaniu systemu klasy EAM na terenie Polski;

b) posiadały doświadczenie zdobyte w ramach realizacji projektów dotyczących wsparcia utrzymania taboru kolejowego na terenie Polski lub wsparcia utrzymania rejestru infrastruktury torowej na terenie Polski (Analityk i Specjalista o kompetencjach administratorsko-instalacyjnych);

c) posiadały doświadczenie nabyte w okresie ostatnich 5 lat licząc od dnia, w którym upływa termin składania ofert (Kierownik Projektu) albo pełniły daną funkcję w okresie ostatnich 3 lat (Architekt Systemu, Analityk i Specjalista o kompetencjach administratorsko-instalacyjnych);

oraz jednocześnie, Zamawiający nie formułuje żadnych wymagań dotyczących wykazania się przez osoby, które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia doświadczeniem we wdrożeniu systemu zgodnego z uzyskaną przez Zamawiającego certyfikacją ECM.

3. art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy pzp w zw. z art. 16 ustawy pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty, uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, nieadekwatny, nadmierny oraz naruszający uczciwą konkurencję w zakresie w jakim Zamawiający:

a) przewidział zbyt krótki, gdyż wynoszący jedynie 5 dni od daty podpisania Umowy, czas na wykonanie Etapu 1 Instalacja Oprogramowania Standardowego wchodzącego w skład Systemu i Udzielenie Licencji do Oprogramowania Standardowego i Organizacja Projektu (rozdział 6 ust. 1 OPZ, stanowiącego załącznik nr 1 do umowy, którego wzór stanowi załącznik nr 7 do SWZ);

b) przewidział zbyt krótki, gdyż wynoszący jedynie 2 miesiące od zakończenia Etapu 1, termin na wykonanie Etapu 2 - Analiza Przedwdrożeniowa (rozdział 6 ust. 1 OPZ);

c) przewidział parametry jakości świadczenia usług dostępu do systemu (SLA): Maksymalny czas odpowiedzi na akcję Użytkownika, Maksymalny czas wykonania pojedynczej akcji Systemu, Maksymalny czas wykonania złożonej akcji Systemu, które są niemożliwe do zmierzenia (rozdział 5 pkt 5.9 ppkt 3 OPZ Wymagania w zakresie parametrów dostępności Systemu), które w praktyce są niemożliwe do zmierzenia, a ryzyko ich niedotrzymania w całości obciąża wykonawcę;

d) zaniechał określenia w odniesieniu do zamawianego systemu wymagań dotyczących jego zgodności z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/798 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie bezpieczeństwa kolei oraz rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2019/779 z dnia 16 maja 2019 r. ustanawiającym szczegółowe przepisy dotyczące systemu certyfikacji podmiotów odpowiedzialnych za utrzymanie pojazdów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/798 oraz uchylające rozporządzenie Komisji (UE) nr 445/2011.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści dokumentów zamówienia:

modyfikacji treści dokumentów zamówienia, w tym ogłoszenia, SWZ i załączników w zakresie:

1. warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznych lub zawodowych w zakresie doświadczenia wykonawcy określonego w par. 6 ust. 2 pkt 3 SWZ poprzez:

a) dopuszczenie możliwości wykazania się doświadczeniem zdobytym w ciągu ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert;

b) dopuszczenie możliwości wykazania się doświadczeniem w realizacji umów na rzecz wszystkich podmiotów posiadających certyfikację ECM widniejących w bazie ERADIS (European Railway Agency Database of Interoperability and Safety, ?DocType=1), w tym w szczególności na rzecz podmiotów planujących i realizujących utrzymanie (serwisowanie) pojazdów kolejowych, ale nie będących pasażerskimi przewoźnikami kolejowymi;

c) wprowadzenie wymagania, zgodnie z którym wykonawcy powinni wykazać się doświadczeniem w realizacji umów na wdrożenie systemu klasy EAM zgodnego z posiadaną przez Zamawiającego certyfikacją ECM;

2. warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznych lub zawodowych w zakresie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, określonego w par. 6 ust. 2 lit. c) SWZ poprzez:

a) wydłużenie okresu z jakiego może pochodzić doświadczenie poszczególnych osób z 3/5 lat do 8 lat przed upływem terminu składania ofert;

b) usunięcie wymogu legitymowania się przez te osoby doświadczeniem w pełnieniu funkcji odpowiednio Kierownika Projektu lub Architekta Systemu w projektach polegających na wdrożeniu lub rozwoju lub utrzymaniu systemu klasy EAM na terenie Polski lub doświadczeniem zdobytym w ramach realizacji projektów dotyczących wsparcia utrzymania taboru kolejowego na terenie Polski lub wsparcia utrzymania rejestru infrastruktury torowej na terenie Polski (Analityk i Specjalista o kompetencjach administratorsko-instalacyjnych) (poprzez usunięcie sformułowania „na terenie Polski")

<u>ewentualnie</u>

zastąpienie go wymaganiem legitymowania się przez osoby doświadczeniem w pełnieniu funkcji odpowiednio Kierownika Projektu lub Architekta Systemu w projektach polegających

na wdrożeniu lub rozwoju lub utrzymaniu systemu klasy EAM na terenie UE lub doświadczeniem zdobytym w ramach

realizacji projektów dotyczących wsparcia utrzymania taboru kolejowego na terenie UE (Analityk i Specjalista o kompetencjach administratorsko-instalacyjnych);

c) usunięcie możliwości legitymowania się przez te osoby doświadczeniem zdobytym w ramach wdrożenia, które nie obejmowało wsparcia procesów utrzymania pojazdów szynowych, tj. usunięcie możliwości legitymowania się przez te osoby doświadczeniem zdobytym w ramach wdrożeń polegających na wdrożeniu systemu dedykowanego do wsparcia rejestru infrastruktury torowej;

3. opisu przedmiotu zamówienia:

a) wydłużenie czasu na wykonanie Etapu 1 Instalacja Oprogramowania Standardowego wchodzącego w skład Systemu i Udzielenie Licencji do Oprogramowania Standardowego i Organizacja Projektu z 5 dni od daty podpisania Umowy do 15 dni roboczych od dnia podpisania Umowy (rozdział 6 pkt 1 OPZ),

b) wydłużenie czasu na wykonanie Etapu 2 - Analiza Przedwdrożeniowa z 2 miesiące od zakończenia Etapu 1 na 4 miesiące od zakończenia Etapu 2,

ewentualnie

zredukowanie zakresu analizy poprzez zmniejszenie ilości integracji (z obecnych 11 systemów do 7 systemów) wraz z jednoczesną redukcją obszarów (procesów) jakie wykonawca ma przeanalizować z 12 do 7 obszarów (rozdział 6 pkt 1 OPZ);

c) wykreślenie następujących parametrów jakości świadczenia usług dostępu do systemu (SLA): Maksymalny czas odpowiedzi na akcję Użytkownika, Maksymalny czas wykonania pojedynczej akcji Systemu, Maksymalny czas wykonania złożonej akcji Systemu (rozdział 5 pkt 5.9 ppkt 3 OPZ Wymagania w zakresie parametrów dostępności Systemu);

d) wprowadzenie do OPZ postanowień nakładających na wykonawcę obowiązek dostarczenia systemu spełniającego wymagania określone w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/798 z dnia 1 1 maja 2016 r. w sprawie bezpieczeństwa kolei oraz rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/779 z dnia 16 maja 2019 r. ustanawiającego szczegółowe przepisy dotyczące systemu certyfikacji podmiotów

odpowiedzialnych za utrzymanie pojazdów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/798 oraz uchylającego rozporządzenie Komisji (UE) nr 445/2011.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznych lub zawodowych, którymi powinien legitymować się wykonawca zostały określone w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, są one nieadekwatne w stosunku do przedmiotu zamówienia. Część wymagań została przez Zamawiającego „przewymiarowana" w stosunku do przedmiotu zamówienia, a część została „zaniżona" lub zupełnie pominięta. Zarówno zawyżenie jak i zaniżenie przez Zamawiającego wymaganego od wykonawców poziomu zdolności w stosunku do przedmiotu zamówienia prowadzi do ograniczenia konkurencji, gdyż uniemożliwia ubieganie się o udzielenie zamówienia przez wykonawców, którzy są w stanie wykonać je w należyty sposób, jednak nie spełniają postawionych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu.

Warunek udziału w postępowaniu - doświadczenie.

Odwołujący wskazał na warunek udziału w postępowaniu z par. 6 ust. 2 pkt 3 SWZ.

Doświadczenie zdobyte w ciągu ostatnich 3 lat.

Odwołujący podniósł, że stosownie do par. 9 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu, zamawiający może dopuścić, aby wykaz dotyczył dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie dłuższym niż ostatnie 3 lata. Formułując warunki udziału w postępowaniu zamawiający powinien brać pod uwagę specyfikę zamówienia - jego zakres, wartość, stopień złożoności czy warunki realizacji. Z informacji posiadanych przez Odwołującego wynika, że w okresie ostatnich 3 lat ilość wykonanych umów na wdrożenie systemu klasy EAM, które spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego (w szczególności określone w lit. a) i b) warunku) jest bardzo ograniczona. Powyższe prowadzi do znacznego zawężenia przez Zamawiającego ilości wykonawców, którzy będą mogli ubiegać się o udzielenie zamówienia. Krąg ten ulega jeszcze większemu zacieśnieniu, jeżeli wziąć pod uwagę, że zgodnie ze sformułowanym przez Zamawiającego warunkiem udziału w postępowaniu dotyczącym zespołu wykonawcy,

osoby skierowane przez wykonawcę do realizacji zamówienia musze legitymować się doświadczeniem zdobytym w ciągu ostatnich 3 lub 5 lat przed upływem terminu składania ofert zdobytym w realizacji projektów na terenie Polski. Z dokonanego przez Odwołującego rozeznania rynku wynika, że jest tylko jeden wykonawca, który spełnia zarówno warunek sformułowany przez Zamawiającego w odniesieniu do doświadczenia wykonawcy jak i doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia i jest to Vetasi sp. z o.o., która w ramach realizacji projektu dla SKM Warszawa i Koleje Mazowieckie wdrożyła rozwiązanie do utrzymania pojazdów kolejowych na bazie produktu IBM Maximo. Biorąc pod uwagę ściśle określone przez Zamawiającego bardzo specyficzne wymagania dotyczące doświadczenia oraz

okoliczność, że w okresie ostatnich 3 lat na terenie Polski tylko eden wykonawca (Vetasi sp. z o.o.) zrealizował projekty spełniające kombinację wymagań Zamawiającego dotyczących doświadczenia wykonawcy i doświadczenia zespołu, aby zapewnić odpowiedni poziom konkurencyjności w postępowaniu koniecznym jest wydłużenie okresu w jakim wykonawcy mogą wykazać się wykonaniem umów na wdrożenie systemu klasy EAM z 3 do 8 lat.

Umowa na wdrożenie systemu klasy EAM dla pasażerskiego przewoźnika kolejowego.

Z brzmienia warunku wynika, że Zamawiający wymaga, aby przynajmniej jedna z trzech referencyjnych umów została zrealizowana na rzecz pasażerskiego przewoźnika kolejowego o czym świadczą sformułowania „była zrealizowana dla podmiotu obsługującego transport kolejowy, tj. przewóz osób środkiem transportu poruszającym się po torach kolejowych, (...), a także transport inny szynowy, tj. przewóz osób środkiem transportu poruszającym się po szynach lub torach kolejowych". Zamawiający jest podmiotem odpowiedzialnym za utrzymanie pojazdów kolejowych ang. Entity in Charge of Maintenance, ECM. Zgodnie z informacjami publikowanymi na stronie internetowej Urzędu Transportu Kolejowego ECM są zobowiązane do opracowania i wdrożenia Systemu zarządzania utrzymaniem (ang. Maintenance Management System, MMS). „System zarządzania utrzymaniem (ang. Maintenance Management System, MMS) obejmuje zestaw procedur i instrukcji, ukierunkowanych na minimalizację ryzyka związanego z utrzymaniem pojazdu kolejowego oraz w efekcie zapewnienie, aby utrzymywane pojazdy były w stanie poruszać się po sieci kolejowej w bezpieczny sposób. System powinien zapewnić, aby pojazdy były utrzymywane zgodnie z dokumentacją dotyczącą utrzymania dla danego pojazdu oraz wytycznymi i postanowieniami, wynikającymi z obowiązujących przepisów, w tym

Technicznych Specyfikacji Interoperacyjności. Pojęcie podmiotu odpowiedzialnego za utrzymanie zostało wprowadzone po raz pierwszy w 2008 r. w dyrektywie nr 2008/110/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. zmieniającej dyrektywę 2004/49/WE w sprawie bezpieczeństwa kolei wspólnotowych. Koncepcja ECM została rozbudowana w dyrektywie 2016/798 o bezpieczeństwie kolei. Rolę ECM może pełnić dowolny, kompetentny podmiot, który w sposób systemowy zdolny jest do zarządzania procesem utrzymania określonego pojazdu. Podmiot ten przypisany jest do określonego pojazdu lub grupy pojazdów w Europejskim Rejestrze Pojazdów (EVR). Intencją europejskiego ustawodawcy, stojącą za wprowadzeniem pojęcia podmiotu odpowiedzialnego za utrzymanie, była jasna alokacja odpowiedzialności za utrzymanie danego pojazdu, która dotychczas często była rozproszona pomiędzy różnymi kategoriami podmiotów funkcjonujących w segmencie transportu kolejowego m.in. przewoźnikiem, dysponentem czy zakładem wykonującym naprawę. Zadaniem podmiotu odpowiedzialnego za utrzymanie jest zapewnienie, aby pojazdy, za których utrzymanie jest odpowiedzialny, były w stanie poruszać się po sieci kolejowej w bezpieczny sposób. Narzędziem, które ma umożliwić osiągnięcie tego celu, jest właśnie wspomniany system zarządzania utrzymaniem, a więc zestaw procedur i instrukcji, które muszą być wdrożone w ramach podmiotu w celu zapewnienia minimalizacji ryzyk związanych z prowadzoną działalnością utrzymaniową. Początkowo tylko podmioty odpowiedzialne za utrzymanie wagonów towarowych podlegały obowiązkowej procedurze certyfikacji. Zgodnie jednak z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 2019/779, od 16 czerwca 2022 r. obowiązek ten dotyczy podmiotów odpowiedzialnych za utrzymanie wszystkich rodzajów pojazdów." ()

Odwołujący podniósł dalej, że procedury wewnętrzne Zamawiającego w zakresie objętym przedmiotowym postępowaniem w tym m.in. procesy planowania, serwisowania pojazdów kolejowych oraz realizacji czynności serwisowych w zakładzie PUT Skarżysko Kamienna zostały poddane sprawdzeniu pod kątem zgodności z dyrektywą o bezpieczeństwie kolei 2016/798. Po pozytywnym przejściu certyfikacji, Zamawiający został wpisany do bazy ERADIS (, numer EIN PL/31/0022/0085) oraz uzyskał certyfikat zgodności dla podmiotu odpowiedzialnego za utrzymanie, który został zamieszczony w bazie ERADIS potwierdzają spełnienie przez niego

wymagań dotyczących systemu zarządzania utrzymaniem. Wspomniany certyfikat potwierdza, że Zamawiający zaakceptował system utrzymania podmiotu odpowiedzialnego za utrzymanie w Unii Europejskiej zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiej i Rady (UE) 2016/798 i rozporządzeniem wykonawczy Komisji (UE) 2019/779. W sekcji 5 certyfikatu Zakres działalności podmiotu odpowiedzialnego za utrzymanie podano trzy kategorie pojazdów: lokomotywy, zespoły trakcyjne, wagony pasażerskie. Z powyższego wynika, że Zamawiający jest odpowiedzialny nie tylko za utrzymanie pojazdów pasażerskich (zespoły trakcyjne, wagony pasażerskie), ale również za utrzymanie pojazdów występujących w innych rodzajach transportu tj. lokomotyw. Ograniczenie doświadczenia, którym powinien legitymować się wykonawca do umowy zrealizowanej na rzecz pasażerskiego przewoźnika kolejowego jest zatem nieuzasadnione i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo, zwrócił uwagę na fakt, że zamawiany system nie będzie przeznaczony do prowadzenia przewozów kolejowych pasażerskich tylko do zapewnienia dostępności posiadanych przez Zamawiającego pojazdów szynowych poprzez planowanie, realizację oraz rozliczenie czynności serwisowych i utrzymaniowych na taborze. Zamawiający w OPZ w sekcji definicje tak opisał zamawiany System: „stworzony w ramach realizacji Umowy system zarządzania zasobami organizacji (EAM) wspomagający zarządzanie PUT zainstalowany na Infrastrukturze Zamawiającego, ... ", co wyraźnie wskazuje na przeznaczenie Systemu: wsparcie zarządzania Punktem Utrzymania Taboru. Tym samym za warunek proporcjonalny do przedmiotu zamówienia należałoby uznać wymóg wykazania się przez wykonawców doświadczeniem we wdrożeniu systemu wspomagającego zarządzanie punktami utrzymania taboru. W UE bardzo często przewoźnicy kolejowi korzystają z zewnętrznych punktów utrzymania taboru, tj. podmiotów wyspecjalizowanych wyłącznie w prowadzeniu czynności serwisowych taboru kolejowego, które nie są częścią pasażerskiego przewoźnika kolejowego. Ograniczenie możliwości wykazania się doświadczeniem do doświadczenia zdobytego w ramach realizacji projektu na rzecz pasażerskiego przewoźnika kolejowego nie tylko jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia ale prowadzi również do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, gdyż uniemożliwia ubieganie się o udzielenie zamówienia przez wykonawców, którzy są w stanie wykonać je w należyty sposób, gdyż posiadają doświadczenie w realizacji projektów dla podmiotów wyspecjalizowanych w utrzymaniu taboru kolejowego. Zauważył, że formułując warunek w zakresie doświadczenia osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia Zamawiający nie stawia

wyłącznie wymagań dotyczących tego, że doświadczenie powinno zostać zdobyte w ramach realizacji projektów na rzecz pasażerskich przewoźników kolejowych. Co równie istotne, w innym równolegle prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu, którego przedmiotem jest System Zarządzania Transportem, nr PZP1.240.218.2023 (oprogramowanie do planowania rozkładów jazdy i obiegów dla pojazdów) Zamawiający dopuścił wykazanie się przez wykonawców realizacją projektów z okresu 8 lat przed upływem terminu składania ofert, a jednocześnie nie zawęża referencyjnych umów tylko do projektów zrealizowanych dla pasażerskich przewoźników kolejowych. Dodatkowo, warunek dotyczący doświadczenia jakim powinien legitymować się wykonawca jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, gdyż zakres i stopień skomplikowania referencyjnych projektów odpowiada wymaganiom na system tj. procesy wspierane w ramach realizacji przedmiotu zamówienia korelują z tymi określonymi w warunku udziału w postępowaniu.

Certyfikacja ECM.

Odwołujący wskazał, że jeżeli chodzi o certyfikację ECM to należy zwrócić uwagę na fakt, że w brzmieniu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznych lub zawodowych w zakresie doświadczenia Zamawiający nie sformułował żadnego wymagania związanego z posiadaną przez siebie certyfikacją ECM. Pominięcie tego wymagania powoduje, że zamówienie może uzyskać wykonawca oferujący system, który nie spełnia wymagań określonych w dyrektywie Parlamentu Europejskiej i Rady (UE) 2016/798 i rozporządzeniu wykonawczy Komisji (UE) 2019/779. Taka sytuacja może doprowadzić do utracenia przez Zamawiającego certyfikatu zgodności dla podmiotu odpowiedzialnego za utrzymanie. W związku z powyższym, konieczne i uzasadnione jest wprowadzenie do brzmienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznych lub zawodowych w zakresie doświadczenia jakim powinien legitymować się wykonawca ubiegający się o jego udzielenie, wymagań związanych z koniecznością wykazania się doświadczeniem we wdrożeniu systemu zgodnego z posiadaną przez Zamawiającego certyfikacją ECM.

Warunek udziału w postępowaniu - osoby.

Odwołujący podniósł, że analiza sformułowanego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania przez wykonawcę osobami, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia prowadzi do wniosku, że Zamawiający wymaga, aby osoby wchodzące w skład zespołu wykonawcy:

a) posiadały doświadczenie w pełnieniu funkcji odpowiednio Kierownika Projektu lub Architekta Systemu w projektach polegających na wdrożeniu lub rozwoju lub utrzymaniu systemu klasy EAM na terenie Polski;

b) posiadały doświadczenie zdobyte w ramach realizacji projektów dotyczących wsparcia utrzymania taboru kolejowego na terenie Polski lub wsparcia utrzymania rejestru infrastruktury torowej na terenie Polski (Analityk i Specjalista o kompetencjach administratorsko-instalacyjnych);

c) posiadały doświadczenie nabyte w okresie ostatnich 5 lat licząc od dnia, w którym upływa termin składania ofert (Kierownik Projektu) albo pełniły daną funkcję w okresie ostatnich 3 lat (Architekt Systemu, Analityk i Specjalista o kompetencjach administratorsko-instalacyjnych).

Jednocześnie, analogicznie jak w przypadku doświadczenia wykonawcy, również w odniesieniu do doświadczenia posiadanego przez osoby, które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia, Zamawiający nie formułuje żadnych wymagań dotyczących wykazania się przez te osoby doświadczeniem we wdrożeniu systemu zgodnego z uzyskaną przez Zamawiającego certyfikacją ECM. Nie budzi wątpliwości, że wiedza i doświadczenie tak wykonawcy jak i poszczególnych osób, które będą realizować przedmiot zamówienia jest weryfikowana w oparciu o dotychczas zrealizowane projekty. Niemniej jednak, przyjęcie założenia, iż tylko osoby, które realizowały projekty na terenie Polski są w stanie wykonać przedmiot zamówienia nie znajduje żadnego uzasadnienia. Wdrożenie systemu spełniającego określone parametry nie różni się w sposób istotny na terenie Polski i na terenie np. innych Państw UE. Nawet gdyby przyjąć, że do realizacji przedmiotu zamówienia konieczna jest znajomość np. przepisów prawnych obowiązujących na terenie Polski, to takie ograniczenie jest nieuzasadnione, gdyż każdy wykonawca i każda osoba skierowana przez niego do realizacji zamówienia może się zapoznać z takimi przepisami. Poza tym, fakt, że doświadczenie zostało zdobyte w ramach realizacji projektów na terenie Polski nie gwarantuje w żaden sposób należytej realizacji przedmiotowego zamówienia. Ograniczenie przez Zamawiającego kręgu potencjalnych wykonawców tylko do podmiotów, które dysponują osobami posiadającymi doświadczenie w realizacji konkretnych projektów na terenie Polski, mimo że także inni wykonawcy byliby w stanie w sposób należyty zrealizować przedmiot zamówienia, prowadzi do naruszenia podstawowej zasady prawa zamówień publicznych tj. zasady przygotowania i przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe

traktowanie wykonawców. Taki sposób sformułowania warunku udziału w postępowaniu narusza nie tylko przepisy ustawy pzp, ale również prawa wspólnotowego. Ograniczenie to uniemożliwia bowiem ubieganie się o udzielenie zamówienia wykonawcom z innych państw członkowskich UE, co stanowi naruszenie podstawowych zasad traktatowych. Obowiązek przestrzegania na gruncie prawa krajowego zasad udzielania zamówień wywodzony jest z zasad wyrażonych w Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), do których odwołują się dyrektywy unijne, w tym Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylająca dyrektywę 2004/17/ WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 243, z późn. zm.). Zgodnie z motywem drugim dyrektywy 2014/25/UE zamówienia powinny być udzielane z poszanowaniem zasad TFUE, a w szczególności zasady swobodnego przepływu towarów, swobody przedsiębiorczości oraz swobody świadczenia usług, a także zasad, które się z nich wywodzą, takich jak zasada równego traktowania, zasada niedyskryminacji, zasada wzajemnego uznawania, zasada proporcjonalności oraz zasada przejrzystości. Stosownie z kolei do art. 36 ust. 1 dyrektywy 2014/25/ UE „Podmioty

zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty i proporcjonalny. Zamówień nie organizuje się w sposób mający na celu wyłączenie zamówienia z zakresu niniejszej dyrektywy lub sztuczne zawężanie konkurencji. Uznaje się, że konkurencja została sztucznie zawężona, gdy zamówienie zostało zorganizowane z zamiarem nieuzasadnionego działania na korzyść lub niekorzyść niektórych wykonawców." Ograniczenie wprowadzone przez Zamawiającego w warunku dotyczącym zdolności technicznych lub zawodowych w zakresie doświadczenia osób, które będą uczestniczyły w realizacji zamówienia do doświadczenia zdobytego w ramach realizacji projektów na terenie Polski sztucznie zawęża konkurencję. Z informacji posiadanych przez Odwołującego wynika, że narodowy przewoźnik pasażerski dalekobieżny, spółka PKP Intercity, jest na etapie projektowania narzędzi wspierających procesy utrzymania pojazdów i nie zakończyła wdrożenia tego typu systemu. Największy kolejowy pasażerski przewoźnik w Polsce (Zamawiający, Polregio) dopiero co ogłosił postępowanie. Mniejsi przewoźnicy (posiadający mniej liczny tabor niż Zamawiający) nie zawsze są właścicielami Punktów Utrzymania Pojazdów. Jak już wyżej wskazywano, Koleje Mazowieckie i SKM Warszawa (podmioty, które można zaliczyć do kategorii średnich przewoźników) mają systemy wdrożone przez Vetasi sp. z o.o., co jeszcze bardziej zawęża listę potencjalnych wykonawców, którzy będą

mogli ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Z dokonanego przez Odwołującego rozeznania rynku wynika, że jedynie Vetasi sp. z o.o., która wdrożyła w Kolejach Mazowieckich i SKM Warszawa rozwiązanie IBM Maximo dysponuje osobami, które posiadają doświadczenie zdobyte w ramach realizacji projektów zrealizowanych na terenie Polski dla pasażerskich przewoźników kolejowych i jednocześnie dla Zarządcy Infrastruktury (PKP PLK) w zakresie wsparcia procesu utrzymania Infrastruktury Torowej, który jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. Biorąc powyższe pod uwagę, również w tym przypadku konieczne i uzasadnione jest wydłużenie okresu w ciągu którego osoby, które będą uczestniczyły w realizacji zamówienia nabyły doświadczenie z 3/5 ostatnich lat do 8 lat licząc od dnia, w którym upływa termin składania ofert. Ponadto, w odniesieniu do doświadczenia osób wchodzących w skład zespołu wykonawcy Zamawiający dopuszcza wykazanie się doświadczeniem uzyskanym w ramach realizacji projektu dotyczącego wsparcia rejestru infrastruktury torowej na terenie Polski, czyli w zakresie nieodpowiadającym przedmiotowi zamówienia. Reasumując, Zamawiający dopuszcza zakup systemu bez wymagań, że będzie to system zgodny z uzyskaną przez Zamawiającego certyfikacją ECM. Następnie System ten może być instalowany i administrowany przez osoby, które mają doświadczenie zdobyte tylko w projektach dotyczących wsparcia utrzymania infrastruktury torowej, a nie serwisowania pojazdów szynowych, co jest przedmiotem zamówienia. Wymagania dotyczące doświadczenie poszczególnych osób, które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia nie zabezpieczają interesów Zamawiającego przez co są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Opis przedmiotu zamówienia.

Odwołujący podniósł, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Termin wykonania Etapu 1.

a) Zgodnie z harmonogramem ramowym zamieszczonym w rozdziale 6 ust. 1 OPZ, Etap 1 powinien zostać zakończony przez wykonawcę w ciągu 5 dni od daty podpisania Umowy. Przewidziany przez Zamawiającego czas na wykonanie Etapu 1 jest zbyt krótki, nie uwzględnia zakresu i czasu trwania poszczególnych czynności składających się na jego realizację.

b) W celu prawidłowej instalacji systemu niezbędne jest (w nawiasie podano optymistyczne założenia, które podczas realnego wdrożenia nie wystąpią dla wszystkich punktów jednocześnie) wykonanie co najmniej następujących czynności:

- nadanie wykonawcy dostępów do środowisk - dostępy dla konkretnych osób, nadawane na wniosek (1 dzień roboczy), opracowanie docelowej architektury (1 dzień roboczy), weryfikacja przez Zamawiającego architektury (1 dzień roboczy), prace wykonawcy (1 dzień roboczy), odbiór przez Zamawiającego wytworzonych środowisk (1 dzień roboczy), zgłoszenie Etapu instalacji do odbioru i podpisanie protokołu odbioru. (1 dzień roboczy)

c) Zamawiający określił termin na zakończenie Etapu 1 w dniach kalendarzowych co powoduje, że przy podpisaniu umowy w inny dzień niż poniedziałek, realny czas jaki będzie miał wykonawca jest krótszy niż 5 dni, np. przy zawarciu umowy w środę, wykonawca ma jedynie 3 dni robocze na przeprowadzenie wszystkich w/ w działań.

d) Zdaniem Odwołującego minimalny czas (obarczony dużym ryzykiem) na realizację Etapu 1 to 6 dni roboczych, czyli 8 dni kalendarzowych. Czas uwzględniający ryzyko konieczności podjęcia np. dodatkowych działań lub uzyskania wyjaśnień, powinien wynosić 15 dni roboczych.

Termin wykonania Etapu 2.

a) Zgodnie z harmonogramem ramowym zamieszczonym w rozdziale 6 ust. 1 OPZ, Etap 2 -Analiza Przedwdrożeniowa powinien zostać zakończony przez wykonawcę w ciągu 2 miesięcy od daty zakończenia Etapu 1. Tym samym, wykonawca będzie miał jedynie ok. 42 dni roboczych na wykonanie Analizy (dwa miesiące po 21 dni roboczych).

b) Zamawiający oczekuje przeanalizowania 11 interfejsów. Przy bardzo optymistycznym założeniu (które w praktyce jest nierealne), że dla każdego interfejsu wystarczające byłoby tylko jedno spotkanie z dostawcą każdego

systemu (lub Zamawiającym) oraz tylko jeden dzień na spisanie, zweryfikowanie i odbiór przez Zamawiającego specyfikacji interfejsu daje to łącznie 22 dni robocze.

c) Dodatkowo wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia warsztatów dla zespołu projektowego (minimum jeden dzień) oraz przeprowadzenia analizy procesów biznesowych zgodnie z obszarami wymienionymi w OPZ pkt. 2.3, gdzie Zamawiający zdefiniował 12 obszarów z licznymi podpunktami.

d) Nawet jeżeli przyjąć kolejne, bardzo optymistyczne, a w praktyce nierealne założenie, że każdy obszar udałoby się wykonawcy omówić z użytkownikami biznesowymi w jeden dzień, a opisać i zweryfikować z Zamawiającym w drugi dzień, to daje kolejne 24 dni robocze pracy całego zespołu analityków. Łącznie na Analizę potrzeba zatem 46 dni roboczych, czyli więcej niż zakłada Zamawiający.

Powyższe wyliczenia nie uwzględniają czasu niezbędnego na: spotkanie inicjujące projekt, zgłoszenie do odbiorów, podpisanie protokołu odbioru Etapu, czas dla Zamawiającego na zapoznanie się z produktami analizy przedwdrożeniowej i zgłoszenie ewentualnych uwag, czas na poprawienie dokumentacji zgodnie z uwagami, zapas/bufor na ewentualną niedostępność pracowników biznesowych Zamawiającego. Zamawiający nigdzie w dokumentacji nie zadeklarował się, że oddeleguje pracowników, którzy w pełnym wymiarze czasu pracy przez te dwa miesiące będą zajmować się wyłącznie kwestiami związanymi z wykonaniem Analizy Przedwdrożeniowej dla tego projektu. Tym samym, należy również uwzględnić ryzyko wydłużenia czasu na zapoznanie się przez pracowników Zamawiającego z wynikami analizy wynikającą z konieczności realizowania przez nich w tym samym czasie innych obowiązków służbowych.

f) Bez względu na liczność zespołu analitycznego wykonawcy, nie jest możliwe umówienie, zrealizowanie i opisanie tak wielu spotkań wymagających udziału Zamawiającego, a tym samym zakończenie Etapu 2 w ciągu 2 miesięcy od daty zakończenia Etapu 1.

Niemożliwe do zmierzenia parametry jakości świadczenia usług dostępu do systemu.

Odwołujący podniósł, że w rozdziale 5 pkt 5.9 OPZ, Zamawiający określił parametry jakości świadczenia usług dostępu do systemu (SLA), w tym: Maksymalny czas odpowiedzi na akcję Użytkownika (<1 sekundy, częstotliwość mierzenia: miesiąc), Maksymalny czas wykonania pojedynczej akcji Systemu (<5 sekund, częstotliwość mierzenia: miesiąc), Maksymalny czas wykonania złożonej akcji Systemu (<1 sekundy, częstotliwość mierzenia: miesiąc), które są de facto niemożliwe do zmierzenia i jednocześnie przerzucił na wykonawcę całe ryzyko związane z ich niedotrzymaniem, pomimo iż wykonawca nie ma wpływu na Infrastrukturę Zamawiającego, której stan ma istotne znaczenie dla możliwości ich osiągnięcia dla określonego przez Zamawiającego przedziału czasowego. Zgodnie z rozdziałem 5, pkt 5.8 ppkt 1 OPZ: „Wykonawca wykona instalację i konfigurację dostarczonego Oprogramowania na infrastrukturze udostępnionej przez Zamawiającego (Infrastrukturze Zamawiającego)." Platforma systemowo- sprzętowa nie jest elementem

przedmiotu zamówienia dostarczanym przez wykonawcę. Jest ona zapewniana przez Zamawiającego. W rozdziale 2 pkt 2.5 OPZ - Opis Infrastruktury Zamawiającego, Zamawiający wskazał, że „Wykonawca wykona instalację i konfigurację dostarczonego Oprogramowania na Infrastrukturze Zamawiającego, którą Zamawiający udostępni na potrzeby realizacji Wdrożenia. W ramach Etapu 2, Wykonawca zobowiązany jest do szczegółowego przeanalizowania Infrastruktury Zamawiającego i zaproponowania architektury rozwiązania z Infrastruktury Zamawiającego. Zamawiający udostępni Wykonawcy opis Infrastruktury Zamawiającego na wniosek w terminie 1 Dnia Roboczego (po zawarciu Umowy)." Wykonawca nie ma żadnego wpływu na posiadaną przez Zamawiającego infrastrukturę, nie może np. rekomendować jej rozbudowania lub zmiany, tylko musi zaproponować architekturę rozwiązania z uwzględnieniem Infrastruktury Zamawiającego. Pomimo tego, wykonawca zobowiązuje się, że dostarczony przez niego system będzie spełniał parametry dostępności określone w rozdziale 5 pkt 5.9 ppkt 3 OPZ. Zgodnie z rozdziałem 5 pkt 5.9 ppkt 4 OP Z, na potrzeby oceny jakości świadczenia usług przyjmuje się następujące założenia dostępu do Systemu:

1) maksymalny czas odpowiedzi Systemu na akcję Użytkownika dotyczy: wyświetlenia oraz odświeżenia ekranu systemu, wyświetlenia oraz odświeżenia ekranu zawierającego formularz, odzwierciedlenia w formularzu ekranowym zmian dokonanych przez Użytkownika (np. wyświetlenia znaków wpisywanych w formularzu), wyświetlenia informacji o rozpoczęciu wykonywania akcji systemu, o których mowa poniżej;

2) maksymalny czas wykonania pojedynczej akcji Systemu dotyczy: zapisania danych z formularza w systemie (po stronie serwera), wyszukania dokumentu;

3) maksymalny czas wykonania złożonej akcji Systemu dotyczy: generowania raportów zdefiniowanych, generowania ekranów zawierających statystyki (w ciągu każdej doby dopuszcza się, że czasy wykonania przez System do 5% akcji, o których mowa w powyższej tabeli, przekroczą o nie więcej niż 100% czasy maksymalne określone w powyższej tabeli);

4) czasy, o których mowa powyżej, są mierzone od momentu zatwierdzenia akcji przez Użytkownika do czasu prezentacji przez System ekranu odpowiadającego tej akcji."

Odwołujący podniósł, że definicje w/w parametrów, opisane w OPZ 5.9.4, odnoszą się do elementów, które nie są dostarczane przez wykonawcę, i na które wykonawca nie ma żadnego wpływu: wyświetlenie obrazu będzie realizowane przez sprzęt dostarczony przez

Zamawiającego; zapisanie danych po stronie serwera - serwer będzie dostarczany przez Zamawiającego, komunikacja z serwerem (łącze) również będzie dostarczane przez Zamawiającego. Założenia dostępu do systemu określone w rozdziale 5 pkt 5.9 ppkt 4 OPZ są nieprecyzyjne i nie rozdzielają odpowiedzialności stron za efekt końcowy, tj.

wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność również za elementy dostarczane przez Zamawiającego, np. za wydajność dostarczonego sprzętu, czasy opóźnień w komunikacji pomiędzy urządzeniami, które przekłada się m.in. fizyczna odległość pomiędzy urządzeniami, inne połączenia sieciowe. Założenia te nie zawierają opisu sposobu pomiaru tych parametrów, odseparowania czasów, na które wykonawca nie ma wpływu, nie opisują także aparatury pomiarowej i oprogramowania pomiarowego, nie odwołują się do żadnych norm lub procedur pomiarowych. Zauważył, że niedochowanie w/w parametrów SLA w zakresie jakości dostępności systemu będzie skutkowało nałożeniem na wykonawcę kary umownej określonej w par. 14 ust. 1 pkt 7 lit. c) wzoru umowy w wysokości 300 zł za każdy zidentyfikowany przypadek naruszenia.

Zgodność systemu z dyrektywą i rozporządzeniem.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający uzyskał certyfikat zgodności dla podmiotu odpowiedzialnego za utrzymanie, wydany przez organ certyfikujący: Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego. Na stronie internetowej Urzędu Transportu Kolejowego wskazano, że „Rozporządzenie nr 2019/779 określa szereg wymagań, które musi spełniać system zarządzania utrzymaniem oraz wskazuje kryteria wykorzystywane w procesie certyfikacyjnym w celu jego oceny. Cechą charakterystyczną systemu zarządzania utrzymaniem jest jego podział na cztery funkcje składowe:

- funkcję zarządzania, która umożliwia nadzór nad trzema tzw. funkcjami utrzymania, określonymi w kolejnych podpunktach, i ich koordynowanie, a także pozwala zapewnić bezpieczny stan pojazdu kolejowego w systemie kolejowym;

- funkcję rozwoju utrzymania, której zadaniem jest kształtowanie dokumentacji utrzymaniowej pojazdu w oparciu o dokumentację projektową pojazdu oraz doświadczenia z jego eksploatacji;

- funkcję zarządzania utrzymaniem taboru, zwaną również czasami zarządzaniem flotą, której zadaniem jest zarządzanie wycofywaniem pojazdu z eksploatacji, a następnie jego ponownym do niej włączeniem;

- funkcję przeprowadzania utrzymania, która umożliwia przeprowadzenie wymaganego utrzymania pojazdu lub jego części.”

Źródło:

Odwołujący wskazał, że punkty 2, 3, 4 to trzy funkcje potocznie nazywane poziomami ECM2, ECM3, ECM4. Zatem cechą charakterystyczną systemu zgodnego z ECM jest rozdzielenie poszczególnych funkcji (ról). Ten sam podmiot może pełnić wiele funkcji, ale funkcje powinny być rozłączne. Przełożeniem tego wymagania na systemy informatyczne wspierające przytoczoną dyrektywę i rozporządzenie jest oprogramowanie posiadające separację modułów wspierających zadania danej funkcji. Można to osiągnąć np. w bardzo prosty sposób: narzędzie wspierające jedną funkcję ma oddzielną instancję bazy danych niż narzędzie wspierające inną funkcję. Konieczny jest wówczas interfejs międzymodułowy tak aby zachować wymianę danych pomiędzy modułami. Zgodnie z rozdziałem 5 pkt 5.1 ppkt 14 OPZ system dostarczony w ramach realizacji przedmiotu zamówienia musi być zarządzany centralnie, co sugeruje brak separacji modułów i konieczność zaimplementowania centralnego zarządzania modułami/ funkcjami. Takie wymaganie ma dwie konsekwencje:

- wyklucza możliwość zaoferowania przez wykonawców systemu zgodnego z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/798 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie bezpieczeństwa kolei oraz rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2019/779 z dnia 16 maja 2019 r. ustanawiającym szczegółowe przepisy dotyczące systemu certyfikacji podmiotów odpowiedzialnych za utrzymanie pojazdów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/798 oraz uchylające rozporządzenie Komisji (UE) nr 445/2011;

- powoduje, że możliwe jest zaoferowane systemu, który będzie niezgodny z posiadaną przez Zamawiającego certyfikacją ECM, a jego wdrożenie może skutkować utraceniem certyfikacji przez Zamawiającego.

Odwołujący podniósł, że na przywołanej powyżej stronie internetowej UTK wskazano również, że „Podmiot odpowiedzialny za utrzymanie musi wykonywać samodzielnie tylko pierwszą z wymienionych funkcji, tj. zarządzania. Pozostałe funkcje mogą być zlecone podmiotom zewnętrznym. Niezależnie jednak od ewentualnego zlecenia części funkcji na zewnątrz bądź nie, odpowiedzialność za bezpieczny stan pojazdu nadal spoczywa na

podmiocie odpowiedzialnym za utrzymanie. Tym samym podmiot odpowiedzialny za utrzymanie jest zobowiązany do weryfikacji kompetencji wykorzystywanych podwykonawców.” Zamawiający ogłosił postępowanie w celu nabycia oprogramowania wspierającego utrzymanie pojazdów i wskazał dwie jednostki organizacyjne, których dotyczy postępowanie, OPZ rozdział 7: Świętokrzyski Zakład w Kielcach; PUT Skarżysko Kamienna. Oznacza to, że jako podmiot odpowiedzialny za utrzymanie, Zamawiający musi samodzielnie wykonywać funkcję zarządzania (Zarządzanie taborem przewidzianym do utrzymywania w PUT Skarżysko Kamienna pełni Świętokrzyski Zakład w Kielcach). Jednakże głównym celem pozyskania systemu jest wsparcie procesów utrzymania pojazdów, które będą realizowane przez PUT Skarżysko Kamienna. Wynika stąd, że Zamawiający samodzielnie w wybranym zakresie będzie pełnił także funkcję ECM4, tj. funkcję przeprowadzania utrzymania, która umożliwia przeprowadzenie wymaganego utrzymania pojazdu lub jego części. Zatem, aby jednocześnie pełnić obie funkcje w nabywanym Systemie, zgodnie z uzyskaną certyfikacją ECM, System ten powinien zakładać separację (wydzielenie) modułu, w którym realizowana będzie funkcja zarządzania oraz modułu, w którym realizowana będzie funkcja utrzymania. Nie jest możliwa jednoczesna implementacja centralnego zarządzania systemem i modelu zdecentralizowanego (podziału na funkcje) co jest, zgodnie ze wskazanym źródłem ze strony UTK: Cechą charakterystyczną systemu zarządzania utrzymaniem..., spełniającego wymagania rozporządzenia

nr 2019/779. Biorąc powyższe pod uwagę, zasadnym jest postulat wprowadzenia przez Zamawiającego do OPZ wymagań dotyczących zgodności oferowanego systemu z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/798 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie bezpieczeństwa kolei oraz rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2019/779 z dnia 16 maja 2019 r. ustanawiającym szczegółowe przepisy dotyczące systemu certyfikacji podmiotów odpowiedzialnych za utrzymanie pojazdów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/798 oraz uchylające rozporządzenie Komisji (UE) nr 445/2011.

W dniu 20 kwietnia 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty 2 lit. a, b i c w zakresie posiadania doświadczenia nabytego na terenie Polski i wniosek o dopuszczenie doświadczenia zdobytego na terenie UE oraz zarzut 3 lit. a wskazując, że wyznaczy dłuższy termin wykonania Etapu 1. W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W dniu 24 kwietnia 2023 r. pismo procesowe złożył Przystępujący, przedstawiając swoje stanowisko w sprawie.

Na posiedzeniu z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego Odwołujący oświadczył, że wycofuje: zarzut z pkt III. 1 lit. b) – żądanie z pkt IV. 1. lit. c) odwołania, zarzut z pkt III. 2 w zakresie doświadczenia we wdrożeniu systemu zgodnego z uzyskaną przez zamawiającego certyfikacją ECM – żądanie z pkt IV. 2 lit. c) odwołania, zarzut z pkt III. 3 lit. d) – żądanie z pkt IV. 3 lit. d) odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 505 ust. 1 i 2 ustawy pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Vetasi sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 24 kwietnia 2023 r. na posiedzeniu z udziałem Stron i Uczestnika postępowania Odwołujący zgłosił opozycję wobec przystąpienia Vetasi sp. z o.o. podnosząc, że z uwagi na wycofanie przez Odwołującego zarzutów dotyczących zmiany warunku na wykazanie się realizacją na rzecz zamawiających posiadających certyfikację ECM, Vetasi nie ma już interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego w kontekście argumentacji przedstawionej w piśmie procesowym odnośnie żądań powodujących zaostrzenie warunków udziału w postępowaniu.

Izba ustaliła, że Vetasi w zgłoszonym przystąpieniu wykazało interes w następujący sposób: „Przystępujący posiada interes w przystąpieniu po stronie Zamawiającego, z uwagi na to, iż

żądania odwołania odnoszące się do warunków udziału w postępowaniu zmierzają do ich zaostrzenia, a zatem, wbrew twierdzeniom zawartym w odwołaniu, do ograniczenia liczby wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, tj. zmierzają do takiego ich ukształtowania, aby zamówienie to mógł pozyskać tylko Odwołujący. Działanie takie narusza uczciwą konkurencję, gdyż ogranicza krąg wykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu. W tym wypadku uwzględnienie odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą w zakresie zarzutów odnoszących się do warunków udziału w postępowaniu spowoduje, iż krąg potencjalnych wykonawców ulegnie zawężeniu.”

Izba postanowiła oddalić zgłoszoną przez Odwołującego opozycję.

W ocenie Izby Przystępujący w zgłoszonym przystąpieniu wykazał interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. Jak podnosi się w doktrynie: „Wykazanie interesu polega w tym przypadku na udzieleniu odpowiedzi na pytanie, dlaczego rozstrzygnięcie odwołania na korzyść danej strony stanowi realizację interesu zgłaszającego przystąpienie.” (P. Wójcik [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 525.) Ponadto akcentuje się, że ustawa pzp nie wymaga, aby interes uczestnika postępowania był wyłącznie interesem prawnym: „Lege non distinguente za wystarczający należy uznać interes faktyczny, musi on jednak pozostawać w adekwatnym z związku z odwołaniem strony, do której interwenient przystępuje. W orzecznictwie Izby jednolicie przyjmuje się szerokie postrzeganie tego interesu. Jak przyjęła KIO w wyroku z 10.12.2015 r. (KIO 2575/15, LEX nr 1978086), zgłaszający przystąpienie może się powoływać na jakikolwiek interes, w tym również faktyczny, związany z rozstrzygnięciem postępowania na korzyść strony, do której przystępuje.” (tak: J. Jerzykowski [w:] Odwołanie i skarga w zamówieniach publicznych. Artykuły 505–590 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 525.) W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej uznaje się również, że interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której wykonawca przystępuje należy rozumieć szeroko w odróżnieniu od pojęcia interesu w uzyskaniu zamówienia, który stanowi materialnoprawną przesłankę zasadności odwołania. Przystępujący nie jest zatem zobowiązany wykazywać, że mógłby uzyskać zamówienie.

Mając na względzie powyższe Izba uznała za wystarczające uzasadnienie interesu przedstawione przez Vetasi. Niewątpliwie, za taki interes należy uznać dążenie do zachowania aktualnego brzmienia dokumentów zamówienia, a tym

samym interes w

możliwości złożenia oferty na ustalonych już przez Zamawiającego warunkach (rozstrzygnięcie na korzyść Zamawiającego). Izba zauważa ponadto, że Przystępujący przystąpił po stronie Zamawiającego w zakresie wszystkich zarzutów sformułowanych w odwołaniu, w tym do zarzutów niewycofanych a opierających się na argumentacji, że wyłącznie Vetasi sp. z o.o. spełnia warunki udziału w postępowaniu. W tym kontekście uzyskanie rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego jest w interesie ww. Wykonawcy, w tym przedstawienie stanowiska, że twierdzenia Odwołującego co do uprzywilejowania Przystępującego są niezasadne. Dodatkowo zaznaczenia wymaga, że Izba podziela stanowisko Przystępującego, że jego interes nie może „odpaść" na skutek czynności procesowej w postępowaniu odwoławczym, jaką w tym przypadku było wycofanie części zarzutów. Izba zwraca uwagę, że nawet w przypadku wycofania odwołania w całości interes przystępującego jest badany, a Izba wydaje postanowienie w zakresie dopuszczenia zgłaszającego przystąpienie do udziału w postępowaniu w orzeczeniu umarzającym postępowanie odwoławcze.

Dlatego też, Izba postanowiła dopuścić ww. Wykonawcę do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami oraz pismo procesowe Przystępującego.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów uwzględnionych przez zamawiającego (zarzut z pkt III. 2 lit. a) i b) w zakresie żądania z pkt IV. 2 lit. b) odwołania usunięcia z warunku dotyczącego doświadczenia osób (par. 6 ust. 2. pkt 3) lit. c) SWZ) sformułowania „na terenie Polski" oraz zarzut z pkt III. 3 lit. a) w zakresie żądania z pkt IV. 3 lit. a) odwołania dotyczącego wydłużenia terminu wykonania Etapu 1), na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy pzp, zgodnie z

którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania, a Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. Taka sytuacja zaistniała w niniejszym postępowaniu. Zamawiający uwzględnił zarzuty a Wykonawca, który przystąpił po jego stronie nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w części.

Izba umorzyła ponadto postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy pzp w zakresie zarzutów wycofanych przez Odwołującego na posiedzeniu z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego (zarzut z pkt III. 1 lit. b) – żądanie z pkt IV. 1. lit. c) odwołania, zarzut z pkt III. 2 w zakresie doświadczenia we wdrożeniu systemu zgodnego z uzyskaną przez zamawiającego certyfikacją ECM – żądanie z pkt IV. 2 lit. c) odwołania, zarzut z pkt III. 3 lit. d) – żądanie z pkt IV. 3 lit. d) odwołania), ponieważ oświadczenie o cofnięciu zarzutów odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego wobec wycofanych zarzutów bez konieczności ich rozpoznawania i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą w odniesieniu do zarzutów wycofanych.

W pozostałym zakresie odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

W zakresie zarzutów skierowanych do rozpoznania Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- par. 4 Opis przedmiotu zamówienia i przedmiotowe środki dowodowe.: „1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa, zaprojektowanie i wdrożenie systemu klasy EAM — zawierającego wszystkie funkcjonalności określone w Załączniku nr 1A do SWZ oraz spełniającego wymagania zawarte we wzorze umowy zawartym w Załączniku nr 7 do SWZ, w tym wymagania zawarte w załącznikach do umowy, w szczególności w Załączniku nr 1 do umowy (Opis przedmiotu zamówienia). Ponadto przedmiotem zamówienia jest również

świadczenie Serwisu Utrzymaniowego w rozumieniu Załącznika nr 7 do SWZ, w tym Załącznika nr 1 do umowy. 2. Opis infrastruktury informatycznej Zamawiającego stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa Zamawiającego w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1233). Na podstawie art. 18 ust. 4 ustawy Pzp informacje, o których mowa powyżej, zostaną udostępnione za pośrednictwem Platformy w zakładce „Pytania/Informacje" zainteresowanym Wykonawcom, na ich wniosek, sporządzony zgodnie ze wzorem określonym w Załączniku nr 6 do SWZ, w którego treści Wykonawcy zobowiążą się do zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa Zamawiającego. (…)."

- par. 6 Podstawy wykluczenia i warunki udziału w Postępowaniu: „1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy: (…) 2) spełniają warunki udziału w Postępowaniu określone w ust. 2. 2. O udzielenie zamówienia może ubiegać się każdy Wykonawca, który wykaże, że: (…)

3) w okresie ostatnich trzech (3) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wykonał należycie co najmniej trzy (3) umowy na wdrożenie systemu klasy EAM (System Zarządzania Zasobami Organizacji) do zarządzania majątkiem, wspierającego co najmniej następujące obszary: ewidencję, utrzymanie rejestru majątku, planowanie i realizację prac utrzymaniowych, w tym dwie umowy (2) o wartości co najmniej 3 000 000,00 zł netto (bez podatku VAT) każda umowa, w tym przynajmniej 1 umowa z 3:

a) była zrealizowana dla podmiotu obsługującego transport kolejowy, tj. przewóz osób środkiem transportu poruszającym się po torach kolejowych, z wyłączeniem środków, które służą do przewozu osób w transporcie innym szynowym, a także transport inny szynowy, tj. przewóz osób środkiem transportu poruszającym się po szynach lub torach kolejowych, w tym tramwajem lub metrem, lub przewóz osób środkiem transportu poruszającym się po jednej szynie lub na poduszkach powietrznych lub magnetycznych, inny niż transport kolejowy i transport linowo-terenowy w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 20 i 19 z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz.U. z 2022 r., poz. 1343 z późn. zm.), a w tym: podmioty wykonujące przewozy koleją, metrem, tramwajami, a także podmioty zarządzające infrastrukturą kolejową i tramwajową, w tym liniami i sieciami kolejowym oraz liniami tramwajowymi zgodnie z ustawą z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym

(Dz.U. z 2021 r., poz. 1984 z późn. zm. w szczególności art. 4 pkt 1, 2„2d, 4, 6d, 26, 52 oraz w Załączniku 1, 1a, 2 i 3 do ustawy) i

b) obejmowała swoim przedmiotem wsparcie procesu utrzymania rejestru majątku taborowego, planowania prac i przeglądów na taborze bądź w obszarze wspierania procesu utrzymania infrastruktury taborowej, planowania prac i przeglądów oraz integracji z systemami zewnętrznymi (np. Active ,Directory, ERP, ESB,GIS itp.).

c) dysponuje co najmniej ośmioma (8) osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, które posiadają kwalifikacje zawodowe i doświadczenie niezbędne do wykonania zamówienia oraz posługującymi się językiem polskim w stopniu umożliwiającym swobodne porozumiewanie się w mowie i piśmie, w tym:

a) Kierownik Projektu — minimum 1 osoba posiadający:

- wykształcenie wyższe,

- certyfikat w zakresie zarządzania projektami na poziomie zaawansowanym (Prince 2 co najmniej na poziomie "Foundation" /„Practitioner", PMI co najmniej na poziomie „Project Management Professional", IPMA co najmniej na poziomie „Certified Project Manager") lub równoważny, wydany przez uprawniony podmiot,

- doświadczenie zawodowe w zakresie kierowania projektami informatycznymi (na stanowisku kierownika projektu lub innym równoważnym) nabyte w okresie 5 ostatnich lat licząc do dnia, w którym upływa termin składania ofert — w tym w co najmniej 2 umowach obejmujących wdrożenie lub rozwój lub utrzymanie systemu klasy EAM na terenie Polski, z czego przynajmniej jedna umowa miała wartość usług (bez wartości licencji) co najmniej 1 500 000 zł netto oraz dotyczyła:

- wsparcia utrzymania taboru kolejowego, a obejmującym swym zakresem proces: utrzymania rejestru majątku taborowego, planowanie prac i przeglądów na taborze kolejowym, obsługę zgłoszeń, integrację z systemami zewn. (np. Active Directory, ERP, GIS, itp.) lub

- wsparcia utrzymanie rejestru infrastruktury torowej, planowanie prac i przeglądów, obsługę zgłoszeń, integrację z systemami zewn. (np. Active Directory, ERP, GIS, itp.

b) Architekt Systemu (minimum 1 osoba):

- posiadający wykształcenie wyższe,

- posiadający certyfikat dokumentujący wiedzę w zakresie architektury korporacyjnej organizacji — co najmniej na poziomie TOGAF 8 lub 9 CERTIFIED lub równoważnym, wydany przez uprawniony podmiot,

- który w okresie ostatnich 3 (trzech) lat pełnił rolę architekta lub konsultanta w co najmniej 2 (dwóch) projektach polegającym na wdrożeniu lub rozwoju lub utrzymaniu systemu klasy EAM na terenie Polski, z czego jeden z projektów miał wartość usług (bez wartości licencji) co najmniej 1 500 000,00 zł netto oraz z czego co najmniej jeden z projektów dotyczył:

- wsparcia utrzymania taboru kolejowego, a obejmującym swym zakresem proces: utrzymania rejestru majątku taborowego, planowanie prac i przeglądów na taborze kolejowym, obsługę zgłoszeń, integrację z systemami zewn. (np. Active Directory, ERP, GIS, itp.) lub

- wsparcia utrzymania rejestru infrastruktury torowej, planowanie prac i przeglądów, obsługę zgłoszeń, integrację z systemami zewnętrznymi (np. Active Directory, ERP, GIS, itp.),

c) Analityk (minimum 1 osoba):

- posiadający wykształcenie wyższe,

- posiadający znajomość systemu klasy EAM,

- znajomość notacji UML lub BPMN lub równoważny, wydany przez uprawniony podmiot,

- który w okresie ostatnich 3 (trzech) lat pełnił rolę analityka lub konsultanta w co najmniej 2 (dwóch) projektach polegającym na wdrożeniu lub rozwoju lub utrzymaniu systemu klasy EAM, z czego jeden z projektów miał wartość usług (bez wartości licencji) co najmniej 1 500 000,00 zł netto oraz z czego co najmniej jeden z projektów dotyczył:

- wsparcia utrzymania taboru kolejowego na terenie Polski, a obejmującym swym zakresem proces: utrzymania rejestru majątku taborowego, planowanie prac i przeglądów na taborze kolejowym, obsługę zgłoszeń, integrację z systemami zewnętrzny (np. Active Directory, ERP, GIS, itp.) lub

- wsparcia utrzymania rejestru infrastruktury torowej na terenie Polski, planowanie prac i przeglądów, obsługę zgłoszeń, integrację z systemami zewnętrznymi (np. Active Directory, ERP, GIS, itp.),

d) Specjalista o kompetencjach administratorsko-instalacyjnych (minimum 5 osób):

- posiadający wykształcenie wyższe,

- posiadający znajomość systemu klasy EAM,

- który w okresie ostatnich 3 (trzech) lat brały udział w realizacji, w co najmniej 2 (dwóch) projektach, polegających na wdrożeniu lub rozwoju lub utrzymaniu systemu klasy EAM, z czego co najmniej jeden projekt miał wartość usług (bez wartości licencji) co najmniej 1 500 000,00 zł netto oraz z czego co najmniej jeden z projektów dotyczył:

- wsparcia utrzymania taboru kolejowego na terenie Polski, a obejmującym swym zakresem proces: utrzymania rejestru majątku taborowego, planowanie prac i przeglądów na taborze kolejowym, obsługę zgłoszeń, integrację z systemami zewn. (np. Active Directory, ERP, GIS, itp.) lub

- wsparcia utrzymania rejestru infrastruktury torowej na terenie Polski, planowanie prac i przeglądów, obsługę zgłoszeń, integrację z systemami zewnętrznymi (np. Active Directory, ERP, GIS, itp.), przy czym przynajmniej 2 (dwie) osoby w roli „Specjalista o kompetencjach administratorsko-instalacyjnych" wymienione w niniejszej jednostce redakcyjnej (lit. d) powinny posiadać certyfikat potwierdzający znajomość notacji UML lub BPMN lub równoważny, wydany przez uprawniony podmiot

z zastrzeżeniem ust. 2A, 2B i 2C."

Zgodnie z załącznikiem nr 7 do SWZ – wzór umowy:

- par. 2 Przedmiot Umowy: „1. Przedmiotem Umowy jest dostawa, zaprojektowanie i wdrożenie Systemu (zdefiniowanego w par. 1 pkt 41) wraz ze świadczeniem Serwisu Utrzymaniowego Systemu, o zakresie szczegółowo określonym w Załączniku nr 1 i 2 do Umowy. 2. Realizacja Przedmiotu Umowy w zakresie Wdrożenia Systemu zostanie przeprowadzona w oparciu o następujące Etapy:

1) Etap 1. Udzielenie licencji na System obejmujące: instalację Oprogramowania Standardowego na Infrastrukturze Zamawiającego i udzielenie licencji na zainstalowane Oprogramowanie Standardowe oraz organizacja Projektu, obejmująca: określenie ram Projektu, ustalenie zasad zarządzania Projektem, opracowanie i dostarczenie odebranego

przez Zamawiającego Dokumentu Inicjującego Projekt oraz zorganizowanie i przeprowadzenie Instruktażu organizacyjnego dla Zespołu Projektowego;

2) Etap 2. Analiza przedwdrożeniowa, obejmujący:

a. opracowanie i dostarczenie Analizy Przedwdrożeniowej oraz Projektu Technicznego Wdrożenia Systemu,

b. przeprowadzenie warsztatów dla zespołu projektowego,

c. opracowanie i dostarczenie innych Produktów, w tym Harmonogramu Szczegółowego, Planu Testów, Planu Instruktaży, wskazanych w OPZ;

3) Etap 3. Wdrożenie systemu, obejmujący realizację prac wdrożeniowych Systemu, mający na celu dostarczenie przez Wykonawcę gotowego i sparametryzowanego Systemu po odbytych Testach Akceptacyjnych;

3. Po zakończeniu ww. etapów, Wykonawca zobowiązuje się do świadczenia Serwisu Utrzymaniowego zgodnie z warunkami określonymi w par. 23 oraz zgodnie OPZ. 4. Zakres Przedmiotu Umowy został opisany szczegółowo w OPZ i Załączniku nr 2 do Umowy. 5. Strony zgodnie potwierdzają, że podstawowym celem ich współpracy w ramach Umowy jest zapewnienie Zamawiającemu produkcyjnego korzystania ze stabilnego Systemu zawierającego funkcjonalności oraz spełniające wszystkie wymagania określone Umową."

- par. 3 Terminy i miejsca wykonywania Umowy": „1. Umowa zostaje zawarta na czas wykonania zobowiązań w

niej określonych przy jednoczesnym uwzględnieniu terminów realizacji poszczególnych Etapów przedstawionych w Harmonogramie Ramowym, określonym w rozdziale 6 Załącznika nr 1 do Umowy. 2. Realizacja Przedmiotu Umowy powinna rozpocząć się w ciągu 5 Dni Roboczych od podpisania Umowy. 3. Dla uniknięcia wątpliwości Strony zgodnie potwierdzają, że określone w Harmonogramie Ramowym terminy przewidziane dla realizacji prac niezbędnych do wykonania Przedmiotu Umowy są terminami, w których Wykonawca uzyska od Zamawiającego potwierdzenie Odbioru prac bez zastrzeżeń, zgodnie z zadami określonymi w par. 6 Umowy, w szczególności pod warunkiem prawidłowego zrealizowania ww. prac. 4. W trakcie realizacji Umowy Wykonawca zobowiązany jest do opracowania w ramach przeprowadzanej Analizy Przedwdrożeniowej, Harmonogramu Szczegółowego Projektu, przy czym Harmonogram ten nie może zmieniać Harmonogramu Ramowego. Harmonogram Szczegółowy będzie aktualizowany przed rozpoczęciem każdego Etapu realizacji Projektu. Niezależnie od powyższego, Zamawiający

przewiduje możliwość wprowadzenia do Harmonogramu Szczegółowego zmian niewpływających na terminy określone w Harmonogramie Ramowym, jeżeli wprowadzenie takich zmian jest uzasadnione ze względów technicznych lub organizacyjnych. Wprowadzenie zmian do Harmonogramu Szczegółowego nie może powodować konieczności poniesienia dodatkowych kosztów przez Zamawiającego. 5. W przypadku przekroczenia terminów realizacji Umowy, w tym terminów realizacji poszczególnych Etapów wskazanych w Harmonogramie Ramowym, Zamawiający będzie miał prawo skorzystania z uprawnień wynikających z Umowy, a w szczególności Zamawiający naliczy kary umowne i może być uprawniony do odstąpienia od Umowy. Jeżeli opóźnienie wynika z okoliczności leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania dodatkowych prac wynikających ze zwłoki, jakie się okażą niezbędne do realizacji Umowy. Wykonawcy nie przysługuje z tego tytułu żadne dodatkowe wynagrodzenie."

- par. 6 Procedura Odbioru: „1. Odbiorom podlegają rezultaty prac Wykonawcy w podziale na Produkty, w tym System, Etapy, a Odbiorowi Końcowemu — całość prac w ramach Umowy. 2. Procedura Odbioru oraz zasady współpracy Stron w ramach Odbiorów zostały opisane w Załączniku nr 5 do Umowy."

- par. 15 Kary umowne: „1. Zamawiający naliczy kary umowne w następujących przypadkach, zaistniałych z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy i w wysokości: 1) zwłoki w terminowej realizacji każdego z Etapów realizacji Umowy — 0,1% wynagrodzenia brutto należnego odpowiednio za dany Etap za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, (…) 7) niedochowania parametrów SLA określonych w Załączniku nr 1 do Umowy w zakresie jakości i dostępności Systemu: a. w przypadku dostępności usługi „dostęp do Systemu" w ciągu jednego miesiąca poniżej 97% zgodnie z SLA — 1.000 zł za każdy rozpoczęty punkt procentowy obniżenia Dostępności, b. w przypadku przekroczenia maksymalnego czasu trwania jednorazowej niedostępności usługi „dostęp do Systemu" — 500 zł za każdą rozpoczętą godzinę niedostępności, c. w przypadku przekroczenia maksymalnego czasu odpowiedzi na akcję użytkownika lub maksymalnego czasu wykonania pojedynczej akcji Systemu lub maksymalnego czasu wykonania złożonej akcji Systemu lub maksymalnego czasu dla wygenerowania raportu — 300 zł za każdy zidentyfikowany przypadek naruszenia (…)."

- par. 23 Serwis Utrzymaniowy: „1. Wykonawca zobowiązuje się do świadczenia Serwisu Utrzymaniowego dla Systemu przez okres 12 miesięcy od daty podpisania Protokołu

Odbioru Etapu 3. 2 Szczegółowy zakres realizacji Serwisu Utrzymaniowego został zdefiniowany w Załączniku nr 1 do Umowy. 3. Procedura dokonywania zgłoszeń serwisowych dotyczących Nieprawidłowości i konsultacji została określona w Załączniku nr 1 do Umowy."

Zgodnie z załącznikiem nr 5 do umowy: Procedura odbioru:

- [PROCEDURA ODBIORU]: „1. Odbiorom podlegają rezultaty prac Wykonawcy w podziale na Produkty, Etapy, a Odbiorowi Końcowemu — całość prac w ramach Umowy. 2. Wdrożenie jako część Umowy będzie objęte Odbiorem Systemu, potwierdzającym wykonanie całości prac w ramach Wdrożenia. 3. Wykonawca zgłaszać będzie Zamawiającemu w formie pisemnej lub e-mailem gotowość danego świadczenia do Odbioru w terminie określonym w Harmonogramie Szczegółowym uzgodnionym w Etapie 2 realizacji Umowy. Możliwe jest również zgłaszanie świadczeń do Odbioru za pomocą Systemu Obsługi Zgłoszeń Serwisowych. 4. Nie później jednak niż w terminie 5 Dni Roboczych od zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do Odbioru, Zamawiający przeprowadzi weryfikację świadczeń, a następnie dokona Odbioru lub zgłosi uwagi. Zamawiający może w uzasadnionych przypadkach złożyć Wykonawcy oświadczenie o przedłużeniu terminu, o którym mowa w niniejszym ustępie, przy czym przedłużenie powyższego terminu nie może przekraczać 3 Dni Roboczych od ostatniego dnia terminu przewidzianego na Odbiór. 5. Uwagi będą zgłaszane w formie Protokołu Rozbieżności, którego wzór zostanie uzgodniony z Zamawiającym w trakcie realizacji Etapu 1. 6. W przypadku zgłoszenia uwag Wykonawca usunie bezzwłocznie wszystkie nieprawidłowości w terminie uzgodnionym z Zamawiającym i nie dłuższym niż 10 Dni Roboczych, oraz przedstawi świadczenie do ponownego Odbioru. Procedura Odbioru będzie powtarzana do czasu dokonania Odbioru lub rozwiązania Umowy. Zamawiający wymaga, aby terminy Odbioru Produktów były określone zgodnie z warunkami zawartymi w załączniku nr 1 do Umowy. 7. Odbiory Produktów (z wyłączeniem Systemu), dokonywane są w imieniu Zamawiającego przez Kierownika Projektu. Odbiór Etapów, Systemu oraz Odbiór Końcowy dokonywane są przez Komitet Sterujący. 8. Dowodem dokonania Odbioru jest podpisany właściwy Protokół Odbioru. (…) 12. Po wykonaniu wszystkich Produktów oraz innych świadczeń wchodzących w zakres danego Etapu, Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia Etapu do Odbioru. 13. Odbiór Etapu polega na weryfikacji przez Zamawiającego czy wszystkie Produkty oraz inne świadczenia wchodzące w skład Etapu zostały należycie zrealizowane. 14. Strony ustalają, że pełna

weryfikacja dzieła w postaci Wdrożenia — w tym ewentualna integracja Oprogramowania z innym oprogramowaniem oraz sprawdzenie jego wydajności — będzie możliwa wyłącznie po jego całkowitym wykonaniu i przedstawieniu do

Odbioru. Jakiekolwiek Odbiory poszczególnych Produktów lub Etapów nie wyłączają prawa Zamawiającego do weryfikacji całości Systemu."

- [ODBIÓR WARUNKOWY]: „15. Zamawiający może dokonać Odbioru Warunkowego. W razie dokonania Odbioru Warunkowego Wykonawca usunie wszystkie niezgodności z Umową zgłoszone przez Zamawiającego w terminie przyjętym w Warunkowym Protokole Odbioru i przedstawi przedmiot Odbioru do ponownego Odbioru. Jeżeli w ramach ponownej procedury dany przedmiot Odbioru zostanie zaakceptowany, za dzień wykonania uważa się dzień podpisania Protokołu Odbioru Warunkowego."

Zgodnie z OPZ:

- 2.1 Kontekst biznesowy: „Zamawiający zamierza zrealizować Projekt, w ramach którego wdrożone zostanie nowe rozwiązanie informatyczne (System) pozwalające na zarządzanie naprawami taboru kolejowego. Nowe rozwiązanie będzie wprowadzone w jednym PUT celem przeprowadzenia sprawdzenia jego działania, funkcjonalności i przydatności dla Zamawiającego. System wspomoże realizację procesów realizowanych przy użyciu dotychczas stosowanych rozwiązań co nastąpi poprzez integrację za pośrednictwem korporacyjnej szyny usług, nowego rozwiązania z systemami powiązanymi wykorzystywanymi w Spółce."

- „2.3 Obszary funkcjonalne w obszarze procesów zarządzania pracownikami i taborem kolejowym Zakres Wdrożenia Systemu w Zakładzie Świętokrzyskim POLREGIO obejmuje następujące grupy procesów dotyczące: 1. Zarządzanie Flotą. a. Opis Majątku b. Liczniki c. Historia Zasobu d. Gwarancje 2. Planowanie Prac a. Plany Pracy b. Konserwacja Prewencyjna c. Listy Kontrolne 3. Realizacja Prac a. Zlecenia Pracy b. Rozliczanie Realizacji Zlecenia 4. Usterki/Awarie a. Konserwacja Korygująca 5. Zarządzenie Kosztami a. Śledzenie Kosztów 6. Gospodarka Magazynowa 7. Aplikacja Mobilna 8. Ergonomia 9. Raportowanie 10. Administrowanie Systemem 11. Integracje 12. Pozafunkcjonalne"

- 2.5 Opis Infrastruktury Zamawiającego: „Wykonawca wykona instalację i konfigurację dostarczonego Oprogramowania na Infrastrukturze Zamawiającego, którą Zamawiający udostępni na potrzeby realizacji Wdrożenia. W ramach Etapu 2, Wykonawca zobowiązany

jest do szczegółowego przeanalizowania Infrastruktury Zamawiającego i zaproponowania architektury rozwiązania z uwzględnieniem Infrastruktury Zamawiającego. Zamawiający udostępni Wykonawcy opis Infrastruktury Zamawiającego na wniosek w terminie 1 Dnia Roboczego (po zawarciu Umowy)."

- 3 Przedmiot Zamówienia: „Przedmiotem Zamówienia jest dostawa, zaprojektowanie

i Wdrożenie Systemu Zarządzania Zasobami Organizacji (EAM) wspomagającego zarządzanie PUT w Zakładzie Świętokrzyskim POLREGIO wraz ze świadczeniem Serwisu Utrzymaniowego, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Umowie i załącznikach do Umowy w tym w szczególności w OPZ oraz uszczegółowionymi w Analizy Przedwdrożeniowej i Projekcie Technicznym.

Przedmiot Zamówienia obejmuje w szczególności:

1. Wykonanie przez Wykonawcę dzieła w postaci Systemu. Dla uniknięcia wątpliwości należy zaznaczyć, że przez System rozumie się Oprogramowanie wspierające procesy biznesowe obszaru zarządzania PUT wyspecyfikowane w Załączniku nr 2 do Umowy;

2. Opracowanie Analizy Przedwdrożeniowej i Projektu Technicznego zgodnie z wymaganiami opisanymi w rozdziale 5.8 OPZ;

3. Udzielenie a Systemu, w tym Oprogramowania standardowego niezbędnego do funkcjonowania Systemu, zgodnie z wymaganiami opisanymi w Umowie;

4. Wdrożenie Systemu z uwzględnieniem wymogów opisanych w rozdziałach 5.6, 5.7, 5.8 OPZ.

5. Przekazanie praw majątkowych zgodnie z wymaganiami opisanymi Umową;

6. Przeprowadzenie Startu Produkcyjnego;

7. Zapewnienie Gwarancji na System;

8. Świadczenie Serwisu Utrzymaniowego Systemu w okresie 12 miesięcy od daty podpisania Protokołu Odbioru Etapu 3, zgodnie z wymaganiami opisanymi w rozdziale 5.12 OPZ.

Szczegółowy zakres zamówienia zdefiniowano w OPZ. Przedmiot Zamówienia będzie realizowany w podziale na Etapy przedstawione w rozdziale 3.1. OPZ.

3.1 Produkty i Etapy realizacji Projektu

Realizacja Przedmiotu Zamówienia następować będzie w podziale na Etapy obejmujące:

1. Etap 1: Udzielenie licencji na System obejmujące: instalację Oprogramowania Standardowego na

Infrastrukturze Zamawiającego i udzielenie licencji na zainstalowane Oprogramowanie Standardowe oraz organizacja Projektu, obejmująca: określenie ram Projektu, ustalenie zasad zarządzania Projektem, opracowanie i dostarczenie odebranego przez Zamawiającego Dokumentu Inicjującego Projekt oraz zorganizowanie i przeprowadzenie Instruktażu organizacyjnego dla Zespołu Projektowego.

2. Etap 2: Przygotowanie Projektu „Analiza Przedwdrożeniowa", obejmujący:

1) przeprowadzenie warsztatów dla zespołu projektowego, zgodnie z wymaganiami określonymi w rozdziale 5.7 opz,

2) przeprowadzenie szczegółowej analizy procesów zachodzących u Zamawiającego i zakresów ich wsparcia przez System,

3) opracowanie i dostarczenie Analizy Przedwdrożeniowej zawierającej Projekt rozwiązania, opis funkcjonowania Systemu wraz z mapowaniem zapisów analizy na wymagania zawarte w specyfikacji tabel funkcjonalnych i technicznych określonych w Załączniku nr 2 Umowy, w których opisana jest realizacja poszczególnych funkcji. Szczegółowe wymagania w zakresie zawartości Produktu zdefiniowano w rozdziale 5.8.5 OPZ,

4) opracowanie i dostarczenie Projektu Technicznego Systemu przedstawiającego architekturę Systemu, zaimplementowane w Systemie mechanizmy i rozwiązania dotyczące jego bezpieczeństwa, oraz wszystkie funkcjonalności realizowane poprzez System, a także zestawienie ról użytkowników (Administratorów i Użytkowników Końcowych). Szczegółowe wymagania w zakresie zawartości Produktu przedstawiono w rozdziale 5.8.6 OPZ,

5) opracowanie i dostarczenie Planu Instruktaży. Szczegółowe wymagania w zakresie zawartości Produktu zdefiniowano w rozdziale 5.8.8 OPZ.

6) Opracowanie i dostarczenie Harmonogramu Szczegółowego realizacji prac, który będzie uszczegóławiany i aktualizowany przed rozpoczęciem każdego Etapu realizacji Projektu."

- 5. Wymagania pozafunkcjonalne dla Systemu: „5.2 Wymagania w zakresie sposobu realizacji Projektu (…) 13. Komunikacja pracowników Wykonawcy z pracownikami

Zamawiającego będzie odbywać się w Dni Robocze w godzinach pracy Zamawiającego. 14. Za godziny pracy Zamawiającego Strony uznają godziny od 07 - 15:00 w Dni Robocze. (…) 5.4 Wymagania w zakresie integracji z innymi systemami wykorzystywanymi przez

Zamawiającego 1. Wykonawca w ramach realizacji Przedmiotu Zamówienia zintegruje System z rozwiązaniami informatycznymi wykorzystywanymi przez Zamawiającego w ramach realizowanych procesów. 2. Zamawiający nie definiuje szczegółowego zakresu danych, które będą wymieniane w ramach integracji Systemu z systemami wykorzystywanymi przez Zamawiającego. Szczegółowy zakres danych zostanie uzgodniony w ramach realizacji Etapu 2 — Analizy Przedwdrożeniowej. 3. W szczególności Zamawiający wymagana wymiana danych z systemami wyspecyfikowanymi w tabeli poniżej. Potwierdzenie Systemów do integracji nastąpi w ramach realizacji Etapu 2 Analizy Przedwdrożeniowej. [11 interfejsów] 4. System musi zapewnić współpracę w zakresie wymiany danych z innymi systemami wykorzystywanymi przez Zamawiającego. W szczególności wymagana jest wymiana danych w ramach opisanych powyżej w pkt 3 interfejsów. (…) 6. Zamawiający preferuje, aby integracja z systemami zewnętrznymi odbywać się będzie za pomocą szyny danych Zamawiającego. Jednakże sposób integracji zostanie uzgodniony w ramach opracowywania koncepcji integracji przygotowywanej w trakcie Etapu 2. (…) 10. Wykonawca musi uwzględnić prace związane z przeniesieniem istniejących i wytypowanych przez Zamawiającego na Etapie Analizy Przedwdrożeniowej interfejsów do Systemu. 11. Wykonawca musi uwzględnić konieczność utworzenia nowych interfejsów wynikających z wymagań funkcjonalnych. Sposób realizacji danego wymagania funkcjonalnego podlega analizie na Etapie opracowania Analizy Przedwdrożeniowej w celu podjęcia decyzji o utworzeniu lub nie utworzeniu interfejsu. (…) 14. Wszystkie istniejące interfejsy aktualnego rozwiązania Zamawiającego muszą zostać przeanalizowane w Etapie 2. Analiza Przedwdrożeniowa, w celu podjęcia decyzji o zachowaniu lub zmianie sposobu działania tych interfejsów w celu ich optymalizacji i dostosowania do integracji przez szynę danych wykorzystywaną przez Zamawiającego. (…) 5.7 Wymagania w zakresie Produktów, w tym Dokumentacji (…) 11. Listę Produktów i Usług związanych z Projektem, podlegających Odbiorowi przez Zamawiającego, zgodnie z Projektem Umowy przedstawiono w poniższej tabeli. [Etap 2: Harmonogram Szczegółowy Produkt, Warsztaty dla Zespołu Projektowego, Analiza Przedwdrożeniowa Produkt, Projekt Techniczny produkt, Plan Testów Produkt, Plan Instruktaży Produkt, Scenariusze Testowe- Produkt] (…) 5.7.5 Analiza Przedwdrożeniowa 1. Analiza Przedwdrożeniowa będzie stanowiła analizę biznesową wdrażanego rozwiązania. Dokument powinien zostać oparty o analizę procesów biznesowych. 2. Analiza Przedwdrożeniowa będzie zawierała w szczególności: 1) odwzorowanie (mapowanie) wymagań biznesowych z Załącznika nr 2 do Umowy.

Mapowanie wymagań oznacza przypisanie do wymagań z Załącznika nr 2 do Umowy najbardziej szczegółowego rozdziału lub rozdziałów Dokumentu Analizy Przedwdrożeniowej, w których opisany zostanie sposób realizacji poszczególnych wymagań, 2) opis realizacji procesów biznesowych w Systemie z zapewnieniem spójności pomiędzy poszczególnymi obszarami merytorycznymi wykonany w postaci szczegółowych diagramów stanowiących uzupełnienie ramowego modelu procesowego przedstawionego w rozdziale 2.3 OPZ. Opis docelowych procesów biznesowych zostanie przygotowany w notacji BPMN 3) odwzorowanie struktury organizacyjnej Zamawiającego w Systemie, 4) szczegółowy opis danych podstawowych i transakcyjnych wraz ze wskazaniem pól obligatoryjnych i opcjonalnych, a w przypadku pól słownikowych przedstawienie zawartości słowników, 5) kompletny i szczegółowy opis przyjętych

rozwiązań funkcjonalnych wraz z informacjami o parametrach i sposobie/sposobach konfiguracji, kompletny i szczegółowy opis przyjętych rozwiązań konstrukcyjnych, użytkowych i infrastrukturalnych, z wyspecyfikowaniem asortymentowym i ilościowym wszystkich elementów składowych oraz Oprogramowania, 6) zdefiniowane kryteria oceny świadczonych usług i Odbiorów Produktów oraz Dokumentacji 7) formularze, zestawienia, raporty wraz z celem i zasadami ich generowania, odbiorcą, częstotliwością generowania, specyfikacją funkcjonalną 8) koncepcję uprawnień zawierającą wykaz ról wraz z opisem i relacjami pomiędzy nimi oraz wskazaniem ról wykluczających się oraz łączonych, 9) Listę ryzyk i zagrożeń mających wpływ na niezawodne działanie Systemu oraz realizację Projektu. 10) Analizę ryzyk i zagrożeń, o których jest mowa w pkt 10). (…) 5.8 Wymagania w zakresie struktury środowisk 1. Wykonawca wykona instalację i konfigurację dostarczonego Oprogramowania na infrastrukturze udostępnionej przez Zamawiającego (Infrastrukturze Zamawiającego). 2. Obowiązkiem Wykonawcy jest zwymiarowanie niezbędnych zasobów w ramach Projektu Technicznego, poprawna instalacja i konfiguracja wszystkich elementów Infrastruktury Zamawiającego, niezbędnych do uruchomienia Systemu. 3. Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia sprawnego działania Systemu na Infrastrukturze Zamawiającego. 4. Wymagane jest, aby Wykonawca w ramach realizacji Przedmiotu Zamówienia dostarczył, skonfigurował i utrzymywał co najmniej następujące, rozłączne i niezależne środowiska: 1) środowisko produkcyjne, na które dostarczona zostanie finalna wersja Systemu, gotowa do udostępnienia Użytkownikom, 2) środowisko testowo - szkoleniowe, na które dostarczane będą iteracyjne kolejne wersje Systemu i funkcjonalności na potrzeby przeprowadzania testów/przeprowadzania weryfikacji przez Zamawiającego oraz Instruktaży. 5. Wykonawca odpowiada za zapoznanie i asystę dla

wskazanych pracowników Zamawiającego przy konfiguracji i optymalizacji środowiska systemowego. 5.9 Wymagania w zakresie parametrów dostępności Systemu: 1. Zamawiający wymaga, aby usługi dostępu do Systemu na środowisku produkcyjnym świadczone przez Wykonawcę były w trybie 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, 365 dni w roku, 366 dni w roku przestępnym na poziomie 99% w miesiącu. 2. Wykonawca uzgodni z Zamawiającym okna serwisowe, np. w przypadku konieczności wprowadzenia zmian w Systemie, w tym upgrade/update. Czas trwania okien serwisowych nie wlicza się do czasu świadczenia usług. Podczas trwania prac w czasie okna serwisowego Wykonawca zapewnia wyświetlanie Użytkownikom Systemu komunikatu o trwających pracach serwisowych. 3. Parametry jakości świadczenia usług dostępu do systemu (SLA) zdefiniowano w poniższej tabeli:

Lp.	Opis parametrów	Poziom Jakości Usług 99%	Częstotliwość mierzenia Miesiąc
1.	Dostępność usługi „dostęp do Systemu” w ciągu jednego miesiąca		
2.	Maksymalny czas trwania jednorazowej niedostępności usługi „dostęp do Systemu" w ciągu doby w Dni Robocze	45 minut 180 minut	Przy każdorazowym wystąpieniu zdarzenia
3.	Maksymalny czas trwania jednorazowej niedostępności usługi „dostęp do Systemu" w pozostałych	< 1 sekunda	Przy każdorazowym wystąpieniu zdarzenia
4.	godzinach	< 5 sekund	Miesiąc
5.	Maksymalny czas odpowiedzi na akcję Użytkownika	< 1 minuta	Miesiąc
6.	Maksymalny czas wykonania pojedynczej akcji Systemu Maksymalny czas wykonania złożonej akcji Systemu		Miesiąc

4. Na potrzeby oceny jakości świadczenia usług przyjmuje się następujące założenia dostępu do Systemu:

1) maksymalny czas odpowiedzi Systemu na akcję Użytkownika dotyczy: wyświetlenia oraz odświeżenia ekranu systemu, wyświetlenia oraz odświeżenia ekranu zawierającego formularz, odzwierciedlenia w formularzu ekranowym zmian dokonanych przez Użytkownika (np. wyświetlenia znaków wpisywanych w formularzu), wyświetlenia informacji o rozpoczęciu wykonywania akcji systemu, o których mowa poniżej;

2) maksymalny czas wykonania pojedynczej akcji Systemu dotyczy: zapisania danych z formularza w systemie (po stronie serwera), wyszukania dokumentu;

3) maksymalny czas wykonania złożonej akcji Systemu dotyczy: generowania raportów zdefiniowanych, generowania ekranów zawierających statystyki (w ciągu każdej doby

dopuszcza się, że czasy wykonania przez System do 5% akcji, o których mowa w powyższej tabeli, przekroczą o nie więcej niż 100% czasy maksymalne określone w powyższej tabeli);

4) czasy, o których mowa powyżej, są mierzone od momentu zatwierdzenia akcji przez Użytkownika do czasu prezentacji przez System ekranu odpowiadającego tej akcji.

5. Przez cały okres trwania realizacji Przedmiotu Zamówienia, Wykonawca zobligowany jest do przedstawiania do 5 dnia następnego miesiąca raportów SLA określających poziom świadczenia usług w danym miesiącu, a także raportu jakości usług serwisowych, poczynając od miesiąca, w którym zostaną udostępnione środowiska (Raporty SLA). Systemu. Raporty te będą dostarczane Zamawiającemu w formie elektronicznej na adres/-y wskazany/-e przez Zamawiającego. W przypadku niedotrzymania parametrów jakości świadczonych usług, określonych w OPZ, raporty będą podstawą do wyliczenia kar umownych. (…)”

- 6. Harmonogram Ramowy: „1. Realizacja Projektu zostanie przeprowadzona przez Wykonawcę zgodnie z Harmonogramem Ramowym przedstawionym w poniższej tabeli. [Etap 2 Analiza przedwdrożeniowa – zakończenie w ciągu 2 miesięcy od daty zakończenia Etapu 1] (…) 2. Zamawiający zakłada, że część Etapów realizacji Przedmiotu Zamówienia będzie przebiegać równolegle zgodnie z założeniami uzgodnionymi w Harmonogramie Szczegółowym."

Artykuł 16 pkt 1 – 3 ustawy pzp stanowi: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny."

W myśl art. 112 ust. 1 ustawy pzp: „1. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności."

W myśl art. 99 ust. 1 i 4 ustawy pzp: „1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Artykuł 116 ust. 1 ustawy pzp: „W odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. (…)"

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. 2020 r., poz. 2415): „1. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: (…) 2) wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów (…) 4. W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu, zamawiający może dopuścić, aby wykaz: (…) 2) o którym mowa w ust. 1 pkt 2, dotyczył dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych – również wykonywanych, w okresie dłuższym niż ostatnie 3 lata."

Przedmiotem sporu w zakresie pierwszej i drugiej grupy zarzutów skierowanych do rozpoznania było ustalenie, czy Zamawiający sformułował warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy i personelu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie ograniczający w sposób nieuzasadniony uczciwej konkurencji. Zarzuty odwołania podważały prawidłowość warunku dotyczącego doświadczenia wykonawcy i personelu w odniesieniu do konieczności wykazania się realizacją umów z ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert oraz w zakresie wymagania dla wykonawcy, aby jedna z umów była wykonywana na rzecz pasażerskiego przewoźnika kolejowego. Analiza dokumentacji postępowania, jak również stanowiska Stron zaprezentowane w postępowaniu odwoławczym doprowadziły Izbę do przekonania, że Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, stawiając wymagania

ponad minimalne poziomy zdolności, a przy tym ograniczające uczciwą konkurencję w postępowaniu.

Na wstępie podnieść należy, że zasada proporcjonalności, o której mowa w art. 16 ustawy pzp nakazuje zachowania adekwatnego do danej sytuacji, tym samym musi być ono odpowiednie w okolicznościach danej sprawy, a podejmowane działania muszą odpowiadać założonym celom. W myśl art. 112 ust. 1 ustawy pzp zamawiający jest zobligowany formułować warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe, w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem potrzeb danego zamówienia (specyfiki, zakresu) oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W odniesieniu do zasady proporcjonalności Izba podziela stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 października 2019 r., sygn. akt: KIO 1859/19, iż: „zgodnie z tą zasadą nakaz przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem zachowania konkurencji wśród wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, nie jest tożsamy z nakazem dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji w należyty sposób, lub dopuszczenia wszystkich rozwiązań istniejących na rynku, w tym nieodpowiadających potrzebom zamawiającego." W tym kontekście wskazania wymaga, że ustanowione warunki udziału w postępowaniu muszą spełniać tzw. test proporcjonalności, którego przeprowadzenie ma wykazać, czy podejmowane działania są niezbędne i adekwatne do wybranego celu (tak też: wyrok TSUE z dnia 16 września 1999 r. w sprawie C-414/97).

Warunki udziału w postępowaniu zamawiający winien wyrażać jako minimalne poziomy zdolności co skutkuje tym, iż za zdolnego do wykonania zamówienia uznaje się wykonawcę, który wykaże spełnienie minimalnych wielkości, określonych przez zamawiającego. Należy przy tym uwzględniać specyfikę zamówienia, w tym jego rodzaj, przedmiot, zakres, sposób wykonania, wartość i sposób płatności. Celem stawiania przez zamawiających warunków udziału w postępowaniu, jest zapewnienie, aby zamówienie zostało powierzone podmiotowi dającemu rękojmię jego należytej realizacji. Zamawiający zobowiązany jest przy tym zachować równowagę pomiędzy jego tak rozumianym interesem, a interesem wykonawców. Chodzi o to, aby poprzez wprowadzenie nadmiernych wymagań, nie nastąpiło wyeliminowanie

z postępowania wykonawców zdolnych do jego należytego wykonania (tak też: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 września 2017 r., sygn. akt KIO 1922/17).

Ponieść także należy, że to zamawiający jako gospodarz postępowania kształtuje warunki udziału w postępowaniu mając na względzie charakter i specyfikę przedmiotu zamówienia. Niemniej jednak uprawnienie zamawiającego w zakresie formułowania warunków udziału w postępowaniu nie jest nieograniczone i powinno opierać się jak już wskazano na zasadzie proporcjonalności, równości, uczciwej konkurencji oraz posiadać uzasadnienie w potrzebach zamawiającego.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy zdaniem Izby Zamawiający naruszył ww. zasady, a w postępowaniu odwoławczym nie wykazał, aby warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia wykonawcy z ostatnich trzech lat był adekwatny do celu, jaki Zamawiający planuje osiągnąć.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutu i żądania wydłużenia okresu z jakiego wykonawcy powinni wykazać się wymaganymi przez Zamawiającego realizacjami wskazać należy, że Odwołujący podnosił, iż tak ograniczony okres w połączeniu z pozostałymi wymaganiami postawionymi w warunkach powoduje, że jedynie Przystępujący (według wiedzy Odwołującego) może złożyć ofertę w postępowaniu. Zamawiający natomiast argumentował, że warunek wykazania się realizacjami z ostatnich 3 lat był podyktowany potrzebami Zamawiającego – wyboru wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia, który wdrożył system o odpowiednim poziomie technologicznym. Jak wskazał w odpowiedzi na odwołanie wydłużenie okresu z warunku „spowoduje regres technologiczny względem obecnej technologii tworzenia oprogramowania. Obecnym standardem wykluczenia przestarzałości systemów jest okres 3 lat. W okresie tym nastąpił istotny rozwój technologii, na której opiera się POLREGIO." I dalej: „Zamawiający nie chciałby w tym wdrożeniu dopuścić do uzyskania systemu opartego o przestarzałe frameworki (…) oraz dopuszczenia aplikacji napisanej w niewydajnych językach programowania (…) Nie jest przy tym prawdą, że w ciągu ostatnich 3 lat tylko Vetasi sp. z o.o. wykonała zamówienie które odpowiada warunkom sformułowanym przez Zamawiającego, w szczególności w sytuacji, gdy Zamawiający odstępuje od wymogu wykonania zamówienia na terenie Polski i uznaje zasadność dopuszczenia zamówienia na terenie UE (co zostało stwierdzone w odniesieniu do zarzutu 2 lit. a). Zgodnie z posiadaną wiedzą w tym czasie dokonano co najmniej kilka wdrożeń."

Mając na względzie powyższe stanowiska, Izba stwierdziła, że Zamawiający nie uzasadnił, dlaczego wydłużenie okresu postawionego w warunku nie pozwoli na wybór wykonawcy

zdolnego do wykonania zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, a przy tym nie uprawdopodobnił, że na rynku są wykonawcy spełniający kombinację wymagań Zamawiającego, a tym samym, że konkurencja w postępowaniu nie została ograniczona w sposób nieuzasadniony. Izba podziela w tym zakresie argumentację zaprezentowaną przez Odwołującego, że wbrew twierdzeniom Zamawiającego, ustanowiony warunek dotyczący doświadczenia wykonawcy w ogóle nie referuje do poziomu technologicznego systemu. Izba zwraca uwagę na brzmienie warunku: „w okresie ostatnich trzech (3) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wykonał należycie co najmniej trzy (3) umowy na wdrożenie systemu klasy EAM (System Zarządzania Zasobami Organizacji) do zarządzania majątkiem, wspierającego co najmniej następujące obszary: ewidencję, utrzymanie rejestru majątku, planowanie i realizację prac utrzymaniowych (…)", przy czym co do jednej umowy Zamawiający wymaga wykonania jej na rzecz określonego podmiotu oraz stawia wymagania, jakie obszary system miał obejmować. Tak postawiony warunek nie gwarantuje zatem Zamawiającemu, że ofertę złoży wykonawca, który wdrożył system nowoczesny technologicznie, bowiem brzmienie warunku w obecnym kształcie nadanym przez Zamawiającego nie wyklucza wykazania się realizacjami wdrożeń systemu opartego o starsze technologie, a ogranicza okres wykonania tych realizacji do ostatnich 3 lat. Nie ma zatem uzasadnienia, aby za niezdolnego do wykonania zamówienia uznać wykonawcę, który wykonał wymagane przez Zamawiającego realizacje, ale w okresie ostatnich 5 lat, zgodnie ze zmodyfikowanym żądaniem. Wydłużenie tego okresu nie oznacza bowiem, że systemy wdrożone w tym czasie są oparte na przestarzałej technologii. Zamawiający nie wskazał, w jakim okresie pojawiły się technologie, które mają znaczenie dla realizacji przedmiotowego zamówienia. Przystępujący przywołał wymaganie dotyczące konteneryzacji, niemniej jednak jak podnosił Odwołujący technologia ta pojawiła się po raz pierwszy już w 2013 r., czemu Przystępujący nie zaprzeczył. Izba zwraca uwagę, że Odwołujący nie negował wymagań stawianych dla systemu będącego przedmiotem zamówienia, a jedynie słusznie zdaniem Izby podnosił, że w świetle brzmienia warunku, zarówno wykonawca, który dokonał wdrożenia 3 lata przed terminem składania ofert, jak i 5 lat przed terminem składania ofert jest zdolny do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a postawienie nadmiernego wymagania co do okresu powoduje nieuzasadnione ograniczenie konkurencji w postępowaniu.

Izba zauważa dalej, że Zamawiający nawet na rozprawie nie przedstawił przykładów postępowań, czy też nie wskazał wykonawców, którzy są w stanie spełnić tak postawiony warunek udziału w postępowaniu, pomimo że, jak twierdził na rozprawie, przed ogłoszeniem postępowania dokonał takiej weryfikacji i według jego wiedzy na pewno jest co najmniej 4 wykonawców na rynku krajowym. Zamawiający wskazał jedynie na Wykonawcę RailSoft nie wymieniając pozostałych wykonawców, jednak Odwołujący poniósł, że współpracuje z PetroSoft (powiązanego biznesowo z RailSoft) i według jego wiedzy, Wykonawca RailSoft nie spełnia postawionych warunków, czemu Zamawiający nie zaprzeczył. W ocenie Izby, nie jest tak jak twierdził Zamawiający, że uwzględnienie odwołania w zakresie wykreślenia z warunku dotyczącego personelu określenia „na terenie Polski" powoduje, że po pierwsze odwołanie nie zawiera uzasadnienia dla wydłużenia okresu z warunku, a po drugie, że Zamawiający otworzył postępowanie na szerszy krąg wykonawców, gdyż jak wskazał w odpowiedzi na odwołanie, jego celem jest otworzenie konkurencji w postępowaniu, a nie jej zawężenie. Izba zauważa, że Odwołujący w odwołaniu odnosił się do zespołu warunków postawionych w postępowaniu, a żądania nie zostały postawione alternatywnie, co prowadzi do wniosku, że Odwołujący wskazał na wszystkie aspekty warunku powodujące ograniczenie konkurencji. Natomiast Zamawiający, co potwierdził na rozprawie, nie zbadał jaki będzie potencjalnie krąg wykonawców zdolnych złożyć ofertę w postępowaniu po rozszerzeniu warunku na cały teren UE.

Konkludując podnieść należy, że co prawda Rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy stanowi o wykazie usług z ostatnich trzech lat, niemniej jednak „W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu, zamawiający może dopuścić, aby wykaz: (…) 2) o którym mowa w ust. 1 pkt 2, dotyczył dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych – również wykonywanych, w okresie dłuższym niż ostatnie 3 lata." Niewątpliwie, przepis ma na celu rozszerzenie konkurencji w postępowaniu jako uprawnienie zamawiającego, jednak w ocenie Izby, w sytuacji, gdy kombinacja nadmiernych warunków stawianych wykonawcom (ponad minimalne poziomy zdolności) powoduje, że Zamawiający w sposób nieuzasadniony ogranicza uczciwą konkurencję, nie dopuszczając do udziału w postępowaniu wykonawców zdolnych do należytej realizacji zamówienia, to Zamawiający jest zobowiązany zastosować

dyspozycję powyższego przepisu i wydłużyć okres, w którym wykonane zostały realizacje opisane w warunku, co też Izba nakazała w sentencji orzeczenia.

Podobny zarzut Odwołujący sformułował względem doświadczenia personelu, a argumentacja Stron w tym zakresie powielała się z twierdzeniami co do warunku dotyczącego doświadczenia wykonawcy. Izba przywołuje zatem stanowisko wyrażone powyżej dla zażądania wydłużenia okresu, z którego mają pochodzić wykazywane realizacje. Dodatkowo podnieść należy, że słusznie Odwołujący wskazywał, że liczba realizacji, którymi musi wykazać się każda osoba w okresie ostatnich trzech lat powoduje, że realizacje te musiałyby następować jedna po drugiej bądź być wykonywane jednocześnie. Izba uznała za wiarygodne i logiczne stanowisko Odwołującego, że w praktyce pozyskanie takiego zespołu może być niemożliwe bądź znacznie utrudnione, a Zamawiający nie uzasadnił, dlaczego osoby, które wdrożyły system opisany w warunku w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert nie będą zdolne do należytej realizacji zamówienia. W szczególności nie przesądza o tym rozwój technologiczny systemów informatycznych, gdyż również w tym warunku Zamawiający nie stawia wymagań technologicznych dla systemu, co powoduje, że wykonawca może wykazać się dysponowaniem osobą, która wdrożyła „stary" system w okresie ostatnich 3 lat. Zamawiający niezasadnie utożsamia postawiony warunek udziału w postępowaniu i jego brzmienie z wymaganiami dla systemu wyspecyfikowanymi w opisie przedmiotu zamówienia. Izba stwierdziła, że ograniczenie okresu do 3 lat dla personelu stanowi nieuzasadnione ograniczenie konkurencji, dlatego też nakazała zrównanie tego okresu dla wszystkich wymaganych warunkiem osób do 5 lat.

Przechodząc do zarzutu względem warunku dotyczącego doświadczenia wykonawcy w odniesieniu do wymagania, aby jedna umowa była realizowana na rzecz pasażerskiego przewoźnika Izba uznała zarzut za zasadny.

W odniesieniu do tego zarzutu Odwołujący podnosił, że Zamawiający jest podmiotem odpowiedzialnym za utrzymanie pojazdów kolejowych, a system będący przedmiotem zamówienia nie będzie przeznaczony do prowadzenia przewozów kolejowych pasażerskich tylko do zapewnienia dostępności posiadanych przez Zamawiającego pojazdów szynowych poprzez planowanie, realizację oraz rozliczenie czynności serwisowych i utrzymaniowych na taborze. Odwołujący argumentował, że rolę ECM może pełnić dowolny, kompetentny podmiot, który w sposób systemowy zdolny jest do zarządzania procesem utrzymania określonego pojazdu, a „zadaniem podmiotu odpowiedzialnego za utrzymanie jest

zapewnienie, aby pojazdy, za których utrzymanie jest odpowiedzialny, były w stanie poruszać się po sieci kolejowej w bezpieczny sposób. Narzędziem, które ma umożliwić osiągnięcie tego celu, jest właśnie wspomniany system zarządzania utrzymaniem, a więc zestaw procedur i instrukcji, które muszą być wdrożone w ramach podmiotu w celu zapewnienia minimalizacji ryzyk związanych z prowadzoną działalnością utrzymaniową." Odwołujący wskazał, że Zamawiający jest odpowiedzialny nie tylko za utrzymanie pojazdów pasażerskich (zespoły trakcyjne, wagony pasażerskie), ale również za utrzymanie pojazdów występujących w innych rodzajach transportu tj. lokomotyw. W świetle przedmiotu zamówienia ograniczenie doświadczenia, którym powinien legitymować się wykonawca do umowy zrealizowanej na rzecz pasażerskiego przewoźnika jest w ocenie Odwołującego nieuzasadnione i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

W ocenie Izby, wszystkie twierdzenia Odwołującego potwierdziły się. Izba zwraca uwagę, że żądanie co do wprowadzenia wymagania certyfikacji ECM zostało wycofane, niemniej jednak Odwołujący żądał, aby Zamawiający dopuścił możliwość wykazania się referencją „na rzecz podmiotów planujących i realizujących utrzymanie (serwisowanie) pojazdów kolejowych, ale nie będących pasażerskimi przewoźnikami kolejowymi", co ma prowadzić do rozszerzenia konkurencji, a nie jej zawężenia jak twierdził Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie.

Izba zauważa dalej, że w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że dokonuje zamówienia systemu EAM na potrzeby "kolejowe". „Stąd wymaga, aby podmiot realizujący zamówienia miał doświadczenie w wykonaniu zamówień w branży kolejowej. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający wymaga tylko jednej umowy wykonanej dla podmiotu obsługującego transport kolejowy, co jest uzasadnione, że Zamawiający jest największym przewoźnikiem kolejowym w Polsce. Odwołujący przedstawia argumentację przeciw wykazaniu się jedną umową „dla podmiotu obsługującego transport kolejowych" w odwołaniu na str. 7 i 8. Odnosi się przy tym do opisu zakresu obowiązków POLREGIO jako podmiotu certyfikowanego jako podmiot ECM posiadającego system MMS (ang. Maintenance Management System), dotyczący utrzymania pojazdów kolejowych do których należy zaliczyć także lokomotywy. Wskazuje przy tym, że warunek powinien dotyczyć posiadania doświadczenia we wdrożeniu systemu wspomagającego zarządzenie punktami utrzymania transportu. Zamawiający zwraca w związku z tym uwagę, że istniejący warunek wykonania „jednej umowy wykonanej dla podmiotu obsługującego transport kolejowy," nie stoi w sprzeczności z posiadaniem doświadczenia we wdrożeniu systemu wspomagającego

zarządzenie punktami utrzymania transportu, bo te należy zakwalifikować jako obsługujące transport kolejowy." Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazywał zatem, że warunek dopuszcza realizacje na rzecz podmiotów

zarządzających PUT obsługujących transport kolejowy. Niemniej jednak na rozprawie, po wyznaczonej przez Skład orzekający przerwie, Zamawiający podnosił, że interpretuje warunek w ten sposób, że wymaga, aby jedna umowa była realizowana na rzecz pasażerskiego przewoźnika, argumentując, że Zamawiający jest takim przewoźnikiem, a zamawiany system ma dotyczyć „planowania tras".

Odnosząc się do powyższego Izba zauważa, że postawiony warunek realizacji dla „pasażerskiego" przewoźnika dotyczy właściwości Zamawiającego, ale nie ma powiązania z przedmiotem zamówienia, jakim zgodnie z OPZ jest: „stworzony w ramach realizacji Umowy system zarządzania zasobami organizacji (EAM) wspomagający zarządzanie PUT zainstalowany na Infrastrukturze Zamawiającego." Przeznaczeniem Systemu jest wsparcie zarządzania Punktem Utrzymania Taboru. Z postanowień dokumentacji zamówienia nie wynika, aby okoliczność, że system jest tworzony dla pasażerskiego przewoźnika miało przełożenie na specyfikę przedmiotu zamówienia: - 2.1 Kontekst biznesowy: „Zamawiający zamierza zrealizować Projekt, w ramach którego wdrożone zostanie nowe rozwiązanie informatyczne (System) pozwalające na zarządzanie naprawami taboru kolejowego. Nowe rozwiązanie będzie wprowadzone w jednym PUT celem przeprowadzenia sprawdzenia jego działania, funkcjonalności i przydatności dla Zamawiającego. System wspomoże realizację procesów realizowanych przy użyciu dotychczas stosowanych rozwiązań co nastąpi poprzez integrację za pośrednictwem korporacyjnej szyny usług, nowego rozwiązania z systemami powiązanymi wykorzystywanymi w Spółce."; „2.3 Obszary funkcjonalne w obszarze procesów zarządzania pracownikami i taborem kolejowym Zakres Wdrożenia Systemu w Zakładzie Świętokrzyskim POLREGIO obejmuje następujące grupy procesów dotyczące: 1. Zarządzanie Flotą. a. Opis Majątku b. Liczniki c. Historia Zasobu d. Gwarancje 2. Planowanie Prac a. Plany Pracy b. Konserwacja Prewencyjna c. Listy Kontrolne 3. Realizacja Prac a. Zlecenia Pracy b. Rozliczanie Realizacji Zlecenia 4. Usterki/Awarie a. Konserwacja Korygująca 5. Zarządzenie Kosztami a. Śledzenie Kosztów 6. Gospodarka Magazynowa 7. Aplikacja Mobilna 8. Ergonomia 9. Raportowanie 10. Administrowanie Systemem 11. Integracje 12. Pozafunkcjonalne".

Dodać także należy, że jak podnosił Odwołujący, a czemu Zamawiający nie zaprzeczył, na planowanie tras przejazdów Zamawiający ogłosił odrębne postępowanie, którego

przedmiotem jest System Zarządzania Transportem, nr PZP1.240.218.2023 (oprogramowanie do planowania rozkładów jazdy i obiegów dla pojazdów).

W konsekwencji należało uznać, że wymaganie, aby wykonawcy wykazali się wyłącznie realizacjami na rzecz pasażerskiego przewoźnika jest nieadekwatne i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, dlatego też Izba nakazała dopuszczenie możliwości wykazania się doświadczeniem w realizacji umów na rzecz podmiotów planujących i realizujących utrzymanie (serwisowanie) pojazdów kolejowych, ale nie będących pasażerskimi przewoźnikami kolejowymi.

W ocenie Izby, potwierdziły się również zarzuty z grupy 3 odnoszącej się do opisu przedmiotu zamówienia. W odniesieniu do tej grupy zarzutów Odwołujący podnosił, że czas przewidziany na wykonanie Etapu 2 jest niewystarczający, mając na względzie zakres przewidziany do wykonania w ramach tego Etapu, co powoduje ryzyko po stronie wykonawcy zapłaty kar umownych za przekroczenie terminu danego Etapu, a w konsekwencji wpływa na prawidłowe skalkulowanie oferty. Ponadto podnosił, że w rozdziale 5 pkt 5.9 OPZ, Zamawiający określił parametry jakości świadczenia usług dostępu do systemu (SLA), które są niemożliwe do zmierzenia i jednocześnie przerzucił na wykonawcę całe ryzyko (w tym naliczenia kar umownych) związane z ich niedotrzymaniem, pomimo iż wykonawca nie ma wpływu na Infrastrukturę Zamawiającego, której stan ma istotne znaczenie dla możliwości ich osiągnięcia dla określonego przez Zamawiającego przedziału czasowego. Izba uznała argumentację Odwołującego za przekonującą, logiczną i spójną w świetle treści dokumentów zamówienia, co skutkowało uwzględnieniem postawionych zarzutów.

Na wstępie wskazania wymaga, że dyspozycja art. 99 ustawy pzp determinuje, aby opis przedmiotu zamówienia został przez Zamawiającego sformułowany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji. „Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Przy czym zakres obowiązku zamawiającego dotyczącego informacji wymaganych w SIWZ jest determinowany przedmiotem zamówienia. Izba podkreśla również,

że zarzuty wykonawców względem opisu przedmiotu zamówienia czy zakresu informacji przekazanych przez Zamawiającego w SIWZ nie mogą ograniczać się do stwierdzeń, że opis jest niepełny, że nie można wycenić przedmiotu zamówienia, że brakuje bliżej niesprecyzowanych informacji. Korelacją obowiązku zamawiającego jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, jest obowiązek wykonawcy wykazania w sposób jednoznaczny i wyczerpujący jakich konkretnie informacji/dokumentów zamawiający nie przekazał wykonawcom w SIWZ, dlaczego są one istotne z punktu widzenia wyceny przedmiotu zamówienia i jakie skonkretyzowane ryzyka występują po stronie wykonawcy z tytuły nieprzekazania takich informacji/dokumentów." (tak też: wyrok KIO z dnia 18 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 3045/20, KIO 3143/20).

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy wskazania wymaga, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia nie uwzględniając stawianych przez siebie wymagań oraz w sposób niedokładny i nieprecyzyjny, przerzucając w sposób nieuzasadniony ryzyka na wykonawcę.

Odnosząc się do zarzutu i żądania wydłużenia terminu na wykonanie Etapu 2 to Odwołujący argumentował, że na realizację tej części zamówienia potrzebne jest minimum 46 dni roboczych. Odwołujący przedstawił w odwołaniu wyliczenia wskazując, że „Zamawiający oczekuje przeanalizowania 11 interfejsów. Przy bardzo optymistycznym

założeniu (które w praktyce jest nierealne), że dla każdego interfejsu wystarczające byłoby tylko jedno spotkanie z dostawcą każdego systemu (lub Zamawiającym) oraz tylko jeden dzień na spisanie, zweryfikowanie i odbiór przez Zamawiającego specyfikacji interfejsu daje to łącznie 22 dni robocze." Dalej podnosił, że „wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia warsztatów dla zespołu projektowego (minimum jeden dzień) oraz przeprowadzenia analizy procesów biznesowych zgodnie z obszarami wymienionymi w OPZ pkt. 2.3, gdzie Zamawiający zdefiniował 12 obszarów z licznymi podpunktami. Nawet jeżeli przyjąć kolejne, bardzo optymistyczne, a w praktyce nierealne założenie, że każdy obszar udałoby się wykonawcy omówić z użytkownikami biznesowymi w jeden dzień, a opisać i zweryfikować z Zamawiającym w drugi dzień, to daje kolejne 24 dni robocze pracy całego zespołu analityków. Łącznie na Analizę potrzeba zatem 46 dni roboczych, czyli więcej niż zakłada Zamawiający." Przy czym, „wyliczenia nie uwzględniają czasu niezbędnego na: spotkanie inicjujące projekt, zgłoszenie do odbiorów, podpisanie protokołu odbioru Etapu, czas dla Zamawiającego na zapoznanie się z produktami analizy przedwdrożeniowej i zgłoszenie

ewentualnych uwag, czas na poprawienie dokumentacji zgodnie z uwagami, zapas/bufor na ewentualną niedostępność pracowników biznesowych Zamawiającego."

Zamawiający natomiast wskazywał, że zakres integracji obejmuje integrację o ograniczonym zakresie danych przez ESB: „Szyna, dzięki precyzyjnie określonemu interfejsowi wymiany danych oraz dokumentacji technicznej, umożliwia skuteczną integrację praktycznie z każdym systemem bez konieczności znajomości jej struktury. Dodatkowym atutem jest fakt, że integracje mogą być realizowane przez różnych dostawców, a wszystkie będą funkcjonowały według spójnych zasad, w jednorodnym środowisku informatycznym." Odnośnie analizy interfejsów podniósł, że przewiduje krótki czas na jej wykonanie, tj. 6 dni plus 12 dni na 12 obszarów procesowych więc pozostaje 23 dni robocze na przygotowanie dokumentacji oraz odbiór. Podniósł, że „argumentem za małym skomplikowaniem jest fakt, że POLREGIO w związku z utrzymaniem standardów procesów utrzymaniowych są standaryzowane i opisane. Przypominamy, że system jest wdrażanym w jednej lokalizacji o ograniczonej liczbie użytkowników. Zamawiający oczekuje systemu bazującego na oprogramowaniu standardowym gdzie tworzenie dokumentacji i analizy jest zdaniem mniej pracochłonnym niż dla rozwiązań dedykowanych."

W ocenie Izby, argumentacja Odwołującego jest wiarygodna i logiczna, a wyliczenia wskazane przez Odwołującego realnie odzwierciedlają wykonanie zakresu, który Zamawiający założył do realizacji w ramach Etapu 2 (przytoczonego w części w ramach ustaleń faktycznych). Słusznie zwrócił uwagę Odwołujący, że Zamawiający przewidział, że realizacja zamówienia będzie przebiegała w dni robocze w trybie 8-godzinnym (pkt 5.2.13 i 14 OPZ). Zamawiający wskazał w odpowiedzi na odwołanie, że na integrację interfejsów założył 6 dni roboczych, co w ocenie Izby daje nierealny czas 4 godz. na integrację 1 interfejsu z 11. Zamawiający nie wziął pod uwagę czasu na dokonanie ustaleń Stron. Izba zauważa, że w załączniku nr 5 do umowy określono wyłącznie procedury odbioru gotowych Produktów, czy całych Etapów, a więc nie ma założeń co do odbioru poszczególnych zadań w ramach Produktu. Oznacza to, że wykonawca nie ma pewności jak będzie wyglądała współpraca ze strony Zamawiającego, co niewątpliwie przekłada się na możliwości wykonania Analizy w określonym przez Zamawiającego terminie. Istotnym jest także, że Zamawiający nie udostępnia na etapie ogłoszonego postępowania dokumentacji dotyczącej zakresu integracji.

Co więcej, Zamawiający, pomimo że jak sam określił we wzorze umowy w par. 4 ust. 2 – nie jest profesjonalistą w branży wdrożeń oprogramowania – to nie przedstawił na jakiej podstawie został ustalony termin dla Etapu 2 i czy wynika on z doświadczeń innych podmiotów. Zamawiający oparł się w tym zakresie wyłącznie na własnym przekonaniu, że realizacja integracji nie będzie procesem skomplikowanym, a zamówienie obejmuje oprogramowanie standardowe. Pomimo zarzutu odwołania, Zamawiający nie wskazał także na żadne przesłanki, które determinowałyby wykonanie Etapu 2 w terminie 2 miesięcy. Inaczej mówiąc, Zamawiający nie przedstawił okoliczności powodującej niemożliwość wydłużenia tego terminu. Izba zauważa, że wyliczenia Odwołującego są rozsądne, a pozostawienie terminu w praktyce nierealnego powoduje po stronie wykonawców ryzyko nałożenia kar umownych za jego niedotrzymanie, co niewątpliwie przekłada się na prawidłowość skalkulowania oferty. Jakkolwiek wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za okoliczności leżące po stronie zamawiającego, a wpływające na nieterminową realizację to w sytuacji, w której brak jest w dokumentacji opisu odbiorów poszczególnych zadań w ramach Produktu, to ustalenie po której stronie leży odpowiedzialność może okazać się niemożliwie.

Dlatego też Izba uznała zarzut za zasadny. Jednocześnie nie będąc związana żądaniami odwołania orzekła inaczej niż wnosił Odwołujący, nakazując wydłużenie terminu na wykonanie Etapu 2 do 3 miesięcy. Izba wzięła pod uwagę stanowisko Odwołującego zaprezentowane na rozprawie. Odwołujący twierdził bowiem, że w przypadku, gdyby Zamawiający ograniczył ilość interfejsów z 11 do 7 (a więc nie obniżenie o połowę) to wykonanie w terminie 2 miesięcy byłoby możliwe. Nieuzasadnionym byłoby więc określenie dwukrotnie dłuższego czasu na wykonanie Etapu 2 niż założył Zamawiający, czyli do 4 miesięcy. Izba zwraca uwagę, że wyliczenia przedstawione przez Odwołującego w odwołaniu (46 dni roboczych) również wskazują, że realnym i wystarczającym dla prawidłowego wykonania Etapu 2 będzie termin 3 miesięcy od daty zakończenia Etapu 1.

Przechodząc do zarzutu dotyczącego parametrów SLA, Izba stwierdziła, że zarzut zasługuje na uwzględnienie.

W ramach poniesionego zarzutu Odwołujący wskazywał, że Zamawiający określił parametry jakości świadczenia usług dostępu do systemu (SLA) w sposób niemierzalny i nieprecyzyjny. Podnosił, że definicje parametrów, opisane w OPZ w pkt 5.9.4, „odnoszą się do elementów, które nie są dostarczane przez wykonawcę, i na które wykonawca nie ma żadnego wpływu: wyświetlenie obrazu będzie realizowane przez sprzęt dostarczony przez Zamawiającego;

zapisanie danych po stronie serwera - serwer będzie dostarczany przez Zamawiającego, komunikacja z serwerem (łącze) również będzie dostarczane przez Zamawiającego." oraz, że „założenia dostępu do systemu określone w rozdziale 5 pkt 5.9 ppkt 4 OPZ są nieprecyzyjne i nie rozdzielają odpowiedzialności stron za efekt końcowy, tj.

wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność również za elementy dostarczane przez Zamawiającego, np. za wydajność dostarczonego sprzętu, czasy opóźnień w komunikacji pomiędzy urządzeniami, które przekłada się m.in. fizyczna odległość pomiędzy urządzeniami, inne połączenia sieciowe. Założenia te nie zawierają opisu sposobu pomiaru tych parametrów, odseparowania czasów, na które wykonawca nie ma wpływu, nie opisują także aparatury pomiarowej i oprogramowania pomiarowego, nie odwołują się do żadnych norm lub procedur pomiarowych."

Zamawiający natomiast wskazywał, że „posiada technologię, która umożliwia sprawdzenie czasu działania usługi umieszczonej na ESB co do milisekundy. Zamawiający zaimplementował system klasy APM Jest to rozwiązanie, które śledzi każdą transakcję wykonywaną w monitorowanych systemach. Posiadamy informację o czasie jej trwania na poszczególnych warstwach, raportuje każdy wyjątek związany z przetwarzaniem. Do tego Zamawiający posiada pełną możliwość raportowania danych, na których pracuje dana transakcja – tak aby można ją było błyskawicznie odszukać w systemie. Poprzez błyskawiczną detekcję problemów wydajnościowych pozwala to na podnoszenie kontroli nad dostępnością rozwiązania."

W ocenie Izby, argumentacja Odwołującego zasługuje na uwzględnienie. Słusznie podnosił Odwołujący, że opis parametrów wskazuje na akcje, na które wpływ ma nie tylko jakość systemu, ale również infrastruktura sprzętowa i sieciowa Zamawiającego. Co prawda Zamawiający umożliwił wykonawcom dostęp do informacji o zasobach sprzętowych Zamawiającego na ich wniosek, niemniej jednak Izba podziela stanowisko Odwołującego, że wydajność będzie znana dopiero na etapie realizacji podczas konfiguracji sprzętu i systemu. Obecne brzmienie OPZ nie zawiera postanowień rozgraniczających odpowiedzialność wykonawcy, nie wskazuje na moment startu pomiaru. Jakkolwiek Izba dostrzega potrzebę Zamawiającego określenia wymagań w zakresie parametrów dostępności systemu, to opis w tym zakresie jest nieprecyzyjny i przenosi na wykonawcę ryzyko odpowiedzialności za przekroczenie czasów podanych w OPZ również bez jego winy (wadliwości systemu). Zauważenia wymaga, że zarówno w odpowiedzi na odwołanie, jak i w stanowisku

prezentowanym na rozprawie Zamawiający zapewniał o możliwości ustalenia ścieżki akcji i odseparowania czasów, a także o dostępności wykonawcy do tych danych. Postanowienia takie nie znalazły jednak odzwierciedlenia w OPZ, dlatego też Izba nie będąc związana żądaniami odwołania nakazała Zamawiającemu doprecyzowanie postanowień pkt 5.9 OPZ w zakresie parametrów z pkt 5.9. 3 pkt 4-6 Tabeli OPZ poprzez opisanie sposobu dokonania pomiaru parametrów jakości świadczenia usług dostępu do systemu (SLA), wskazanie aparatury pomiarowej, oprogramowania pomiarowego oraz wprowadzenie postanowienia, zgodnie z którym zamawiający umożliwi wykonawcy weryfikację czasu akcji systemu (w tym ustalenia czy przekroczenie czasu było wynikiem wadliwości systemu), co w ocenie Izby zabezpieczy potrzeby zarówno Zamawiającego, jak i wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego oraz zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania w wysokości 15 000,00 zł i wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł na podstawie faktury Vat złożonej przez Odwołującego na rozprawie.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……

Członkowie: