

Sygn. akt: KIO 1000/23

POSTANOWIENIE

z dnia 21 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant:

Adam Skowroński

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2023 roku, w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2023r. przez wykonawcę Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa

przy udziale:

- A. wykonawcy Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego udział do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,
- B. . wykonawcy SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie zgłaszającego udział do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 t.j.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Skarb Państwa - Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm. dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa podstawowego sprzętu informatyki.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 047-137151.

W dniu 7 kwietnia 2023r. wykonawca Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec dokonanej przez Zamawiającego w dniu 29 marca 2023r. modyfikacji postanowień SWZ. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego oraz naruszający zasadę równego traktowania wykonawców poprzez doprowadzenie do uprzywilejowania i wyeliminowania niektórych wykonawców i produktów w sytuacji, w której możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez Zamawiającego w inny sposób, zapewniający osiągnięcie lepszej jakości.

Zarzuty dotyczyły modyfikacji OPZ w zakresie:

- 1) Część nr 11 poz. 11.1 Drukarka laserowa kolorowa A3 DL1

Część nr 12 poz. 12.3 Drukarka laserowa mono (nabiurkowa) A4 DLt

Część nr 12 poz. 12.4 Drukarka laserowa kolor (nabiurkowa) A4 DLt Część nr 13 poz. 13.1 Urządzenie wielofunkcyjne UW1

Część nr 13 poz. 13.2 Urządzenie wielofunkcyjne UW2

Część nr 13 poz. 13.3 Urządzenie wielofunkcyjne UW3

Część nr 13 poz. 13.4 Urządzenie wielofunkcyjne UW4

Część nr 13 poz. 13.5 Urządzenie wielofunkcyjne UW5

Część nr 14 poz. 14.1 Urządzenie wielofunkcyjne mono (nabiurkowe) A4 - UWt

Część nr 14 poz. 14.2 Urządzenie wielofunkcyjne mono (nabiurkowe) A4 - UWt poprzez dopisanie "lub LED" w zakresie parametru "Technologia drukowania".

2) Część nr 11 poz. 11.2 Drukarka laserowa kolorowa A4 DL2 - poprzez zmniejszenie parametru „Normatywne obciążenie miesięczne”.

3) Część nr 11 poz. 11.2 Drukarka laserowa kolorowa A4 DL2

Część nr 12 poz. 12.5 Drukarka atramentowa przenośna A4 - poprzez dopuszczenie urządzeń o większych gabarytach.

4) Część nr 12 poz. 12.3 Drukarka laserowa mono (nabiurkowa) A4 DLt

Część nr 12 poz. 12.4 Drukarka laserowa kolor (nabiurkowa) A4 DLt

Część nr 12 poz. 12.5 Drukarka atramentowa przenośna A4 DM

Część nr 13 poz. 13.2 Urządzenie wielofunkcyjne UW2

Część nr 13 poz. 13.3 Urządzenie wielofunkcyjne UW3

Część nr 13 poz. 13.5 Urządzenie wielofunkcyjne UW5

Część nr 14 poz. 14.2 Urządzenie wielofunkcyjne mono (nabiurkowe) A4 – UWt poprzez obniżenie parametrów dotyczących obsługi papieru/mediów.

5) Część nr 12 poz. 12.5 Drukarka atramentowa przenośna A4 DM

Część nr 13 poz. 13.2 Urządzenie wielofunkcyjne UW2

Część nr 13 poz. 13.3 Urządzenie wielofunkcyjne UW3

Część nr 13 poz. 13.5 Urządzenie wielofunkcyjne UW5 poprzez obniżenie parametrów prędkości druku/skanowania.

6) Część nr 12 poz. 12.5 Drukarka atramentowa przenośna A4 DM

poprzez dopuszczenie wykorzystania aplikacji producenta urządzenia do druku.

7) Część nr 12 poz. 12.5 Drukarka atramentowa przenośna A4 DM poprzez obniżenie parametrów dotyczących zużycia energii.

8) Część nr 13 poz. 13.1 Urządzenie wielofunkcyjne UW1

poprzez usunięcie formatu do którego zapisywany ma być skan „kompaktowy PDF”.

9) Część nr 13 poz. 13.2 Urządzenie wielofunkcyjne UW2 - poprzez rezygnację z funkcji zgłaszania usterek z panelu urządzenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienia odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia dokonania modyfikacji treści SWZ poprzez wycofanie zmiany SWZ z dnia 29.03.2023 r. w zakresie Załącznika nr 5 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia - Część nr 11, 12 (z wyłączeniem parametru dot. „Wysokości”),

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 kwietnia 2023 r. oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w części, tj. w zakresie dotyczącym obniżenia parametrów dotyczących zużycia energii (część 12 poz. 12.5) oraz w zakresie usunięcia formatu do którego zapisywany ma być skan „kompaktowy PDF” (część 13 poz. 13.1). Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

Odwołujący w piśmie z dnia 21 kwietnia 2023r. oświadczył, że wycofuje pozostałe zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawców zgłaszających swój udział do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego tj. wykonawcę Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawcę SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie.

Po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: