Sygn. akt KIO 998/23

POSTANOWIENIE

z dnia 21 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego 21 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 kwietnia 2023 r.

przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: UTYLIMED sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, RAF-EKOLOGIA sp. z o.o. z siedzibą w Jedliczach [„Odwołujący"]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Usługa odbioru, transportu i utylizacji odpadów medycznych z COZL w Lublinie (COZL/DZP/AS/3411/PN-25/23),

prowadzonym przez zamawiającego: Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli z siedzibą w Lublinie [„Zamawiający"]

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: REMONDIS Medison sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, REMONDIS Medison Rzeszów sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie SABA sp. z o.o. z siedzibą w Płocku – zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez nich tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

U z a s a d n i e n i e

Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli z siedzibą w Lublinie {dalej: „Zamawiający"} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp" lub „pzp") w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. Usługa odbioru, transportu i utylizacji odpadów medycznych z COZL w Lublinie (COZL/DZP/AS/3411/PN-25/23). Ogłoszenie o tym zamówieniu 22 lutego 2023 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2023/S_038 pod poz. 110439. Wartość tego zamówienia jest wyższa niż progi unijne.

31 marca 2023 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej wspólnie przez REMONDIS Medison sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, REMONDIS Medison Rzeszów sp.z o.o. z siedzibą w Rzeszowie SABA sp. z o.o. z siedzibą w Płocku {dalej: „Konsorcjum Remondis" lub „Przystępujący"}.

7 kwietnia 2023 r. UTYLIMED sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, RAF-EKOLOGIA sp. z o.o. z siedzibą w Jedliczach, którzy wspólnie złożyli ofertę {dalej: „Konsorcjum Utylimed" lub „Odwołujący"}, wnieśli odwołanie od powyższej czynności i od zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Remondis.

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {jeżeli poniżej nie wskazano na inne akty prawne}:

1. Art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 oraz 226 ust. 1 pkt 3 i 5 – przez wybór jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Remondis, pomimo że według kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia była mniej korzystna niż oferta Konsorcjum Utylimed, w tym uzyskała mniejszą liczbę punktów, przez co doszło do wyboru oferty na podstawie kryterium niewskazanego w SWZ.

2. Art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Remondis, pomimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia oraz ustawą, tj. wymogiem unieszkodliwiania odpadów zgodnie z art. 20 ust.3, ust. 5 i ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r, o odpadach, a także pomimo tego, że oferta ta jest sprzeczna z pozostałymi dokumentami i oświadczeniami złożonymi przez Konsorcjum Remondis, w tym z oświadczeniem złożonym na podstawie art. 117 ust. 4 pzp oraz w Umowie konsorcjum nr 19/2023 z 24 marca 2023 r.

W uzasadnieniu odwołania powyższe zarzuty zostały dodatkowo sprecyzowane przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które zdaniem Odwołujących uzasadniają

wniesienie odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu.
3. Odrzucenia oferty Konsorcjum Remondis.
4. Uznania za najkorzystniejszą oferty Konsorcjum Utylimed.

19 kwietnia 2023 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 1, natomiast wnosi o oddalenie odwołania co do zarzutu nr 2.

Zamawiający przedstawił ponadto obszerne uzasadnienie dla zajęcia takiego stanowiska w sprawie.

Zamawiający nadmienił, że w związku z uwzględnieniem odwołania w powyższym zakresie unieważnił wybór oferty Konsorcjum Remondis i dokona ponownego badania i oceny ofert.

21 kwietnia 2023 r. na posiedzeniu Odwołujący oświadczył do protokołu, że wycofuje odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego.

Zamawiający dokonał już unieważnienia wyboru oferty w związku z uznanym zarzutem odwołania, a ponadto Przystępujący nie przejawił zainteresowania posiedzeniem, na które się nie stawił pomimo otrzymania zawiadomienia o jego terminie, co należało poczytać za brak zgłoszenia sprzeciwu wobec działań podjętych przez Zamawiającego w związku z wniesionym odwołaniem.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 3 pzp 3. w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem

zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującym kwoty uiszczonej tytułem wpisu.