Sygn. akt: KIO 942/23

POSTANOWIENIE

z dnia 20 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:

Emilia Garbala

Protokolantka:

Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 20 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o., ul. Fabryczna nr 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa,

przy udziale wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o., ul. Fabryczna nr 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie -w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……..……..… …

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wdrożenie systemu monitorowania i zarządzania wydrukami oraz zakup wielofunkcyjnych urządzeń drukujących wraz z asystą techniczną”, numer referencyjny: 6060/ILG8/16089/04417/22/P. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12.09.2022 r., nr 2022/S 175-496725.

W dniu 03.04.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wykonawca GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o., ul. Fabryczna nr 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra (dalej: „odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, przez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ze względu na:

a) zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. – dalej: „KMBS”,

b) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej KMBS,

c) wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej,

2) art. 109 ust. 1 pkt 8, ewentualnie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia KMBS mimo wprowadzenia zamawiającego w błąd co do spełniania warunków udziału w postępowaniu, co mogło i miało istotny wpływ na decyzje zamawiającego i stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w myśl art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.), zwanej dalej: „uznk”,

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt a), b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty KMBS pomimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z postępowania,

4) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty KMBS pomimo, iż oferta KMBS jest niezgodna z warunkami zamówienia,

5) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 uznk, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty KMBS pomimo, iż oferta tego Wykonawcy została złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk,

6) art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór oferty najkorzystniejszej z naruszeniem kryteriów wskazanych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”), która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny oraz dokonania oceny oferty KMBS pomimo tego, iż oferta ta powinna być odrzucona.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty KMBS jako najkorzystniejszej,

2) wykluczenia KMBS z postępowania,

3) odrzucenia oferty KMBS,

4) dokonania ponownej oceny ofert,

5) ewentualnie unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli Sąd Zamówień Publicznych oddali skargę odwołującego wniesioną na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 04.01.2023 r., sygn. akt KIO 3308/22, KIO 3328/22.

Pismem z dnia 05.04.2023 r. wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 06.04.2023 r. wykonawca konsorcjum: Arcus S.A., ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa oraz J. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J. W. KC Consulting, ul. Piątkowska 116b/1, 60-649 Poznań, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Izba ustaliła, że oferta tegoż wykonawcy została odrzucona w dniu 02.12.2022 r., odwołanie na ww. czynność zamawiającego zostało oddalone (KIO 3308/22) i w zakresie dotyczącym odrzucenia tej oferty nie została wniesiona skarga na ww. wyrok Izby. Wobec zatem ostatecznego odrzucenia oferty ww. wykonawcy, utracił on status „wykonawcy” w postępowaniu o zamówienie publiczne, a w konsekwencji Izba nie dopuściła go do postępowania odwoławczego w charakterze jego uczestnika.

Pismem z dnia 19.04.2023 r. (tj. przed dniem 20.04.2023 r., na który został wyznaczony termin posiedzenia) odwołujący poinformował o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na

który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.