

Sygn. akt KIO 934/23

WYROK

z dnia 20 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę Microne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu przy udziale wykonawcy „Spinel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu:
 - 1.1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - 1.2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty „Spinel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę „Spinel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i:
 - 2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego uiszczony przez wykonawcę Microne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu wpis od odwołania w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) oraz koszty postępowania odwoławczego wykonawcy Microne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków w wysokości 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych),
 - 2.2. zasądza od „Spinel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu na rzecz Microne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwotę 18 600 zł (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i innych uzasadnionych wydatków.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 934/23

UZASADNIENIE

W dniu 3 kwietnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Microne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący”) na zaniechanie dokonania czynności odrzucenia oferty „Spinel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pod nazwą „Sukcesywna dostawa sprzętu komputerowego: jednostek centralnych, komputerów all-in-one, monitorów, laptopów, tabletów dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu Numer referencyjny: IOCZZ000.271.15.2023” (dalej jako „Postępowanie”) prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący zarzucił naruszenie „art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty oferenta Spinel Sp z o.o. i uznanie, że treść złożonej przez niego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy zaoferowane przez Spinel Sp. z o.o. urządzenie w ramach Postępowania w zakresie pozycji . „LAPTOP TYP I” nie odpowiada jednoznacznie postawionym, przez Zamawiającego wymaganiom w SIWZ, w tym w szczególności nie posiada wymaganego w SIWZ portu HDMI w wersji 2.0b”.

Odwołujący wniósł o:

- „1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. unieważnienie czynności wyboru oferty firmy Spinel Sp z o.o. z siedzibą we Wrocławiu jako najkorzystniejszej,

a także czynności ponownego badania i oceny ofert w ramach Postępowania w wyniku, której za najkorzystniejszą została uznana oferta Spinel Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

3. powtórzenie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej”,

a także o „zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów”.

Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca „Spinel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Przystępujący”). Przystępujący wniósł sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego oraz wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 1 lutego 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 023-063979.

W rozdziale 4 pkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ”) określono, że „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w następujących dokumentach: a) „Kalkulacja cenowa” stanowiący załącznik nr 1a do SWZ b) „Parametry techniczne przedmiotu zamówienia”, stanowiący Załącznik nr 6 do SWZ”.

W rozdziale 4 pkt 7 SWZ Zamawiający określił, że „Równoważność: 7.1 Znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego Wykonawcę: 7.1.1 W przypadkach, kiedy w opisie przedmiotu zamówienia wskazane zostały znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, oznacza to, że Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób. W takich sytuacjach ewentualne wskazania na znaki towarowe, patenty, pochodzenie, źródło lub szczególny proces, należy odczytywać wprost ze sformułowaniem „lub równoważne”. 7.1.2 Jeśli Zamawiający wskazał znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego Wykonawcę określa to klasę produktu/procesu będącego przedmiotem zamówienia i służy ustaleniu standardu. Przedstawione parametry przedmiotu zamówienia stanowią minimum techniczne, jakościowe oczekiwane przez Zamawiającego i będą stanowiły podstawę oceny ofert równoważnych. Zamawiający dopuszcza składanie oferty równoważnych, wskazując w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Zamawiający informuje, iż poprzez określenie: „produkt równoważny” Zamawiający uzna odpowiednio

sprzęt/element/podzespół/proces spełniający co najmniej minimalne parametry jakościowe, eksploatacyjne i techniczne odpowiadające wymaganiom wskazanym przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że produkt równoważny musi mieć parametry nie gorsze niż wskazane przez Zamawiającego, tzn. przynajmniej na poziomie takim jak wymaga Zamawiający. 7.1.3 Wykonawca, który oferuje rozwiązania równoważne do wskazanych przez Zamawiającego znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, obowiązany jest wykazać w ofercie (udowodnić), że oferowane przez niego rozwiązania równoważne spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w szczególności poprzez: a) opisanie w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 1 do SWZ) tych rozwiązań równoważnych, tj. podanie odpowiednio w np. nazwy, znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje oferowane produkty równoważne przez Wykonawcę. Informacje te mogą także zostać podane przez Wykonawcę w dokumencie: „Parametry techniczne przedmiotu zamówienia” (adekwatnie do Części, na którą Wykonawca składa ofertę - Załącznik nr 6 do SWZ). b) podanie w dokumencie „Parametry techniczne przedmiotu zamówienia” (Załącznik nr 6 do SWZ) odpowiednio: parametrów, cechy jednoznacznie wskazujące, że zaofertowane rozwiązanie jest równoważne do wskazanego w opisie przedmiotu zamówienia.”.

Załącznik nr 6 do SWZ ma treść „

Nr postępowania IOCZZ000.271.15.2023

Załącznik nr 6 do SWZ

Dotyczy postępowania pn.: Sukcesyw na dostawę sprzętu komputerowego: jednostek centralnych, komputerów all-in-one, monitorów, laptopów, tabletów dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu

WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO SPRZĘTU

SPRZĘT DLA JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH UNIWERSYTETU PRZYRODNICZEGO WE WROCŁAWIU

Uwaga:

Zestawy muszą być jednolite kolorystycznie, dysk musi zawierać dwie sformatowane partycje dostępne dla użytkownika, do komputera musi być dołączony nośnik z systemem operacyjnym. Wymagane w pisaniu nazwy, producenta i modelu produktu.

W przypadku gdy model nie identyfikuje jednoznacznie, podać producenta i nazwy podzespołów (jednostka centralna). (...)

KOMPUTERY PRZENOŚNE

KONFIGURACJA	WYMAGANE PARAMETRY MINIMALNE	OFEROWANE PARAMETRY TECHNICZNE	OFEROWANE PARAMETRY TECHNICZNE
	(...)		

Laptop typ I

Opis techniczny	Procesor: Średnia wydajność w teście: PassMark - CPU Mark Single Thread minimum 2 699 MQps/Sec Pojemność dysku półprzewodnikowego 250 GB Zainstalowana pamięć 40GB Przekątna ekranu LCD 13,3 cali Typ ekranu TFT FHD [LED] Typ karty graficznej - zintegrowana Urządzenia wskazujące Touchpad Złącza zewn. 1x USB 2.0; 2x Thunderbolt 4; 1x USB 3.2 Gen 2 Typ A; 1 x HDMI 2.0b; 1x audio; Wbudowana karta WiFi: IEEE 802.11ax Wbudowany w przycisk zasilania czytnik linii papilarnych Wbudowane wyposażenie dodatkowe: Kamera internetowa, Głośnik, Mikrofon, podświetlenie klawiatury Możliwość instalacji dodatkowego wewnętrznego dysku SSD. Waga laptopa poniżej 1,32 kg System operacyjny: W pełni kompatybilny z narzędziami dostępnymi w ramach umowy subskrypcyjnej Microsoft Enrollment for Education Solutions dla komputerów typu desktop oraz wdrożonymi narzędziami zarządzania Active Directory. Np.: Microsoft Windows 10 lub 11 Professional(64Bit) PL lub równoważny. Zainstalowany system plików wspierający listy kontroli dostępu dla plików i katalogów. Produkt zgodny z normą Energy Star, czego potwierdzeniem jest wystąpienie na liście dostępnej na stronie: der/product/certified-computers/results	Nazwa, producent i model:
-----------------	--	---------------------------

Oferty w Postępowaniu złożyli Odwołujący i Przystępujący.

Część oferty Przystępującego stanowił dokument zatytułowany „Wymagane parametry techniczne oferowanego sprzętu sprzęt dla jednostek organizacyjnych uniwersytetu przyrodniczego we Wrocławiu”, sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ, o treści: „

Nr postępowania IJCZZ000.271.15.2023

Załącznik nr 6 do SWZ

Dotyczy postępowania pn.: Sukcesywna dostawa sprzętu komputerowego: jednostek centralnych, komputerów all-in-one, monitorów, laptopów, tabletów dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu

WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO SPRZĘTU

SPRZĘT DLA JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH UNIWERSYTETU PRZYRODNICZEGO WE WROCŁAWIU

Uwaga:

Zestawy muszą być jednolite kolorystycznie, dysk musi zawierać dwie sformatowane partycje dostępne dla użytkownika, do komputera musi być dołączony nośnik z systemem operacyjnym. Wymagane w pisanie nazwy, producenta i modelu produktu.

W przypadku gdy model nie identyfikuje jednoznacznie, podać producenta i nazwy podzespołów (jednostka centralna).

(...)

KOMPUTERY PRZENOŚNE			
KONFIGURACJA	WYMAGANE PARAMETRY MINIMALNE	OFEROWANE PARAMETRY TECHNICZNE	OFEROWANE PARAMETRY TECHNICZNE
(...)			
Lapto		p typ I	

Opis techniczny	Processor: Średnia wydajność w teście: PassMark - CPU Mark Single Thread minimum: 2 699 MOps/Sec Pojemność dysku półprzewodnikowego 250 GB Zainstalowana pamięć 40GB Przekątna ekranu LCD 13,3 cali Typ ekranu TFT FHD [LED] Typ karty graficznej - zintegrowana Urządzenia wskazujące Touchpad Złącza zewn. 1x USB 2.0; 2x Thunderbolt 4; 1x USB 3.2 Gen 2 Typ A; 1 x HDMI 2.0b; 1x audio; Wbudowana karta WiFi: IEEE 802.11ax Wbudowany w przycisk zasilania czytnik linii papilarnych Wbudowane wyposażenie dodatkowe: Kamera internetowa, Głośnik, Mikrofon, podświetlenie klawiatury Możliwość instalacji dodatkowego wewnętrznego dysku SSD. Waga laptopa poniżej 1,32 kg System operacyjny: W pełni kompatybilny z narzędziami dostępnymi w ramach umowy subskrypcyjnej Microsoft Enrollment for Education Solutions dla komputerów typu desktop oraz wdrożonymi narzędziami zarządzania Active Directory. Np.: Microsoft Windows 10 lub 11 Professional (64Bit) PL lub równoważny. Zainstalowany system plików wspierający listy kontroli dostępu dla plików i katalogów. Produkt zgodny z normą Energy Star, czego potwierdzeniem jest wystąpienie na liście dostępnej na stronie: der/product/certified-computers/results	Processor: Średnia wydajność w teście: PassMark - CPU Mark Single Thread minimum: 2 699 MOps/Sec Pojemność dysku półprzewodnikowego 250 GB Zainstalowana pamięć 40GB Przekątna ekranu LCD 14" cali Typ ekranu TFT FHD [LED] Typ karty graficznej - zintegrowana Urządzenia wskazujące Touchpad Złącza zewn. 1x USB 2.0; 2x Thunderbolt 4; 1x USB 3.2 Gen 2 Typ A; 1 x HDMI 2.0b; 1x audio; Wbudowana karta WiFi: IEEE 802.11ax Wbudowany w przycisk zasilania czytnik linii papilarnych Wbudowane wyposażenie dodatkowe: Kamera internetowa, Głośnik, Mikrofon, podświetlenie klawiatury Możliwość instalacji dodatkowego wewnętrznego dysku SSD. Waga laptopa poniżej 1,32 kg System operacyjny: W pełni kompatybilny z narzędziami dostępnymi w ramach umowy subskrypcyjnej Microsoft Enrollment for Education Solutions dla komputerów typu desktop oraz wdrożonymi narzędziami zarządzania Active Directory. Microsoft Windows 10 lub 11 Professional (64Bit) PL. Zainstalowany system plików wspierający listy kontroli dostępu dla plików i katalogów. Produkt zgodny z normą Energy Star, czego potwierdzeniem jest wystąpienie na liście dostępnej na stronie: der/product/certified-computers/results	Nazwa, producent i model: ASUS ExpertBook B5 B5402CEA
-----------------	---	---	---

W dniu 14 marca 2023 r. Zamawiający przekazał Przystępującemu pismo o treści „Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty Działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 poz. 1710), Zamawiający wzywa Państwa firmę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty: W załączniku nr 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia „Parametry techniczne przedmiotu zamówienia” w poz. „LAPTOP TYP I” w kol. WYMAGANE PARAMETRY MINIMALNE Zamawiający wymagał aby w specyfikacji było złącze HDMI 2.0b. Wykonawca w złożonej ofercie zaproponował model laptopa typ I, który nie posiada wymaganego złącza, wskazuje na to karta katalogowa producenta. Zamawiający prosi o wyjaśnienie dostrzeżonej rozbieżności w typach portów wymaganych a oferowanych w konkretnym modelu laptopa.”.

W dniu 17 marca 2023 r. Przystępujący przekazał Zamawiającemu pismo o treści „W odpowiedzi na państwa pismo z dnia 14.03.2023 r. niniejszym składamy nasze wyjaśnienia. Zamawiający zobowiązany jest do przedstawienia wymogów w sposób jasny, zrozumiały i wyczerpujący. Zamawiający określił w SIWZ, że wymaga w laptopie Typ I „Złącza zewn. 1x USB 2.0; 2x Thunderbolt 4; 1x USB 3.2 Gen 2 Typ A; 1 x HDMI 2.0b; 1x audio; “ Równoważność złącz od HDMI 2.0b do HDMI 1.4. Zamawiający scharakteryzował przedmiot zamówienia określając jakie złącza ma posiadać urządzenie. Zamawiający nie opisał, że urządzenie ma posiadać funkcjonalność HDMI w wersji 2.0b (np. podając przepustowość), a jedynie ograniczył się do opisu złącza. Zgodnie z specyfikacją HDMI np. na stronie Wikipedii złącze w standardach HDMI 1.4, 1.4a, 1.4b, 2.0, 2.0a, 2.0b. jest takie same. Posiada te same wielkości i podłączenie styków. Takie podejście jest zgodne z podejściem HDMI Licensing Administrator Inc., który podaje na swojej stronie, że kable HDMI nie oznaczają się numerami specyfikacji HDMI, a rodzajami szybkości przesyłu danych. Dlatego zaoferowane urządzenie odpowiada specyfikacji zawartej w przetargu posiadając złącze HDMI 2.0b. Równoważność rozwiązania HDMI 2.0b Jakby powyższe wyjaśnienie nie było przekonujące to złącze HDMI 2.0b jest znakiem towarowym i należy stosować zasady równoważności. Znak HDMI jest zastrzeżony przez HDMI Licensing Administrator Inc., który podobnie jak Thunderbolt pobiera opłaty licencyjne za używanie znaku. Dlatego jako nazwa własna, Zamawiający zobowiązany jest do dopuszczenia równoważnej technologii. Taką technologią jest opracowana przez firmę Intel specyfikacja Thunderbolt 4. Specyfikacja tego standardu jest wyższa (przepustowość, funkcjonalność) niż specyfikacji HDMI 2.0b. Oferowane urządzenie posiada 2 porty Thunderbolt 4 (obsługujące po 2 monitory) czym spełniony jest warunek równoważności specyfikacji HDMI 2.0b. Brak podania konkretnej funkcjonalności przy znaku towarowym HDMI 2.0b jaką wymaga Zamawiający (np. 4k przy 60 Hz czy HDR przy 4K) oznacza, że Zamawiający nie wskazał żadnego wymogu funkcjonalności i oferowane przez nas urządzenie spełnia specyfikację zawartą w postępowaniu. Spełnienie specyfikacji HDMI 2.0b Oferowany przez nas laptop Asus B5402C posiada kartę graficzną zintegrowaną Intel Iris Xe Graphics. Karta ta zgodnie ze specyfikacją (załączoną do tego pisma wraz z tłumaczeniem) posiada wsparcie specyfikacji HDMI 2.0b. Podobne opisywane są na stronach Intel'a wszystkie procesory wszystkich modeli Asus B5402C podające wsparcie protokołu HDMI 2.0b. Wobec powyższego spełniony jest wymóg specyfikacji i nasza oferta odpowiada SIWZ. Brak podawania dokładnej specyfikacji HDMI wynika z bardzo wielu funkcjonalności (ponad 20) protokołu HDMI 2.0b i nie wiadomo jakie realnie specyfikacje posiadają laptopy przy deklarowanych specyfikacjach HDMI, bo producenci ich nie podają. Teoretycznie wszystkie będące zbliżone do spełniających SIWZ urządzenia Asus B5304F, B5402C, B5302F, Dell 5330, HP 830 G9 posiadają kartę graficzną

Iris Xe Graphics, która wspiera standard HDMI 2.0b. Niemniej producenci w wyżej wymienionych urządzeniach nie podają wersji HDMI wspieranej kartą graficzną, a tylko podają wersję podstawową 2.0. Dodatkowo nie jest możliwa weryfikacja w praktyce funkcjonalności HDMI. Żeby tego dokonać w urządzeniu powinien znajdować się możliwy do odtworzenia materiał posiadający funkcje jakie posiada ta specyfikacja (np. dynamiczny HDR w 4K 60Hz). Możliwymi drogami dostarczenia materiału do laptopa jest streaming przez sieć lub podłączenie Bluray 4K UHD przez USB. Nie może być to materiał na USB bo standard HDMI z HDCP nie pozwala kopiować materiałów w 4K. Nie ma jednak pewności, że materiał który trafił do urządzenia nie został pozbawiony funkcjonalności przez port przez który „dostał” się do laptopa.

Dlatego powyższa funkcjonalność urządzeń jest jedynie teoretyczną wartością nie mającą żadnego wpływu na realne użytkowanie laptopa. (...) Posumowanie Firma nasza deklaruje dostawę sprzętu zgodnie z załączoną specyfikacją. Dane z internetu nie są podstawą do oceny ofert i deklarujemy dostawę sprzętu zgodnie z załączoną specyfikacją w ofercie, interpretacją tych zapisów w tym piśmie i załączoną specyfikacją do tych wyjaśnień (specyfikacja B5402C i Intel Iris Xe Graphics). Model oferowany będzie produkowany na zamówienie. W przypadku gdyby jakieś materiały były potrzebne w celu uwiarygodnienia powyższych twierdzeń prosimy o kontakt (są dostępne w internecie).”.

Wraz z ww. pismem Przystępujący przekazał Zamawiającemu dokument o nazwie „skan ze strony Asusa.T”, zawierający zrzuty ekranu ze strony internetowej

, na której znajduje się opis laptopa ASUS ExpertBook B5 (B5402C, 12th Gen Intel), zawierający fragment „Porty wejścia/wyjścia Pomimo swojego smukłego profilu ExpertBook B5 jest po brzegi wypełniony portami wejścia/wyjścia. Należą do nich najnowocześniejszy Thunderbolt™ 4, uniwersalne złącze przewodowe najnowszej generacji, które oferuje obsługę interfejsu USB4, szybkość transferów danych do 40 Gb/s, przesył sygnału wyjściowego do wyświetlaczy 4K, a także obsługę szybkiego ładowania. Laptop oferuje również czytnik kart MicroSD i wyjście HDMI, a ponadto gniazdo sieciowe RJ45 z unikalnym adresem MAC do nieskomplikowanego zarządzania urządzeniem.”.

W dniu 23 marca 2023 roku Zamawiający opublikował dokument zatytułowany „Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenie oferty” o treści „Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Sukcesywna dostawa sprzętu

komputerowego: jednostek centralnych, komputerów all-in-one, monitorów, laptopów, tabletów dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu” Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 1710 ze zm.), informuje o wyborze

najkorzystniejszej oferty podając uzasadnienie faktyczne i prawne. I. Wybór najkorzystniejszej oferty Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy: Spinel Sp. z o.o. ul. Podwale 75 50-449 Wrocław Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty najkorzystniejszej: Oferta ww. Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ). Wykonawca wykazał, że nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust 1 ustawy Pzp. II. Wykonawcy, którzy złożyli ofertę oraz punktacja przyznana ofertą w każdym kryterium oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryterium 1 Cena ofertowa brutto (PLN)	Kryterium 2 Okres gwarancji	Kryterium 3 Termin realizacji zam przy VAT 23%	Kryterium 3 Termin realizacji zam przy VAT 0%	Łączna punktacja
1	MicrOne Sp. z o.o., pl. Strzelecki 20, 50-224 Wrocław NIP: 895 196 71 48	1 378 356,45 58,20	36 20,00	28 10,00	14 10,00	98,20
2	Spinel Sp. z o.o., ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław NIP: 899-00-22-713	1 343 037,00 60,00	36 20,00	28 10,00	14 10,00	100
3	ALLTECH S.L. Z.P., A.P., ul Spółdzielcza 33, 09-407 Płock NIP: 774 001 38 94	1 355 054,10	36	28	14	-

Laptop ASUS ExpertBook B5 o numerze katalogowym B5402CEA posiada następujące porty wejścia/wyjścia: 2 x Thunderbolt™ 4 Type-C (obsługa ekranu 4K, USB PD3.0) / 1 x USB3.2 Gen2 Type-A / 1 x USB2.0 Type-A / 1 x HDMI 1.4b / 1 x microSD czytnik kart / 1 x 3.5 mm uniwersalne złącze audio / 1 x RJ45 / 1 x Kensington Nano Security Slot.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach zawartych w dokumentacji Postępowania, załączonym do odwołania (w zakresie, w jakim na rozprawie złożono jego tłumaczenie na język polski) oraz złożonych przez Odwołującego i Przystępującego na rozprawie, w tym załączonego do pisma Przystępującego z 18 kwietnia 2023 r.

Izba uznała za niezasadne zawarte w piśmie Przystępującego z dnia 17 kwietnia 2023 r. wnioski o „pominięcie przedstawionej wraz z odwołaniem Odwołującego tabeli nr 1 zaczerpniętej z Wikipedii stanowiącej rzekomy dowód jako nie spełniający warunków wiarygodności i postępowania dowodowego oraz z uwagi na niemożność orzekania w sprawie na podstawie wydruków z Wikipedii jako źródła otwartego dla każdego członka społeczności internetowej i mało wiarygodnego” oraz „pominięcie przedstawionej wraz z odwołaniem Odwołującego tabeli nr 2 stanowiącej rzekomy dowód i główny argument Odwołującego jako nie spełniający warunków postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą i całkowicie niewiarygodny”.

Brak jest podstaw do przyjęcia, że ww. tabela nr 1 została „przedstawiona wraz odwołaniem” i ma stanowić dowód. Zdaniem Izby tabela ta stanowi część (fragment) odwołania, zawierający wskazanie okoliczności faktycznych uzasadniających wniesienie odwołania – czyli jej treść jest twierdzeniem Odwołującego, które ma postać (formę) tabeli. Nie sposób zaś przyjąć, że twierdzenia takie nie mogą występować w takiej formie. Bez względu na postać, zawarte w odwołaniu twierdzenia wykonawcy nie stanowią dowodu, wobec czego nie mogą być oceniane według zasad mających zastosowanie do oceny dowodów.

Nie można również uznać, że ww. tabela nr 2 została „przedstawiona wraz odwołaniem” i ma stanowić dowód. Również ta tabela w ocenie Izby stanowi fragment odwołania, zawierający wskazanie okoliczności faktycznych uzasadniających wniesienie odwołania w zakresie danych technicznych laptopa ASUS ExpertBook B5 o numerze katalogowym

B5402CEA (11 generacja) – wyciąg z dokumentu stanowiącego załącznik nr 1 do odwołania w zakresie dotyczącym między innymi tego laptopa.

Wobec złożenia na rozprawie przez Odwołującego tłumaczenie tej tabeli i wniosku o dopuszczenie dowodu z tego tłumaczenia należy wskazać, że zdaniem Izby nie może ono stanowić dowodu. W świetle art. 506 ust. 2 Pzp należy uznać, że w przypadku, gdy przedstawiany w postępowaniu odwoławczym dokument jest sporządzony w języku obcym, składane tłumaczenie tego dokumentu na język polski jest ściśle powiązane z tym dokumentem, w związku z czym tłumaczenie to nie ma charakteru „samodzielnego” dokumentu, który może być dowodem.

Mając na uwadze, że Odwołujący złożył na rozprawie tłumaczenie wyciągu z dokumentu stanowiącego załącznik nr 1 do odwołania w zakresie danych technicznych laptopa ASUS ExpertBook B5 o numerze katalogowym B5402CEA (karty katalogowej tego laptopa), który to dokument niewątpliwie mógł stanowić dowód, w ocenie Izby przedmiotowe tłumaczenie w zakresie ww. danych technicznych należało uznać za tłumaczenie części dokumentu stanowiącego załącznik nr 1 do odwołania, który bez wątpienia jest dokumentem sporządzonym w języku obcym, w zakresie tych danych (karty katalogowej tego laptopa).

Mając na uwadze, że dokument stanowiący załącznik nr 1 do odwołania liczy 260 stron, a danych technicznych ww. laptopa dotyczy jedynie jego fragment, nie sposób uznać, że dokument ten mógłby być wzięty pod uwagę wyłącznie w przypadku przedstawienia tłumaczenia całego dokumentu stanowiącego załącznik nr 1 do odwołania. Nieuczynienie tego nie stoi zatem zdaniem Izby na przeszkodzie dokonaniu takich ustaleń w zakresie ww.

danych technicznych (karty katalogowej ww. laptopa), w którym złożono tłumaczenie tego dokumentu na język polski.

Brak było podstaw do kwestionowania wiarygodności przedmiotowego dokumentu czy karty katalogowej ww. laptopa z powodu – jak podnosił Przystępujący – iż „nie wiadomo, z jakiego roku pochodzi karta katalogowa w tabeli nr 2 w odwołaniu. Może być sprzed 3 lat.”. Należy stwierdzić, że nawet gdyby rzeczywiście dokument ten powstał 3 lata temu, nie oznacza to, że nie jest on wiarygodny, a tym bardziej, że podane w nim dane techniczne laptopa ASUS ExpertBook B5 o numerze katalogowym B5402CEA są niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy, w szczególności nieaktualne. Wymaga zauważenia, że Przystępujący nie twierdził przy tym, że podane w tym dokumencie dane techniczne są nieaktualne. Skuteczne kwestionowanie „aktualności” dowodu wymaga wykazania, że jest on nieaktualny, na przykład, jak wskazywał Odwołujący, poprzez przedstawienie kontrdowodu z aktualniejszej karty katalogowej. Tego Przystępujący nie uczynił.

Izba oddaliła wniosek o dopuszczenie dowodu „z prezentacji działania oferowanego laptopa” mając na uwadze, że zgodnie z art. 531 Pzp „przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie”. Jak wskazano poniżej, faktem, który miał istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, było to, czy laptop określony w ofercie wykonawcy jako laptop typu I posiada złącze zewnętrzne HDMI 2.0b, czyli jak ten laptop jest zbudowany. Przeprowadzenie ww. dowodu służyłoby ustaleniu, jak ww. laptop działa, a nie jak jest zbudowany (czyli czy posiada rzeczne złącze), zatem nie mogłoby zaś służyć ustaleniu faktu mającego dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.

Izba oddaliła wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu technologii informatycznych, który miał służyć ustaleniu, iż „standard 1.4b nie spełnia minimalnych wymagań standardu 2.0”. Przeprowadzenie tego dowodu również nie prowadziłoby zatem do określenia, jak ww. laptop jest zbudowany (czyli czy posiada rzeczne złącze), a więc ustalenia faktu mającego dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie, co musi być przedmiotem dowodu zgodnie z ww. przepisem.

Izba pominęła złożony przez Odwołującego wydruk ze strony internetowej allegro.pl, złożony przez Przystępującego wydruk korespondencji elektronicznej oraz dokumenty załączone do pisma Przystępującego datowanego na 18 kwietnia 2023 r. – „specyfikację protokołu łączności obsługującego szybki transfer danych Thunderbolt 4” i „specyfikację monitora UHD 27 z matrycą IPS S80A” oraz dokument „wyświetlanie parametrów pracy oferowanego laptopa model B5402CEA podłączonego do telewizora Phillips 55PUS8303

przez port HDMI w tym laptopie” mając na uwadze art. 531 Pzp oraz że w przedmiotowych wydrukach i dokumentach nie ma mowy o posiadaniu złącza zewnętrznego HDMI 2.0b przez laptop określony w ofercie wykonawcy jako laptop typu I, wobec czego były one nieprzydatne dla ustalenia faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej w świetle art. 505 ust. 1 Pzp oraz że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, określonych w art. 528 Pzp, w szczególności że odwołanie nie zostało wniesione po upływie terminu określonego w Pzp.

Po zapoznaniu się z argumentacją Odwołującego i Przystępującego, wyrażoną w odwołaniu i piśmie zawierającym sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania oraz przedstawioną w trakcie rozprawy w dniu 18 kwietnia 2023 roku, Izba uznała, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, zgodnie z którym „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia” był uzasadniony.

W świetle treści odwołania należało przyjąć, że jedyną wskazaną w nim okolicznością uzasadniającą odrzucenie oferty Przystępującego na podstawie tego przepisu było nie posiadanie portu HDMI 2.0b przez określony w tej ofercie jako laptop typu I laptop ASUS ExpertBook B5 B5402CEA; na jakiegokolwiek inną niezgodność treści oferty Przystępującego z

warunkami zamówienia Odwołujący się nie powoływał.

Wobec powyższego ustalenia i rozważania Izby ograniczone były do kwestii spełnienia przez ww. laptop wynikającego z załącznika nr 6 do SWZ wymagania, aby laptop określony w ofercie wykonawcy jako laptop typu I posiadał złącze zewnętrzne HDMI 2.0b.

W ocenie Izby pojęcie „złącza zewn.” użyte w kolumnie „wymagane parametry minimalne” w załączniku nr 6 do SWZ w sformułowaniu „Złącza zewn. 1x USB 2.0; 2x Thunderbolt 4; 1x USB 3.2 Gen 2 Typ A; 1 x HDMI 2.0b; 1x audio” należy rozumieć jako „złącza zewnętrzne”, synonimiczne do pojęcia „port” („port wejścia/wejścia”, o którym mowa w karcie katalogowej laptopa ASUS ExpertBook B5 o numerze katalogowym B5402CEA).

Nie zasługiwało na aprobatę stanowisko Przystępującego, iż „porty to nie to samo co złącza [zewnętrzne – przyp. KIO]”. Należy zauważyć, że w celu jego uzasadnienia

Przystępujący nie przedstawił żadnych okoliczności i dowodów poza powołaniem definicji zawartych w słowniku ortograficznym języka polskiego – iż „złącze to „miejsce połączenia części jakiejś konstrukcji, jakiegoś urządzenia” lub „element łączący te części”, a port to „złącze elektroniczne w komputerze umożliwiające przepływ danych pomiędzy komputerem a urządzeniami peryferyjnymi”. Zdaniem Izby, z definicji tych (które są identyczne jak zawarte w Słowniku Języka Polskiego PWN, dostępnym na stronie internetowej sjp.pwn.pl), wynikają wnioski przeciwne do wywodzonych z nich przez Przystępującego. W znaczeniu informatycznym zgodnie z powołanej powyżej definicją wyraz „port” jest „złączem elektronicznym”, czyli rodzajem złącza. Nie może przy tym ulegać wątpliwości, że znajdujący się w komputerze i umożliwiający przepływ danych pomiędzy komputerem a urządzeniami peryferyjnymi port jest miejscem połączenia komputera i urządzenia peryferyjnego, co wpisuje się we wskazaną powyżej definicję wyrazu „złącze” oznaczającą między innymi „miejsce połączenia części jakiejś konstrukcji, jakiegoś urządzenia”.

Ponadto należy zauważyć, że w toku Postępowania użyte w załączniku nr 6 do SWZ sformułowanie „złącza zewn.” oraz wyraz „port [wejścia/wyjścia]” były używane wymiennie jako synonimy zarówno przez Zamawiającego, jak i Przystępującego.

W przekazanym Przystępującemu w dniu 14 marca 2023 r. „Wezwaniu do wyjaśnień treści oferty” Zamawiający wskazał, że wymagał, aby w specyfikacji laptopa typ I „było złącze HDMI 2.0b” oraz że Przystępujący „w złożonej ofercie zaproponował model laptopa typ I, który nie posiada wymaganego złącza”, prosząc przy tym „o wyjaśnienie dostrzeżonej rozbieżności w typach portów wymaganych a oferowanych w konkretnym modelu laptopa”.

W odpowiedzi na ww. „Wezwanie do wyjaśnień treści oferty”, w przekazanym Zamawiającemu w dniu 17 marca 2023 r. piśmie Przystępujący - nie podnosząc, że porty to nie to samo co złącza zewnętrzne - zadeklarował „dostawę sprzętu zgodnie z załączoną specyfikacją w ofercie, interpretacją tych zapisów w tym piśmie i załączoną specyfikacją do tych wyjaśnień (specyfikacja B5402C (...))”, powołując się, iż „oferowane urządzenie posiada 2 porty Thunderbolt 4” - mimo że zarówno w załączniku nr 6 do SWZ, jak i w stanowiącym część oferty Przystępującego dokumencie zatytułowanym „Wymagane parametry techniczne oferowanego sprzętu sprzęt dla jednostek organizacyjnych uniwersytetu przyrodniczego we Wrocławiu”, sporządzonym według wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ, w kolumnie „Wymagane parametry minimalne” jest mowa o 2 „złączach zewn.” Thunderbolt 4, a nie o portach Thunderbolt 4.

Co więcej, wraz z ww. pismem Przystępujący przekazał Zamawiającemu dokument o nazwie „skan ze strony Asusa.T”. Z treści znajdującego się w nim opisu laptopa ASUS

ExpertBook B5 (B5402C, 12th Gen Intel) wynika, że „Thunderbolt™ 4” i „wyjście HDMI” są „portami wejścia/wyjścia”, a nie są opisane jako „złącza zewnętrzne”.

Konsekwencją przyjęcia, że sformułowanie „złącza zewn.” oraz wyraz „port [wejścia/wyjścia]” należy traktować jako synonimy, musi być uznanie za niezasadne stanowiska Przystępującego, iż wymaganiem wynikającym z załącznika nr 6 do SWZ (użytego w kolumnie „wymagane parametry minimalne” sformułowania „Złącza zewn. 1x USB 2.0; 2x Thunderbolt 4; 1x USB 3.2 Gen 2 Typ A; 1 x HDMI 2.0b; 1x audio”) jest, aby laptop typu I „obsługiwał standard HDMI 2.0b”. Należy przy tym zauważyć, biorąc pod uwagę choćby treść powołanej w piśmie przekazanym Zamawiającemu przez Przystępującego w dniu 17 marca 2023 r. specyfikacji HDMI opublikowanej na stronie internetowej (zawartej także w odwołaniu), że specyfikacje złącza HDMI w standardach 1.4b i 2.0b różnią się oraz iż nie obejmują wielkości i podłączenia styków. Nie sposób zatem uznać, że z użytego w załączniku nr 6 do SWZ w kolumnie „wymagane parametry minimalne” sformułowania „HDMI v2.0b” wynika jedynie wymaganie, aby złącze HDMI miało taką samą wielkość i podłączenie styków jak złącze w standardzie 2.0b (które nie są określone standardem HDMI, lecz typem złącza HDMI, w zakresie którego Zamawiający nie określił wymagań). Wobec powyższego w ocenie Izby z tego sformułowania wynika wymaganie, aby złącze (port) HDMI było w standardzie 2.0b, a tym samym jego specyfikacja odpowiadała temu standardowi.

W tym stanie rzeczy należało uznać, że warunkiem zamówienia określonym w załączniku nr 6 do SWZ było faktyczne posiadanie przez laptop określony w ofercie wykonawcy jako laptop typu I złącza zewnętrznego (portu wejścia/wyjścia) HDMI 2.0b (w standardzie 2.0b) - było to przy tym faktem istotnym dla rozstrzygnięcia sprawy. Faktem takim nie było zaś, czy laptop określony w ofercie Przystępującego jako laptop typu I obsługuje standard HDMI 2.0b.

Zważywszy, że w karcie katalogowej laptopa ASUS ExpertBook B5 o numerze katalogowym B5402CEA (strona 229 dokumentu stanowiącego załącznik nr 1 do odwołania) wskazano, że laptop ten posiada następujące porty wejścia/wyjścia: 2 x Thunderbolt™ 4 Type-C (obsługa ekranu 4K, USB PD3.0) / 1 x USB3.2 Gen2 Type-A / 1 x USB2.0

Type-A / 1 x HDMI 1.4b / 1 x microSD czytnik kart / 1 x 3.5 mm uniwersalne złącze audio / 1 x RJ45 / 1 x Kensington Nano Security Slot należało przyjąć, że ww. laptop posiada port HDMI 1.4b (w standardzie 1.4b), a nie port HDMI 2.0b (w standardzie 2.0b). Nie sposób było przy tym przyjąć, że port HDMI w standardzie 1.4b „jest równoważny” portowi HDMI w standardzie

2.0b czy że specyfikacja portu HDMI w standardzie 1.4b odpowiada standardowi 2.0b, w szczególności takich twierdzeń nie podnosił Przystępujący.

Izba nie znalazła podstaw do uznania, że treść ww. karty katalogowej w zakresie danych technicznych laptopa ASUS Expertbook B5 5402 CEA jest niezgodna z rzeczywistym stanem rzeczy w zakresie posiadanych przez ten laptop portów wejścia/wyjścia. Wniosku takiego nie uzasadniało w szczególności oświadczenie Przystępującego, że ww. laptop posiada 2 złącza Thunderbolt 4 i złącze HDMI 2.0b. Zdaniem Izby zgodność z prawdą tego oświadczenia budzi wątpliwości w sytuacji, gdy Przystępujący zarówno w piśmie przekazanym Zamawiającemu w dniu 17 marca 2023 r., jak i w toku postępowania odwoławczego, wskazywał, iż ww. laptop spełnia wymaganie w zakresie posiadania złącza HDMI, gdyż posiada 2 porty Thunderbolt 4 „czym spełniony jest wymóg równoważności specyfikacji HDMI 2.0b”.

Wymaga zauważenia, że gdyby rzeczywiście ww. laptop posiadał złącze HDMI 2.0b jak i 2 złącza Thunderbolt 4, to zupełnie zbędne byłoby powoływanie się na posiadanie 2 portów Thunderbolt 4 jako równoważnych do złącza (portu) HDMI 2.0b. Przystępujący nie wyjaśnił przy tym, dlaczego powoływał się na to w piśmie przekazanym Zamawiającemu w dniu 17 marca 2023 r. oraz w toku postępowania odwoławczego, pomimo że twierdzi, iż ww. laptop posiada złącze HDMI 2.0b.

Ponadto należy wskazać, że zgodnie z postanowieniem rozdziału 7 pkt 7.1.2 SWZ „Zamawiający dopuszcza składanie oferty równoważnych, wskazując w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Zamawiający informuje, iż poprzez określenie: „produkt równoważny” Zamawiający uzna odpowiednio sprzęt/element/podzespół/proces spełniający co najmniej minimalne parametry jakościowe, eksploatacyjne i techniczne odpowiadające wymaganiom wskazanym przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że produkt równoważny musi mieć parametry nie gorsze niż wskazane przez Zamawiającego, tzn. przynajmniej na poziomie takim jak wymaga Zamawiający.”. Stosownie zaś do postanowienia rozdziału 7 pkt 7.1.3 SWZ wykonawca, który oferuje rozwiązania równoważne do wskazanych przez Zamawiającego znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, zobowiązany był między innymi do „podania w dokumencie „Parametry techniczne przedmiotu zamówienia” (Załącznik nr 6 do SWZ) odpowiednio: parametrów, cech jednoznacznie wskazujących, że zaoferowane rozwiązanie jest równoważne do wskazanego w opisie przedmiotu zamówienia”. Nie ulega zaś wątpliwości, że Zamawiający nie wskazał w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności

posiadania złącza HDMI 2.0b, a w stanowiącym część oferty Przystępującego dokumencie zatytułowanym „Wymagane parametry techniczne oferowanego sprzętu sprzęt dla jednostek organizacyjnych uniwersytetu przyrodniczego we Wrocławiu”, sporządzonym według wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ, Przystępujący nie podał „parametrów, cech jednoznacznie wskazujących”, że posiadanie złącza (portu) Thunderbolt 4 jest równoważne do posiadania złącza (portu) HDMI 2.0b.

W tym stanie rzeczy nie może odnieść skutku powoływanie się na równoważność złącza (portu) Thunderbolt 4 do złącza (portu) HDMI 2.0b.

Nawet gdyby uznać, że złącze (port) Thunderbolt 4 jest równoważny złączu (portowi) HDMI 2.0b, to - jak trafnie wywodził Odwołujący - wymaganiem wynikającym z załącznika nr 6 do SWZ (użytego w kolumnie „wymagane parametry minimalne” sformułowania „Złącza zewn. 1x USB 2.0; 2x Thunderbolt 4; 1x USB 3.2 Gen 2 Typ A; 1 x HDMI 2.0b; 1x audio”) było posiadanie przez laptop typu I łącznie trzech złączy Thunderbolt 4 i HDMI 2.0b, czyli oferowany laptop powinien posiadać 3 porty Thunderbolt 4, a laptop ASUS Expertbook B5 5402 CEA posiada 2 takie porty.

Przystępujący nie wykazał, że dane techniczne określonego przez niego w ofercie laptopa ASUS Expertbook B5 5402 CEA w zakresie posiadanego złącza (portu) HDMI będą inne niż w ww. karcie katalogowej, w szczególności z tego powodu, że oferowany przez Przystępującego laptop będzie produkowany na zamówienie.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że określony w ofercie Przystępującego jako laptop typu I laptop ASUS ExpertBook B5 B5402CEA nie posiada złącza (portu) HDMI 2.0b (w standardzie 2.0b), przez nie spełnia wynikającego z załącznika nr 6 do SWZ wymagania posiadania takiego złącza – w wyniku czego treść oferty Przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W tym stanie rzeczy Zamawiający powinien odrzucić ofertę Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, a zaniechanie dokonania tej czynności stanowiło naruszenie tego przepisu.

Naruszenie przez Zamawiającego ww. przepisu Pzp miało istotny wpływ na wynik Postępowania, gdyż oferta Przystępującego została w nim wybrana jako najkorzystniejsza, co nie mogłoby nastąpić, gdyby Zamawiający nie dopuścił się tego naruszenia.

Powyższe uzasadniało uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2), § 5 pkt 1)

i 2) oraz § 7 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawę o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1) i 2) lit. b) ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (...) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych”. § 7 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia stanowi, że „w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego, jeżeli uczestnik ten wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu; w takim przypadku Izba zasądza od uczestnika wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2”.

Odwołujący na posiedzeniu niejawnym i rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonej na rozprawie faktury, koszty Odwołującego w zakresie wynagrodzenia pełnomocnika wyniosły 3.600 złotych.

Stosownie do § 5 pkt 1) i pkt 2) lit. b) ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości uiszczony przez Odwołującego, tj. 15.000 złotych, a do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego zaliczono kwotę 3.600 złotych obejmującą wynagrodzenie pełnomocnika.

Wobec uwzględnienia odwołania w całości w sytuacji, gdy Przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu, zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1) ww. rozporządzenia Izba zasądziła od Przystępującego na rzecz Odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3.600 złotych.

Przewodniczący: