

Sygn. akt: KIO 931/23

POSTANOWIENIE z dnia 17 kwietnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu, z udziałem stron, w dniu 17 kwietnia 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę H. Z.,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Jednostkę Wojskową Nr 6021,

przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego MRUK Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kole, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy H. Z. kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie -w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

W dniu 3 kwietnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy H. Z. (dalej „Odwołujący”) zarzucając zamawiającemu Jednostce Wojskowej Nr 6021 (dalej „Zamawiający”): (1) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego MRUK Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kole na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w zadaniu nr 1. Zamawiający dokonał oceny oferty, która zawiera błąd w obliczeniu ceny polegającym na podaniu dwóch różnych stawek podatku VAT od zaoferowanych produktów żywnościowych w poz. 3 — owies i poz. 4 — marchew pastwna formularza asortymentowo cenowego służących jako pasza dla koni pomimo, iż jeden jak i drugi produkt występują w załączniku nr 10 do ustawy VAT; (2) zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego MRUK Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością do uzupełnienia pełnomocnictwa na podstawie art. 128 ustawy Pzp, ewentualnie zaniechanie Zamawiającego udostępnienia odwołującemu wszystkich dokumentów złożonych przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MRUK Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kole w toku postępowaniu; (3) wybór w zadaniu nr 1 oferty wykonawcy Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego MRUK Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kole jako oferty najkorzystniejszej pomimo podania błędnej stawki podatku VAT oraz braków formalnych w dokumentach złożonych przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: dokonanie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu; dokonania ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu; odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego MRUK Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kole na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny, dokonania wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego MRUK Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kole (dalej „Przystępujący”).

W dniu 17 kwietnia 2023 r. na posiedzenie z udziałem stron nie stawił się Przystępujący. Izba ustaliła, że w aktach postępowania znajduje się potwierdzenie otrzymania przez Przystępującego informacji o terminie posiedzenia z udziałem stron. Izba uznała, że niestawiennictwo na posiedzeniu przed Izbą Przystępującego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsamą z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania. Należało bowiem uznać, że wyznaczona do rozpoznania sprawy rozprawa i poprzedzające ją posiedzenie z udziałem stron to ta faza postępowania odwoławczego, w której następuje koncentracja czynności, wniosków i oświadczeń stron oraz uczestników postępowania zmierzająca do zakończenia postępowania toczącego się na skutek wniesienia odwołania. Z powyższego wynika, że po skierowaniu odwołania na posiedzenie z udziałem stron lub na rozprawę odwołanie, co do zasady, będzie rozpatrzone na tym posiedzeniu lub rozprawie i tam też rozpatrzone zostaną ewentualne zgłoszone wnioski i oświadczenia stron, takie jak oświadczenie co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego czy ewentualny sprzeciw co do uwzględnienia odwołania.

Zatem, niestawiennictwo Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania

swoich interesów, tożsame z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

Wobec oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania i braku wniesienia sprzeciwu przez Przystępującego, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: