

Sygn. akt: KIO 927/23

WYROK z 17 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant:

Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie, PROMAROL-PLUS Sp. z o.o. z siedzibą w Sławie,

w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Gryficach,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: REMONDIS Medison Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, Port Service Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: REMONDIS Medison Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, Port Service Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, odrzucenie tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
2. Kosztami postępowania obciąża Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Gryficach i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr
(słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą

uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Gryficach – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. Usługa odbioru, transportu oraz termicznego unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych świadczona dla SPZZOZ w Gryficach. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 27 stycznia 2023 r. pod nr 2023/S 020-054402.

W dniu 3 kwietnia 2023 r. Konsorcjum: EMKA S.A., PROMAROL-PLUS Sp. z o.o. wniosło odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum: Remondis Medison Sp. z o.o., Port Service Sp. z o.o. (dalej: Konsorcjum Remondis) i zaniechania odrzucenia tej oferty jako sprzecznej z warunkami zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2 i art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i wniosł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Remondis jako najkorzystniejszej, powtórzenia czynności oceny ofert oraz odrzucenia oferty ww. Konsorcjum.

Odwołujący wskazał, że przedmiotem zamówienia zgodnie z rozdz. 3 ust. 1 SWZ jest świadczenie usług w zakresie odbioru, transportu oraz termicznego unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych w przypadku: - planowanych przestojów instalacji termicznego unieszkodliwiania odpadów, - nieprzewidzianych awarii instalacji termicznego unieszkodliwiania odpadów, - braku wolnych mocy przerobowych.

Odwołujący podniósł, że sposób świadczenia tych usług reguluje m.in. ustawa o odpadach i akty wykonawcze do ww. ustawy i powołał się na treść art. 20 tej ustawy o odpadach, statuujący tzw. zasadę bliskości oraz dopuszczalne wyjątki od jej stosowania.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający ma siedzibę w Gryficach, a więc na terenie województwa zachodniopomorskiego i na tym też terenie będzie wytwarzał odpady medyczne. Podkreślił, że na terenie województwa zachodniopomorskiego jest zlokalizowana wyłącznie instalacja do unieszkodliwiania odpadów medycznych należąca do Zamawiającego (w Gryficach). Tym samym, ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia (zapewnienie wsparcia Zamawiającemu na wypadek przestojów, awarii, jak również braku mocy przerobowych, należącej do niego instalacji w Gryficach), wykonawca wyłoniony w postępowaniu będzie zobowiązany unieszkodliwiać odpady poza terenem województwa zachodniopomorskiego. Powyższe oznacza, że odpady wytworzone przez Zamawiającego muszą zostać unieszkodliwione zgodnie z wyjątkiem od zasady bliskości wynikającej z art. 20 ustawy o odpadach (ze względu na brak instalacji posiadającej wolne

moce przerobowe na terenie województwa zachodniopomorskiego), czyli w instalacji położonej jak najbliżej od miejsca wytworzenia odpadów, tj. Gryfic. Powyższe znalazło jednoznaczne odzwierciedlenie w SWZ, gdzie Zamawiający wskazał:

Rozdział 3 ust. 9 SWZ: Zamawiający wymaga przestrzegania przez wykonawcę, zasady bliskości art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach mówiącego o unieszkodliwianiu zakazanych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych w najbliższej położonej instalacji od miejsca wytworzenia odpadu (Dz. U. z 2022, poz. 699 z późn. zm.).

Rozdział 3 ust. 10 SWZ: Wskazana przez Wykonawcę, spalarnia musi posiadać wszelkie wymagane przepisami prawa pozwolenia oraz wolne moce przerobowe, pozwalające w całości unieszkodliwiać odpady medyczne przekazane przez Zamawiającego, w sposób przewidziany przepisami ustawy.

Odwołujący wskazał, że na potwierdzenie zgodności treści złożonych ofert z ww. warunkami zamówienia, Zamawiający żądał od wykonawców złożenia formularza ofertowym oświadczenia o odległości w km od instalacji termicznego unieszkodliwiania odpadów do Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego, żądając złożenia przez wykonawcę już w formularzu ofertowym oświadczenia w tym zakresie, Zamawiający chciał się dowiedzieć, czy wykonawcy będą unieszkodliwiać wytworzone przez Zamawiającego odpady medyczne zgodnie z wyjątkiem od zasady bliskości określonej w art. 20 ustawy o odpadach (na którą wyraźnie Zamawiający zwracał uwagę w Rozdziale 3 ust. 9 i 10 SWZ), a więc chciał ocenić czy złożona oferta jest zgodna z ww. warunkami zamówienia. Oświadczenie to stanowi de facto niepodlegający uzupełnieniu przedmiotowy środek dowodowy, o którym mowa w art. 106 ust. 1 ustawy Pzp, mający służyć potwierdzeniu, że oferowane usługi unieszkodliwiania odpadów medycznych spełniają określone przez zamawiającego wymagania (przestrzeganie zasady bliskości i wyjątków od niej), cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania (są gdyż unieszkodliwianie odpadów medycznych niezgodnie z ustawą o odpadach rodzi daleko idące konsekwencje, łącznie z odpowiedzialnością karną). W ocenie Odwołującego oświadczenie to nie miało wyłącznie informacyjny charakter.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający, odpowiadając na pytanie nr 7 (zadane przez Konsorcjum Remondis) w dniu 16 lutego 2023 r. nie wyraził zgody na wprowadzenie kryterium jakościowego „Wydajność roczna spalarni” (którego wprowadzenie premiowałoby instalację przetwarzania odpadów w Gdańsku oferowaną przez Konsorcjum Remondis, z naruszeniem jednak prawa, bo oznaczałoby nierespektowanie wyjątku od zasady bliskości,

ze względu na istnienie zlokalizowanej bliżej i posiadającej wolne moce przerobowe instalacji przetwarzania odpadów w Chojnicach).

Ponadto Odwołujący wskazał, że Zamawiający wezwał Odwołującego w dniu 2 marca 2023 r. do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie oświadczenia zawartego w lit. F formularza ofertowego, w tym potwierdzenia, gdzie będą przetwarzane odpady z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia (gdyby zasada bliskości oraz wyjątki od niej z perspektywy Zamawiającego nie miały żadnego znaczenia, nie prowadziłby postępowania wyjaśniającego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w tym zakresie – podobnie by było, gdyby oświadczenie zawarte w lit. F formularza ofertowego miało wyłącznie czysto informacyjny charakter).

Odwołujący powołał się na treść art. 20 ustawy o odpadach i wskazał, że w świetle tego przepisu zasadą jest, że zakaźne odpady medyczne i weterynaryjne muszą zostać unieszkodliwione na obszarze województwa, na terenie, którego zostały wytworzone i nie mogą być przewożone na teren innego województwa w celu unieszkodliwienia. Wyjątkowo zakaźne odpady medyczne i weterynaryjne mogą zostać unieszkodliwione na obszarze innego województwa niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych. Odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się do najbliższych położonych miejsc, w których mogą być przetworzone.

Odwołujący podniósł, że w odniesieniu do odpadów wytworzonych przez Zamawiającego, a więc na terenie województwa zachodniopomorskiego, gdzie nie ma innej instalacji niż instalacja Zamawiającego do unieszkodliwiania odpadów (a specyfika zamówienia będącego przedmiotem Postępowania nie pozwala wykonawcom na przetwarzanie tych odpadów w tej instalacji), każdy z wykonawców musi skorzystać z wyjątku od zasady bliskości i poddać unieszkodliwieniu odpady odebrane od Zamawiającego na terenie innego województwa w najbliższej położonej instalacji. Mając na uwadze istniejące w Polsce instalacje unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i weterynaryjnych oraz ich wolne moce przerobowe, najbliższą względem Gryfic (miejsce wytwarzania odpadów) instalacją jest

instalacja w Chojnicach (województwo pomorskie, 204 km). Z całą pewnością taką instalacją nie jest instalacja w Gdańsku (województwo pomorskie, 283 km). Prawidłowe stosowanie zasady bliskości (oraz wyjątków od niej) przewidzianej w ustawie o odpadach polega na tym, że odpady nie będą mogły być wywożone do instalacji zlokalizowanej dalej niż instalacja najbliższej położona od miejsca wytworzenia odpadów przez Zamawiającego, tj. od Gryfic. Odmienne stosowanie zasady bliskości naraża Zamawiającego na sankcje opisane we wskazanej ustawie.

Odwołujący wskazał, że w przedmiotowym Postępowaniu zostały złożone dwie oferty: oferta Odwołującego, który zaoferował unieszkodliwienie odpadów w Chojnicach (204 km od siedziby Zamawiającego) oraz oferta Konsorcjum Remondis, które zaoferowało unieszkodliwienie odpadów w Gdańsku (283 km od siedziby Zamawiającego).

Zdaniem Odwołującego treść oferty Konsorcjum Remondis (lit. F formularza ofertowego) jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ (Rozdział 3 ust. 9 i 10), gdyż Konsorcjum będzie unieszkodliwiać odpady niezgodnie z obowiązującą i weryfikowaną na etapie postępowania zasadą bliskości. Niedozwolone jest bowiem unieszkodliwienie odpadów, poza województwem wytwarzania odpadów, w instalacji zlokalizowanej dalej od miejsca wytwarzania odpadów (w Gdańsku, w odległości 283 km), jeśli takie unieszkodliwienie jest możliwe w instalacji posiadającej wolne moce przerobowe zlokalizowanej bliżej miejsca wytwarzania odpadów (w Chojnicach, w odległości 204 km). W związku z tym Odwołujący stwierdził, że Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę ww. Konsorcjum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpiło Konsorcjum: Remondis Medison Sp. z o.o., Port Service Sp. z o.o. Izba stwierdziła, że ww. Konsorcjum zgłosiło przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego.

Izba ustaliła, że następujący stan faktyczny:

Przedmiotem zamówienia jest usługa odbioru, transportu oraz termicznego unieszkodliwienia odpadów medycznych i weterynaryjnych w przypadku: - planowanych przestojów instalacji termicznego unieszkodliwienia odpadów, - nieprzewidzianych awarii instalacji termicznego unieszkodliwienia odpadów, - braku wolnych mocy przerobowych (rozd. 3 pkt 1 SWZ).

W rozdz. 3 pkt 9 i 10 SWZ Zamawiający zamieścił następujące postanowienie:

9. Zamawiający wymaga przestrzegania przez wykonawcę zasady bliskości art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach mówiącego o unieszkodliwianiu zakaźnych odpadów

medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych w najbliższej położonej instalacji od miejsca wytworzenia odpadu. (Dz. U. z 2022, poz. 699 z późn. zm.).

10. Wskazana przez Wykonawcę spalarnia musi posiadać wszelkie wymagane przepisami prawa pozwolenia oraz wolne moce przerobowe, pozwalające w całości unieszkodliwiać odpady medyczne przekazane przez Zamawiającego, w sposób przewidziany przepisami ustawy.

W punkcie F Formularza oferty Zamawiający wymagał podania przez wykonawców odległości w km od instalacji termicznego unieszkodliwienia odpadów do Zamawiającego.

Przystępujący podał w punkcie F Formularza oferty odległość 283 km.

Odwołujący podał w punkcie F Formularza oferty następujące informacje:

Chojnice Leśna 10 odległość 204 km

Sława m. Ciepeliówek 2 odległość 332 km (instalacja wspierająca)

Płock ul. Przemysłowa 34 odległość 427 km (instalacja wspierająca)

W odniesieniu do oferty Odwołującego Zamawiający badał kwestię zgodności oferty z zasadą bliskości, wzywając Odwołującego, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści oferty w zakresie tego, czy główna instalacja znajdująca się w odległości 204 km posiada na dzień złożenia oferty wolne moce przerobowe pozwalające w całości unieszkodliwić odpady odebrane od Zamawiającego. Odwołujący wyjaśnił w tym zakresie, że instalacja w Chojnicach znajdująca się w odległości 204 km od miejsca wytworzenia odpadów posiada na dzień złożenia oferty wolne moce przerobowe pozwalające w całości unieszkodliwić odpady odebrane od Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca oświadcza, że zabezpieczył wolne moce przerobowe w ww. instalacji na potrzeby realizacji umowy z Zamawiającym, a więc na ilość odpadów wytworzonych przez Zamawiającego wskazaną w treści SWZ (szacowana ilość odpadów wynosi: 970 000 kg, Rozdział 3 ust. 2 SWZ). Dwie pozostałe instalacje zostały wskazane przez Wykonawcę jako instalacje wspierające. Przez instalację wspierającą Wykonawca rozumie instalację udzielającą wsparcia instalacji

głównej w Chojnicach na wypadek zdarzeń losowych, sił wyższych takich jak awaria instalacji, przerwy technologiczne.

Zamawiający nie wzywał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie odległości instalacji unieszkodliwiania odpadów od miejsca ich wytworzenia.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z warunkami zamówienia. Stosownie do art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W ocenie Izby nie ulega wątpliwości, że w rozpoznawanej sprawie jednym z warunków zamówienia było przestrzeganie przez wykonawcę zasady bliskości art. 20 ustawy o odpadach. Wynika to wyraźnie z postanowienia rozdz. 3 pkt 9 SWZ. Zgodność oferty z tym postanowieniem podlegała badaniu na podstawie oświadczenia wykonawcy o odległości, w jakiej zlokalizowana jest instalacja do unieszkodliwiania odpadów (lit. F Formularza oferty). Skoro Zamawiający nałożył na wykonawców obowiązek przestrzegania zasady bliskości i żądał przedstawienia informacji, które pozwalają to zweryfikować, to oferta zakładająca realizację zamówienia z naruszeniem tej zasady, jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu. Odległość tej instalacji objęta była oświadczeniem woli wykonawcy, określającym sposób realizacji świadczenia. Oferta podlegała więc badaniu pod kątem zgodności z postanowieniem rozdz. 3 pkt 9 SWZ.

Za całkowicie chybioną i niedotyczącą zarzutu podniesionego w odwołaniu należy uznać argumentację, że Zamawiający nie określił warunku udziału w postępowaniu dotyczącego lokalizacji instalacji do unieszkodliwiania odpadów. Zarzut odwołania dotyczy niezgodności oferty z warunkami zamówienia, a więc zaoferowania świadczenia niedopowiadającego merytorycznym wymaganiom określonym przez Zamawiającego, nie zaś niespełniania warunków udziału w postępowaniu (warunków podmiotowych), które w zakresie dysponowania instalacją rzeczywiście nie zostały określone. Podobnie, chybiona jest przedstawiona w odpowiedzi na odwołanie argumentacja, że Zamawiający nie sformułował kryterium, które weryfikowałoby faktyczną lokalizację instalacji, w której miałyby następować unieszkodliwianie odebranych od Zamawiającego odpadów medycznych, zaś obowiązującymi kryteriami oceny ofert były cena oraz termin odbioru odpadów. Powyższe również nie ma związku z podniesionym w odwołaniu zarzutem. Mimo że w przedmiotowym postępowaniu nie określono kryterium oceny ofert dotyczącego lokalizacji instalacji oraz nie określono warunków udziału w postępowaniu w tym zakresie, to Zamawiający wyraźnie sformułował wymaganie dotyczące sposobu realizacji zamówienia, stanowiąc, że ma być ono wykonywane zgodnie z wynikającą z ustawy o odpadach zasadą bliskości. Zaoferowane świadczenie musiało więc uwzględniać to wymaganie.

W ocenie Izby nie sposób przyjąć, że oświadczenie o odległości instalacji unieszkodliwiania odpadów od Zamawiającego miało charakter wyłącznie informacyjny, a zatem nie stanowiło elementu merytorycznego oferty. Żadne postanowienie SWZ nie określa tego oświadczenia jako jedynie informacyjnego, a powiązanie żądania tego oświadczenia z wymaganiem rozdz. 3 pkt 9 SWZ potwierdza, że stanowi ono merytoryczny element oferty, podlegający badaniu pod kątem zgodności z warunkami zamówienia. Zamawiający jest natomiast związany postanowieniami SWZ i nie może odstąpić od badania, czy zaoferowane świadczenie jest zgodne z określonymi tam wymaganiami, powołując się błędnie pojmowaną zasadę uczciwej konkurencji – to właśnie nierespektowanie na etapie badania ofert postanowień SWZ prowadzi do naruszenia tej zasady. Ponadto, nie można zaprobować sytuacji, w której wykonawca oświadcza, że wykona zamówienie w sposób naruszający obowiązki określone w SWZ i w przepisach powszechnie obowiązujących. Zauważenia wymaga, że na etapie realizacji zamówienia Przystępujący mógłby podnosić, że Zamawiający, dokonując wyboru oferty Przystępującego, potwierdził możliwość unieszkodliwiania odpadów medycznych w instalacji wskazanej w ofercie, mimo że nie jest to instalacja zgodna z wymaganiami określonymi w ustawie o odpadach.

Nie zasługuje również na uwzględnienie argumentacja Przystępującego, że przestrzeganie zasady bliskości może podlegać ocenie dopiero na etapie realizacji zamówienia, nie zaś na etapie postępowania przetargowego. Teza ta stoi w sprzeczności z faktem, że Zamawiający wyraźnie oczekiwał objęcia tej kwestii treścią oferty, zobowiązując wykonawców do wskazania w ofercie odległości instalacji od jego siedziby.

Wobec powyższego nie ulega wątpliwości, że oferty w przedmiotowym podlegały badaniu pod kątem przestrzegania zasady bliskości.

Zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 2 ustawy o odpadach, zakazuje się unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone. Art. 20 ust. 6 tej ustawy stanowi, że dopuszcza się unieszkodliwienie zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych.

Nie było okolicznością sporną, że jedyną instalacją unieszkodliwiania odpadów komunalnych na terenie województwa zachodniopomorskiego jest instalacja należąca do Zamawiającego. Skoro przedmiotem zamówienia jest usługa odbioru, transportu oraz

termicznego unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych w przypadku planowanych przestoju instalacji termicznego unieszkodliwiania odpadów, nieprzewidzianych awarii instalacji termicznego unieszkodliwiania odpadów oraz braku wolnych mocy przerobowych, oczywistym jest, że w odpady objęte umową nie będą mogły być

unieszkodliwiane w należącej do Zamawiającego i jedynej w województwie zachodniopomorskim instalacji. W tej sytuacji zastosowanie znajdzie wyjątek określony w art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach, przy czym podkreślenia wymaga, że zgodnie z tym przepisem, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych, odpady mogą być unieszkodliwiane nie w dowolnej instalacji na terenie innego województwa, ale w instalacji położonej najbliżej miejsca wytworzenia odpadów. W rozpoznawanej sprawie taką instalacją nie jest instalacja zlokalizowana w odległości 283 km, która – zgodnie z niezakwestionowanym przez Przystępującego twierdzeniem Odwołującego – jest położona w Gdańsku. Świadczy o tym fakt, że Odwołujący zaoferował unieszkodliwienie odpadów w instalacji zlokalizowanej w Chojnicach, tj. w odległości 204 km od miejsca wytworzenia odpadów. Zamawiający natomiast, wbrew postanowieniom SWZ zignorował tę okoliczność i dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Jednocześnie zauważyć należy, że nie zasługują na uwzględnienie zastrzeżenia podnoszone przez Przystępującego wobec oferty Odwołującego. Przede wszystkim wskazać należy, że oferta Odwołującego nie jest przedmiotem obecnego postępowania odwoławczego. Niezależnie od powyższego, przedstawione przez Przystępującego dowody dotyczące instalacji w Chojnicach, w postaci decyzji Marszałka Województwa Pomorskiego z 12 listopada 2015 r. oraz informacji o wyborze ofert Przystępującego w innych postępowaniach, nie uprawniają do stwierdzenia, że na etapie realizacji przedmiotowej umowy instalacja wskazana przez Odwołującego nie będzie miała mocy przerobowych pozwalających zrealizować tę umowę.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Zamawiającego.

Przewodniczący: