Sygn. akt: KIO 902/23

POSTANOWIENIE

z dnia 13 kwietnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 13 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2023 r. przez wykonawcę Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministerstwo Finansów z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie -w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 902/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Ministerstwo Finansów z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na usługę transmisji danych na rzecz Zamawiającego i w lokalizacjach systemu eToll, obejmująca zaprojektowanie, zestawienie, uruchomienie i udostępnianie łączy dostępowych do SPOE KAS (nr ref. R/017/22/DPO/G). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28 grudnia 2022 r. pod numerem 2022/S 250-730885. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 30 marca 2023 r. wykonawca Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący) wniósł odwołanie wobec modyfikacji treści dokumentów zamówienia dokonanej 20 marca 2023 r., zarzucając Zamawiającemu

naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez modyfikację opisu przedmiotu zamówienia,

prowadzącą do tego, że opis przedmiotu zamówienia jest niewyczerpujący,

niejednoznaczny i nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co w konsekwencji uniemożliwia wykonawcy sporządzenie oferty, w tym skalkulowanie ceny oferty, gdyż wykonawca nie ma możliwości określenia, jaki będzie jego zakres świadczenia i jakie wynagrodzenie faktycznie otrzyma

2. art. 99 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez modyfikację opisu przedmiotu zamówienia, prowadzącą do tego, że opis przedmiotu zamówienia prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia grona potencjalnych wykonawców z powodu podwyższenia parametrów łącza do lokalizacji łącza typu H wymagającej zastosowania medium światłowodowego i wyłączającej możliwość zastosowania medium w innej technologii (np. radiolinii), co dodatkowo faworyzuje wykonawcę obecnie świadczącego usługi zarówno z uwagi na czas niezbędny do zbudowania i zestawienia łącza w technologii światłowodowej, jak też z tego powodu, że wykonawca ten może dysponować już łączami w technologii światłowodowej w lokalizacjach łączy typu H.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: 1) przywrócenia wymogu świadczenia usługi na wcześniej dopuszczalnych mediach (łącze światłowodowe, łącze radiowe), 2) gwarancję zamówienia na pełen okres umowy.

Zamawiający w dniu 12 kwietnia 2023 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1 oraz oddalenie odwołania w zakresie

zarzutu nr 2, względnie o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący w dniu 12 kwietnia 2023 r. złożył pismo, w którym oświadczył, iż cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby (ust. 2).

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……..……