Sygn. akt: KIO 856/23

POSTANOWIENIE

z dnia 7 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik – Zawalska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 kwietnia 2023 r. Warszawie odwołania wniesionego w dniu 27 marca 2023 r. przez wykonawcę:

D. W. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Ogólnopolska Grupa IT .

W. (ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn)

ubiegającą się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Gmina Korsze (ul. Mickiewicza 13, 11-430 Korszena)

na: „Zakup i dostawę laptopów w ramach programu Wsparcie dzieci z rodzin

popegeerowskich w rozwoju cyfrowym Granty PPGR". Numer referencyjny: GT.271.1.2023 do którego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy:

SUNTAR sp. z o.o. (ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów) a także

Kombit Group Sp. z o.o. (ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań)

każdy zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwotę 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: „Ustawa” lub „Pzp”) przez Gmina Korsze (ul. Mickiewicza 13, 11430 Korszena) (dalej: “Zamawiający”) na: „Zakup i dostawę laptopów w ramach programu Wsparcie dzieci z rodzin popegeerowskich w rozwoju cyfrowym Granty PPGR". Numer referencyjny: GT.271.1.2023 (dalej: „Postępowanie”) w dniu 27 marca 2023r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniesione zostało odwołanie przez wykonawcę D. W. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Ogólnopolska Grupa IT D. W. (ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn) ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego (dalej: „Odwołujący” lub „Wykonawca”).

Do postępowania odwoławczego pismem z dnia 29 marca 2023 r. przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił SUNTAR sp. z o.o. (ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów) (dalej: Przystępujący). Izba uznała skuteczność zgłoszenia przystąpienia.

Do postępowania odwoławczego pismem z dnia 31 marca 2023 r. przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił Kombit Group Sp. z o.o. (ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań) (dalej: Przystępujący). Izba uznała skuteczność zgłoszenia przystąpienia.

Wykonawca wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań Zamawiającego skutkujących naruszeniem Ustawy polegających na:

1. zaniechaniu czynności odrzucenia oferty złożonej przez Suntar Sp. z o.o. oraz Kombit Group Sp. z o.o. podczas gdy:

a. oferty wykonawców Suntar Sp. z o.o. oraz Kombit Group Sp. z o.o. nie spełniają warunków udziału w postępowaniu w zakresie spełniania przez oferowany przez nich sprzęt komputerowy (komputery przenośne)

minimalnych parametrów technicznych określonych przez Zamawiającego w SWZ.

2. naruszenia art. 128 ust.1 PZP poprzez wielokrotne wzywanie wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (testów BABCO)

3. czynności Zamawiającego polegającej na wyborze, o którego dokonaniu wykonawcy zostali poinformowani pismem w dniu 22 marca 2023 r., jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Suntar Sp. z o.o. pomimo tego, iż oferta złożona przez Suntar Sp. z o.o. podlegała odrzuceniu, czym naruszony został art. 16 PZP, art. 226 art. 1 pkt 5 oraz art. 239 art. 1 PZP.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. powtórzenia czynności badania i oceny oferty,

2. odrzucenia ofert Suntar Sp. z o.o. oraz Kombit Group Sp. z o.o. ,

3. powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 6 kwietnia 2023 r. Odwołujący cofnął odwołanie.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez Odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodniczący: …….....……