Sygn. akt KIO 815/23

POSTANOWIENIE z dnia 7 kwietnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 6 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 marca 2023 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A. K. STARPOL MEBLE z siedzibą w Puławach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiających: Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu oraz Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – Konsorcjum: wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Produkcyjno Usługowa KLONEKS K. Z. z siedzibą w Ciężkowicach i wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą TEAK MEBEL J. K. z siedzibą we Wręczycy Wielkiej, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 815/23 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą A. K. STARPOL MEBLE z siedzibą w Puławach kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 815/23

Uzasadnienie

Wspólnie Zamawiający – Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu oraz Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu działając w trybie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzą postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę mebli medycznych i niemedycznych na potrzeby Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w zakresie Modułów 1 i 2 w ramach projektu pn. Budowa Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w Poznaniu – centrum medycyny interwencyjnej (etap I CZSK)".

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 grudnia 2022 r., pod numerem 2022/S 244-705145.

W dniu 24 marca 2023 r. wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą A. K. STARPOL MEBLE z siedzibą w Puławach wniósł odwołanie od czynności podjętych przez Zamawiającego i zaniechań czynności w przedmiotowym postępowaniu, które polegały na czynności odrzucenia oferty Odwołującego i w konsekwencji zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych i wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Z ostrożności – w przypadku nieuwzględnienia zarzutu dotyczącego odrzucenia oferty Odwołującego – Odwołujący zaskarżył zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum firm: wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Produkcyjno Usługowa KLONEKS K. Z. z siedzibą w Ciężkowicach i wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TEAK MEBEL J. K. z siedzibą we Wręczycy Wielkiej, zwanych dalej jako „Konsorcjum", oraz w konsekwencji zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego na tej podstawie mimo, że treść oferty Odwołującego nie jest niezgodna z warunkami zamówienia,

2) art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez nierówne traktowanie wykonawców i w konsekwencji:

3) art. 126 ust. 1 ustawy PZP poprzez niewezwanie Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty

najkorzystniejszej mimo, że jego oferta powinna być najwyżej oceniona.

Z ostrożności – w przypadku nieuwzględnienia zarzutu dotyczącego odrzucenia oferty Odwołującego – Odwołujący zarzucił Zamawiającemu także naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP poprzez nieodrzucenie oferty Konsorcjum mimo niezłożenia w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez nieodrzucenie oferty Konsorcjum mimo, że jest niezgodna z warunkami zamówienia,

2) art. 255 pkt 2 ustawy PZP poprzez nieunieważnienie postępowania na tej podstawie mimo, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Z uwagi na sformułowane powyżej zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1) powtórzenia czynności badania ofert,

2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

3) powtórzenia czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych oraz wyboru jego oferty jako oferty najkorzystniejszej.

Natomiast z ostrożności – w przypadku nieuwzględnienia żądania unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego – Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum i unieważnienia postępowania.

Odwołujący zawarł też w odwołaniu wniosek kosztowy o zasądzenie na jego rzecz od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego w całości, a także wniosek dowodowy o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania przetargowego, innych dowodów wskazanych w uzasadnieniu jego odwołania oraz ewentualnych dalszych dowodów, które zostaną przedstawione na rozprawie.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego w dniu 27 marca 2023 r. wynika, że informację o wpłynięciu o odwołania wraz z kopią odwołania Zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w przetargu poprzez stronę internetową prowadzonego postępowania w dniu 24 marca 2023 r.

W dniu 27 marca 2023 r., z zachowaniem ustawowego terminu i w przewidzianej przez przepisy prawa formie, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wniesione przez Konsorcjum. Natomiast z powodu niedochowania formy zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wynikającej z regulacji § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453), gdzie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zostało przekazane na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu Zamówień Publicznych tylko przesłane do Izby e-mailem, Izba stwierdziła nieskuteczność zgłoszenia przystąpienia wykonawcy TRONUS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 4 kwietnia 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił odwołanie tylko w zakresie zarzutu ewentualnego, tj. w zakresie zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum i w konsekwencji zaniechania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto Zamawiający dodał, że dokonał czynności unieważnienia badania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz z uwagi na to wniósł o umorzenie postępowania i nieobciążanie stron kosztami postępowania. Ze względu na nieprawidłową treść pełnomocnictwa, które nie upoważniało wskazanych w jego treści osób do reprezentacji Zamawiającego w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą, Izba nie uznała skuteczności złożonej odpowiedzi na odwołanie. Po tymczasowym dopuszczeniu do udziału w sprawie pełnomocników Zamawiającego oświadczyli oni, że podtrzymują w całości treść odpowiedzi na odwołanie złożonej w dniu 4 kwietnia 2023 r., w tym uwzględnienie zarzutu ewentualnego odwołania i zobowiązania do wykonania czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniami Odwołującego w zakresie uwzględnionego zarzutu ewentualnego odwołania. W zakreślonym przez Izbę terminie Zamawiający uzupełnił braki pełnomocnictwa oraz potwierdził czynności stawających w jego imieniu pełnomocników.

W związku z absencją przedstawicieli Konsorcjum na posiedzeniu Izby w dniu 6 kwietnia 2023 r., którzy zostali prawidłowo powiadomieni o terminie i miejscu posiedzenia Izby w dniu 31 marca 2023 r., Izba uznała, iż Konsorcjum odstąpiło od wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu ewentualnego odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 522 ust. 1 ustawy PZP stanowi, że „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Zgodnie zaś z art. 522 ust. 2 ustawy PZP „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".

W niniejszej sprawie Odwołujący sformułował zarzut podstawowy dotyczący odrzucenia jego oferty oraz zarzut ewentualny dotyczący zaniechania odrzucenia oferty jego konkurenta i w konsekwencji zaniechania unieważnienia całego postępowania o udzielenie zamówienia. W ocenie Izby Zamawiający uwzględniając zarzut ewentualny odwołania i czyniąc zadość ewentualnemu żądaniu Odwołującego wypełnił dyspozycję przepisu art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Skoro Odwołujący zdecydował się na sformułowanie zarzutów swojego odwołania w trybie ewentualnym, to uwzględnienie zarzutu ewentualnego odwołania wypełnia w całości żądania Odwołującego i czyni bezprzedmiotowym merytoryczne odnoszenie się do jego pierwszorzędnego zarzutu i żądania odwołania. Wobec powyższego Izba uznała, że skoro Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zaś przedstawiciele Konsorcjum nie stawili się na posiedzeniu przed Izbą i tym samym nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum

a w konsekwencji uwzględnienia również przez Zamawiającego zarzutu zaniechania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z regulacją art. 522 ust. 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: .....