

Sygn. akt: KIO 780/23

WYROK

z dnia 3 kwietnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie, w Warszawie, w dniu 3 kwietnia 2023 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 marca 2023 roku przez wykonawcę ECO EXPERT spółka jawna K.M. A. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Szczecińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie

przy udziale wykonawcy R.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa ROMUS R.S. z siedzibą w Szczecinie zgłaszającego przystąpienie do

postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 780/23 po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów 1- 4 dotyczących części 11 -zgodnie z wykazem nieruchomości stanowiącym załącznik nr 1b do SWZ postępowania o zamówienie publiczne z uwagi na wycofanie zarzutów.
2. Oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę ECO EXPERT spółka jawna K.M. A. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim i:
 - 3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę

ECO EXPERT spółka jawna K.M. A. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim tytułem wpisu od odwołania,

- 3.2 zasądza od wykonawcy ECO EXPERT spółka jawna K.M. A. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim na rzecz – Szczecińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie kwotę 4 137, 00 zł (słownie: cztery tysiące sto trzydzieści siedem złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów stawiennictwa na rozprawie.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok -w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 780/23

UZASADNIENIE

Zamawiający – Szczecińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą: „Bieżące utrzymanie czystości nieruchomości budynkowych oraz przyległej do nich powierzchni zewnętrznej, stanowiących własność oraz zarządzanych przez Szczecińskie TBS, w podziale na części: część 10, część 11, część 12, część 13”.

Opłnienie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 listopada 2022 roku pod numerem 2022/S 213-611230.

W dniu 20 marca 2023 roku Odwołujący działając na podstawie na podstawie art. 505 oraz art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 poz. 1710; dalej „ustawa”, „PZP”) wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w toku Postępowania – w zakresie części nr 11 i 12 Postępowania, w tym między innymi od:

- odrzucenia oferty Odwołującego złożonej w Postępowaniu w części nr 11 i 12 z powodu rzekomego

zaoferowania rażąco niskiej ceny, pomimo że oferta Odwołującego złożona w części nr 11 i 12 nie zawiera rażąco niskiej ceny,

- zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego w części nr 11 i 12 Postępowania, pomimo że oferta ta zawiera najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert,

- wyboru jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w części nr 11 i 12 oferty złożonej przez wykonawcę: R.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA USŁUGOWA ROMUS R.S., ul. Władysława Łokietka 22, 70-255 Szczecin, dalej jako: „Wykonawca Romus”, pomimo że ta oferta nie zawiera najkorzystniejszego bilansu kryteriów oceny ofert, przez co nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

naruszenie art. 16 pkt 1 – 3 ustawy przez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie

innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp przepisów, tj.:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy przez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu polegające na niezasadnym stwierdzeniu, że oferta złożona przez Odwołującego w części nr 11 zamówienia objętego Postępowaniem zawiera rażąco niską cenę, w sytuacji gdy cena zaofferowana przez Odwołującego jest wystarczająca do pokrycia kosztów realizacji zamówienia, osiągnięcia zysku oraz prawidłowego wykonania zamówienia publicznego, a więc nie jest rażąco niska, co doprowadziło do nieuzasadnionego stwierdzenia, że oferta Odwołującego powinna zostać odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy,

2) art. 224 ust. 6 ustawy przez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu polegające na błędnej, nieprzejrzystej i nielogicznej ocenie wyjaśnień Odwołującego z dnia 26 stycznia 2023 r. dotyczących zaofferowanej ceny w odniesieniu do części nr 11 i 12 zamówienia objętego Postępowaniem (dalej jako: „Wyjaśnienia”), oraz wyjaśnień dodatkowych Odwołującego z dnia 15 lutego 2023 r. dotyczących zaofferowanej ceny w odniesieniu do części nr 11 i 12, (dalej jako: „Dodatkowe Wyjaśnienia” lub „Wyjaśnienia Dodatkowe”), prowadzącej do nieuzasadnionego stwierdzenia, że Wyjaśnienia oraz Dodatkowe Wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny w zakresie części nr 11 Postępowania, pomimo że Wyjaśnienia oraz Dodatkowe Wyjaśnienia wraz z dowodami jednoznacznie wskazują, że zaofferowana przez Odwołującego cena w części nr 11 Postępowania jest wystarczająca do pokrycia kosztów realizacji zamówienia, osiągnięcia zysku oraz prawidłowego wykonania zamówienia publicznego, a więc nie jest rażąco niska, co doprowadziło do nieuzasadnionego odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy,

3) ewentualnie, z ostrożności, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów, o których mowa w punktach 1 i 2 – art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust.

6 ustawy przez niewłaściwe niezastosowanie tych przepisów polegające

na zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie ceny oferty przed odrzuceniem jego oferty w części nr 11 zamówienia objętego Postępowaniem, mimo że Zamawiający powziął jedynie wątpliwości

co do rynkowego charakteru pewnych elementów ceny oraz możliwości

prawidłowego zrealizowania przedmiotu zamówienia za cenę zaofferowaną przez Odwołującego w części nr 11 zamówienia objętego Postępowaniem, co jest niewystarczające dla stwierdzenia, że zaofferowana cena jest rażąco niska i co doprowadziło do niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, Odwołujący zastrzegł, że w jego ocenie Wyjaśnienia oraz Dodatkowe

Wyjaśnienia wraz z dowodami w odniesieniu do części nr 11 były kompletne, spójne logicznie i wystarczające dla stwierdzenia, że zaofferowana przez Odwołującego cena nie jest rażąco niska,

4) art. 239 ust. 1 ustawy przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na zaniechaniu dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w ramach części nr 11 zamówienia objętego Postępowaniem, pomimo że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SWZ spośród ofert złożonych w Postępowaniu a niepodlegających odrzuceniu i w konsekwencji dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 11 zamówienia objętego Postępowaniem w sposób inny, niż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia,

5) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy przez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu polegające na niezasadnym stwierdzeniu, że oferta złożona przez Odwołującego w części nr 12 zamówienia objętego Postępowaniem zawiera rażąco niską cenę, w sytuacji gdy cena zaofferowana przez Odwołującego jest wystarczająca do pokrycia kosztów realizacji zamówienia, osiągnięcia zysku oraz prawidłowego wykonania zamówienia publicznego, a więc nie jest rażąco niska, co doprowadziło

do nieuzasadnionego stwierdzenia, że oferta Odwołującego powinna zostać

odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy,

6) art. 224 ust. 6 ustawy przez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu polegające na błędnej, nieprzejrzystej i nielogicznej ocenie Wyjaśnień oraz Dodatkowych Wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w odniesieniu do części nr 12, prowadzącej do nieuzasadnionego stwierdzenia, że Wyjaśnienia oraz Dodatkowe Wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny w zakresie części nr 12 Postępowania, pomimo że Wyjaśnienia oraz Dodatkowe Wyjaśnienia wraz z dowodami jednoznacznie wskazują, że zaoferowana przez Odwołującego cena w części nr 12 Postępowania jest wystarczająca do pokrycia kosztów realizacji zamówienia, osiągnięcia zysku oraz prawidłowego wykonania zamówienia publicznego, a więc nie jest rażąco niska, co doprowadziło do nieuzasadnionego odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy,

7) ewentualnie, z ostrożności, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów, o których mowa w punktach 5 i 6 powyżej – art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 ustawy przez niewłaściwe niezastosowanie tych przepisów polegające na zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie ceny oferty przed odrzuceniem jego oferty w części nr 12 zamówienia

objętego Postępowaniem, mimo że Zamawiający powziął jedynie wątpliwości co do rynkowego charakteru pewnych elementów ceny oraz możliwości prawidłowego zrealizowania przedmiotu zamówienia za cenę zaoferowaną przez Odwołującego w części nr 12 zamówienia objętego Postępowaniem, co jest niewystarczające dla stwierdzenia, że zaoferowana cena jest rażąco niska i co doprowadziło do niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, Odwołujący zastrzegł przy tym, że w jego ocenie Wyjaśnienia oraz Dodatkowe Wyjaśnienia wraz z dowodami w odniesieniu do części nr 12 były kompletne, spójne logicznie i wystarczające dla stwierdzenia, że zaoferowana przez Odwołującego cena nie jest rażąco niska,

8) art. 239 ust. 1 ustawy przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na zaniechaniu dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w ramach części nr 12 zamówienia objętego Postępowaniem, pomimo że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SWZ spośród ofert złożonych w Postępowaniu a niepodlegających odrzuceniu i w konsekwencji dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 12 zamówienia objętego Postępowaniem w sposób inny, niż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia,

oraz innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu:

zamówienia objętego Postępowaniem,

zamówienia objętego Postępowaniem,

zamówienia objętego Postępowaniem,

zamówienia objętego Postępowaniem,

5) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części 11 zamówienia

objętego Postępowaniem, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

6) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części 12 zamówienia

objętego Postępowaniem, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

7) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie części 11 zamówienia objętego Postępowaniem w wyniku ponownego badania i oceny ofert,

8) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie części 12 zamówienia objętego Postępowaniem w wyniku ponownego badania i oceny ofert,

9) ewentualnie – dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego w zakresie części 11 zamówienia objętego Postępowaniem, połączonego z dodatkowym wezwaniem Odwołującego do wyjaśnień w odniesieniu do wątpliwości Zamawiającego co do ceny zaoferowanej przez Odwołującego w odniesieniu do części 11 zamówienia objętego Postępowaniem,

10) ewentualnie – dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego w zakresie części 12 zamówienia objętego Postępowaniem, połączonego z dodatkowym wezwaniem Odwołującego do wyjaśnień w odniesieniu do wątpliwości Zamawiającego co do ceny zaoferowanej przez Odwołującego w odniesieniu do części 12 zamówienia objętego Postępowaniem.

Odwołujący podał, że ma interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku (szkody), gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia objętego Postępowaniem i jego realizację w zakresie części nr 11 i 12. Zarówno w części nr 11, jak i w części nr 12 zamówienia objętego Postępowaniem jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty była cena. Odwołujący w obu tych

częściach zaoferował cenę niższą niż Wykonawca Romus, którego oferta została niezasadnie uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą. Oznacza to, że gdyby Zamawiający nie dokonał wadliwej czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego z powodu zaoferowania rażąco niskiej ceny, to oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert ustanowionych w Postępowaniu – zarówno w zakresie części nr 11, jak i części nr 12. Zatem zaniechania i czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie zamówienia publicznego, przez co Odwołujący może ponieść szkodę majątkową równą korzyściom jakich spodziewał się uzyskać w wyniku realizacji zamówienia w odniesieniu do części nr 11 i 12 zamówienia objętego Postępowaniem. Prawidłowe dokonanie badania i oceny oferty Odwołującego przez Zamawiającego powinno skutkować uznaniem, że oferta Odwołującego na realizację części nr 11 i 12 zamówienia objętego Postępowaniem nie zawiera rażąco niskiej ceny i jest najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Naruszenie wskazanych powyżej przepisów, ma istotny wpływ na wynik Postępowania, w czym należy równolegle upatrywać interes we wniesieniu niniejszego odwołania, albowiem

wpływa to na sytuację prawną Odwołującego w Postępowaniu. Uchybienia mogą zostać naprawione przez nakazanie Zamawiającemu wykonania czynności zgodnych z obowiązującymi przepisami ustawy, przy uwzględnieniu zarzutów odwołania.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał:

Przedmiotem zamówienia w Postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego są usługi utrzymania czystości nieruchomości budynkowych oraz przyległej do nich powierzchni zewnętrznej, stanowiących własność oraz zarządzanych przez Zamawiającego. Wartość zamówienia udzielanego w ramach Postępowania przekracza progi unijne. Zamawiający podzielił zamówienie objęte Postępowaniem na 4 części, które obejmują poszczególne nieruchomości będące przedmiotem świadczenia usług utrzymania czystości na terenach Zamawiającego, oznaczone odpowiednio numerami: 10, 11, 12 i 13.

W odniesieniu do części nr 10 zamówienia objętego Postępowaniem, Zamawiający dnia 7 lutego 2023 r. dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Romus. W zakresie części nr 13 zamówienia objętego Postępowaniem, Zamawiający dnia 7 lutego 2023 r. dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

Rozstrzygnięcie Postępowania w ramach części nr 11 i 12 nastąpiło dnia 9 marca 2023 r., kiedy to Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze jako najkorzystniejszej w obu tych częściach oferty złożonej przez Wykonawcę Romus, a także o:

- 1) w odniesieniu do części nr 11 – odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP z powodu rzekomego zaoferowania rażąco niskiej ceny,
- 2) w odniesieniu do części nr 12 – odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP z powodu rzekomego zaoferowania rażąco niskiej ceny.

Odrzucenie oferty Odwołującego w odniesieniu do części nr 11 i 12 zamówienia objętego Postępowaniem nastąpiło w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP. Z przekazanej informacji wynika wprost, że Zamawiający jedynie powziął wątpliwości co do prawidłowości skalkulowania ceny oferty. Uzasadniając odrzucenie oferty Odwołującego Zamawiający przedłożył obszernie uzasadnienie, które zawiera nieprawidłowe założenia, nieuprawnione wnioski i w ocenie Odwołującego jest w zasadniczej części wadliwe. W konsekwencji uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego zawiera nieprawidłową ocenę okoliczności faktycznych w niniejszej sprawie z przyczyn określonych w niniejszym piśmie.

Odwołujący podał, że wnosząc odwołanie, z całą stanowczością podważa zasadność

i poprawność podjętych przez Zamawiającego rozstrzygnięć w zakresie badania i oceny oferty Odwołującego.

Odwołujący podał, że z uwagi na tożsamy charakter przyczyn (zarówno faktycznych, jak i prawnych) odrzucenia oferty Odwołującego zarówno w części nr 11, jak i części nr 12 zamówienia objętego Postępowaniem, Odwołujący przedstawił argumentację zbiorczą, która jest aktualna zarówno dla odrzucenia oferty w części nr 11, jak i części nr 12 zamówienia objętego Postępowaniem.

[Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP]

Zamawiający błędnie uznał zdaniem Odwołującego, że wyjaśnienia składane w trybie art. 224 ust. 1 ustawy muszą obligatoryjnie prowadzić do udowodnienia absolutnie każdej okoliczności, o której mowa w Wyjaśnieniach (każdego kosztu ponoszonego przez wykonawcę). Celem badania rażąco niskiej ceny jest natomiast ustalenie, czy wysokość zaoferowanej ceny daje racjonalne podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia zostanie zrealizowany stosownie do wymagań Zamawiającego z należytą starannością (por. przykładowo wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 lipca 2021 r., sygn. akt: KIO 1614/21).

Odwołujący podał, za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 sierpnia 2022 r., wydanym w połączonych sprawach o sygn. akt: KIO 1611/22, KIO 1615/22 pomiędzy tymi samymi stronami: „Zamawiający obstawał przy tym, że dla udowodnienia wynikającej ze złożonych wyjaśnień okoliczności uzyskiwania pomocy publicznej w związku z zatrudnianiem osób niepełnosprawnych, które dodatkowo mają zgodę lekarza na pracę w pełnym wymiarze czasu pracy

i w godzinach nadliczbowych, co legło u podstaw przedstawionej kalkulacji kosztów osobowych, Eco Expert winien złożyć dodatkowe dowody. Takie stanowisko nie zasługuje jednak na aprobatę, gdyż rygor dowodowy, który ustawa pzp nakłada na wykonawcę w przypadku wezwania go do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie oznacza konieczności składania ściśle określonego katalogu dowodów w każdym przypadku oraz odniesienia się do wszystkich zagadnień wskazanych przykładowo w ustawie pzp. Zwrócić przy tym należy uwagę na to, że Zamawiający nie domagał się przedłożenia określonych dowodów na potwierdzenie sposobu skalkulowania ceny. Z tych względów nic nie stało na przeszkodzie, aby wykonawcy udowodnili brak rażąco niskiej ceny takimi dowodami, które ich zdaniem uzasadniały przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia”.

Odwołujący podał, że nie ma zatem obowiązku przedkładania dowodu wykazującego poniesienie każdego kosztu, czego wymagał Zamawiający od Odwołującego następczo (tj. po odrzuceniu oferty Odwołującego, nie zaś w chwili kierowania do Odwołującego wezwania do wyjaśnień). Wymaganie udowodnienia absolutnie każdego kosztu realizacji zamówienia publicznego jest absurdalne i nieprawidłowe w świetle treści przepisów PZP.

Odwołujący podał, że czynność Zamawiającego odrzucenia oferty Odwołującego była wadliwa, gdyż Zamawiający nie wymagał przedłożenia od Odwołującego dowodów, których złożenia oczekiwał następczo, tj. po odrzuceniu oferty Odwołującego, co wynika jednoznacznie z przekazanej wykonawcom dnia 9 marca 2023 r. informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie części nr 11, jak i części nr 12.

Określone przez Zamawiającego zarzuty dotyczące jak twierdzi Odwołujący rzekomego zaniżenia kosztów pracowniczych są dla Odwołującego kompletnie niezrozumiałe w świetle faktu, że Zamawiający wymagał odpowiednio:

- 1) dla części 11 – skierowania do realizacji zamówienia 18 osób na pół etatu (a więc 9 pełnych etatów) – por. warunek udziału w Postępowaniu określony w punkcie VI.2.2.2.2 b SWZ, podczas gdy kwota przewidziana przez Odwołującego na koszty pracownicze jest wystarczająca dla zatrudnienia ok. 26 osób na pół etatu (a więc dla ok. 13 pełnych etatów) – por. wszystkie pozycje w punkcie 1 tabeli 3 Wyjaśnień, w szczególności pozycja „zastępstwa urlopowe, dodatkowe godziny pracy” w wysokości 10 980,00 zł netto miesięcznie oraz pozycja „Razem koszty pracownicze”,
- 2) dla części 12 – skierowania do realizacji zamówienia 11 osób na pół etatu (a więc 5,5 pełnych etatów) – por. warunek udziału w Postępowaniu określony w punkcie VI.2.2.2.2 c SWZ, podczas gdy kwota przewidziana przez Odwołującego na koszty pracownicze jest wystarczająca dla zatrudnienia ok. 15 osób na pół etatu (a więc dla ok. 7,5 pełnych etatów) – por. wszystkie pozycje w punkcie 1 tabeli 3 Wyjaśnień, w szczególności pozycja „zastępstwa urlopowe, dodatkowe godziny pracy” w wysokości 5 854,86 zł netto miesięcznie oraz pozycja „Razem koszty pracownicze”.

Przewidziana przez Odwołującego kwota na koszty pracownicze znacznie przekracza zatem wymagania określone przez Zamawiającego.

Odwołujący wskazał także na inne istotne aspekty, które świadczą o wadliwości czynności Zamawiającego:

- 1) w ocenie Odwołującego Zamawiający działał z góry określonym zamierzeniem odrzucenia oferty Odwołującego, niezależnie od treści Wyjaśnień i Dodatkowych Wyjaśnień – do takiego wniosku jednoznacznie prowadzi zestawienie treści przekazanej wykonawcom dnia 9 marca 2023 r. informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie części nr 11, jak i części nr 12 (dalej zbiorczo dokumenty jako: „Informacja”) z treścią wezwania Odwołującego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 18 stycznia 2023 r.

(dalej jako: „Wezwanie”) oraz z treścią wezwania Odwołującego do wyjaśnień dodatkowych w zakresie zaoferowanej ceny z dnia 13 lutego 2023 r. (dalej jako: „Wezwanie Dodatkowe” lub „Dodatkowe Wezwanie”). Zestawienie tych dokumentów wskazuje w ocenie Odwołującego, że Zamawiający nie wymagał przedłożenia od Wykonawcy wyjaśnień w zakresie, który później stanowił bazę argumentacji dla odrzucenia oferty Odwołującego (główne zarzuty względem kalkulacji ceny Odwołującego). Przykładowo wskazał na:

- brak wskazania przez Zamawiającego na jakiegokolwiek wątpliwości dotyczące kalkulacji kosztów pracy w soboty – w Wezwaniu Dodatkowym dla części 12 Zamawiający przekazał wątpliwości dotyczące pracy w niedzielę, nie wskazując na istnienie jakiegokolwiek niejasności w zakresie kosztów pracy w soboty, co obrazuje poniższy fragment Wezwania Dodatkowego (strona 4):

Wykonawca w przedłożonych wyjaśnieniach na stronie nr 5 wykazał kwotę 722,75 zł jako koszt pracy w soboty natomiast nie ujęto kosztów pracy w niedzielę. Prosimy zatem o informację czy koszty te zostały ujęte a jeżeli tak w jakiej pozycji tabeli (wyjaśnień) i jak zostały wyliczone.

- brak wskazania przez Zamawiającego na jakiegokolwiek wątpliwości w zakresie przedłożonych orzeczeń o niepełnosprawności, które następnie zostały niesłusznie podważone przez Zamawiającego w Informacji.

W ocenie Odwołującego uprawniony jest wniosek, że celem Wyjaśnień Dodatkowych nie było wcale rzeczywiste wyjaśnienie wątpliwości Zamawiającego, a jedynie dostarczenie Zamawiającemu informacji, które miałyby legitymizować czynność odrzucenia oferty Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny, co jest całkowicie sprzeczne z założeniami badania rażąco niskiej ceny i w oczywisty sposób narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

Odwołujący podał, że bardzo zbliżony stan faktyczny (w stosunku do niniejszego postępowania odwoławczego) był oceniany przez Krajową Izbę Odwoławczą na gruncie postępowania odwoławczego w połączonych sprawach o sygn. akt: KIO 1611/22, KIO 1615/22 – Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznawała odwołanie Odwołującego na nieuprawnioną czynność odrzucenia oferty Odwołującego przez tego samego Zamawiającego z powodu rzekomego zaferowania rażąco niskiej ceny w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego zakres był niemalże tożsamy z tym, który ma miejsce w niniejszej sprawie – dotyczył bieżącego utrzymania czystości nieruchomości budynkowych oraz przyległej do nich powierzchni zewnętrznej, stanowiących własność oraz zarządzanych przez Zamawiającego w podziale na części: część 5, część 6, część 7 i część 8 (obecne Postępowanie zdaniem Odwołującego jest niejako przedłużeniem tamtego postępowania – dotyczy realizacji kolejnych części – przedmiotowe postępowania różnią się

zatem jeśli chodzi o nieruchomości będące przedmiotem utrzymania, natomiast nie różnią się zasadniczo jeśli chodzi o czynności realizowane przez wykonawców w ramach świadczonych usług). Wydając wyrok dnia 8 lipca 2022 r. w sprawach o sygn. akt: KIO 1611/22, KIO 1615/22 Krajowa Izba Odwoławcza:

- stwierdziła, że Odwołujący nie zaferował rażąco niskiej ceny a czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu jego oferty w częściach 7 i 8 była nieuprawniona. W konsekwencji, po uwzględnieniu odwołania, Odwołujący obecnie realizuje zamówienie w zakresie części 7 i 8, a Zamawiający nie zgłasza zastrzeżeń dotyczących realizacji tej umowy. Odwołujący podkreśla, że przyjął takie same założenia dla wyceny części 7 i 8, co dla wyceny części 11 i 12, w których Zamawiający również odrzucił ofertę Odwołującego.
- zwróciła uwagę, że Zamawiający arbitralnie dokonywał oceny poszczególnych składników kosztowych w stosunku do oferty Odwołującego oraz oferty Wykonawcy Romus, co obrazują poniższe fragmenty uzasadnienia wyroku z dnia 8 lipca 2022 r. (strona 17 i 24):

Oprócz tego Zamawiający arbitralnie uznał wykazane w wyjaśnieniach Eco Expeda koszty środków i narzędzi ręcznych służących do utrzymania w czystość powierzchni wewnątrznych, pomimo że znacznie niższą kwotę w wskazaną na ten cel w wyjaśnieniach złożonych przez Romusa. którego ofertę wybrał, ocenił jako wystarczającą

Ponadto w pierwszej ze spraw potwierdził się również zarzut naruszenia przez Zamawiającego zasady równego traktowania wykonawców, przez odmienne potraktowanie Eco Experta i Romusa przy ocenie w wyjaśnieniach w zakresie tych samych elementów.

- wydając wyrok korzystny dla Odwołującego potwierdziła, że założenia przyjęte przez Odwołującego na potrzeby wyceny oferty były prawidłowe i adekwatne.

Dowód: wyrok z dnia 8 lipca 2022 r., wydany w połączonych sprawach o sygn. akt: KIO 1611/22, KIO 1615/22 wraz z uzasadnieniem

Natomiast Zamawiający konsekwentnie przyjmuje nieprawidłowe założenia w zakresie oceny oferty Odwołującego, które prowadzą go do dokonywania nieuprawnionych czynności.

Odwołujący podał, że Zamawiający równolegle prowadzi postępowanie o niemalże tożsamym zakresie – na bieżące utrzymanie czystości nieruchomości budynkowych oraz przyległej do nich powierzchni zewnętrznej, stanowiących własność oraz zarządzanych przez Szczecińskie TBS, w podziale na części: część 1, część 2. Tak jak w przypadku postępowania dotyczącego części nr 5, 6, 7 i 8, postępowanie to jest niejako przedłużeniem Postępowania i wymaga realizowania czynności o niemalże tożsamym zakresie w stosunku

do tych, które mają być wykonane w Postępowaniu. Przedmiot zamówienia różni się nieruchomościami, w stosunku do których mają być świadczone usługi, niemniej czynności wykonywane w ramach tych usług są niemalże tożsame. Odwołujący wskazał, że zarówno szacunkowa wartość zamówienia dla postępowania, jak i cena wynikająca z oferty Wykonawcy Romus w postępowaniu obejmującym część 1 i 2, są znacznie niższe, niż w Postępowaniu. W ocenie Odwołującego powyższe jednoznacznie świadczy o tym, że zarówno szacunkowa wartość zamówienia, jak i cena oferty Romus zostały zawyżone w Postępowaniu, a zatem podstawy badania rażąco niskiej ceny względem oferty Odwołującego są nieadekwatne. Zamawiający bowiem przez późniejsze czynności sam potwierdził, że możliwe jest wykonanie zamówienia za niższą cenę, niż zakładał w Postępowaniu. Dokumentacja postępowania dotyczącego części 1 i 2 (pn. „Bieżące utrzymanie czystości nieruchomości budynkowych oraz przyległej do nich powierzchni zewnętrznej, stanowiących własność oraz zarządzanych przez Szczecińskie TBS, w podziale na części: część 1, część 2”, znak: Pn 1/DZE/2023) dostępna jest pod adresem:

W zakresie istoty zarzutu Odwołujący podał, że zaferowana przez niego cena zarówno w zakresie części nr 11, jak i części nr 12 zamówienia objętego Postępowaniem, nie jest rażąco niska, co w ocenie Odwołującego zostało wykazane w toku Postępowania. W odpowiedzi na Wezwanie Zamawiającego skierowane w trybie art. 224 ust. 1 PZP, a także w odpowiedzi na Wezwanie Dodatkowe, Odwołujący przedstawił niezwykle szczegółowe wyjaśnienia, w których wskazał w szczególności na wyjątkowo sprzyjające warunki realizacji zamówienia, związane z uzyskiwaniem pomocy publicznej, przedstawił szczegółową i kompletną kalkulację kosztów związanych z realizacją zamówienia, a także przedłożył dowody potwierdzające powyższe okoliczności. Co istotne zadaniem Odwołującego podał, że uwzględnił w kalkulacji zawartej w Wyjaśnieniach wszystkie koszty wymagane dla prawidłowej realizacji zamówienia – Zamawiający w Informacji nie zarzucił Odwołującemu pominięcia jakichkolwiek istotnych elementów kosztowych. Dodatkowo Odwołujący uwzględnił także inne czynniki cenotwórcze, których wystąpienie może, ale nie musi wystąpić – skalkulował bowiem ryzyka związane z realizacją zamówienia, co pozostawia pewien zapas dla rentowności zamówienia.

Odwołujący wskazał także zysk z tytułu realizacji zamówienia (zarówno dla części nr 11, jak i części nr 12) na stosunkowo wysokim poziomie – dla części nr 11 łączny miesięczny zysk został skalkulowany na poziomie 3 965,39 zł

netto (marża wynosi zatem ok. 9%), dla części nr 12 łączny miesięczny zysk został skalkulowany na poziomie 1 139,38 netto – po

uwzględnieniu omyłki rachunkowej, o której mowa w punkcie II.17 Wyjaśnień Dodatkowych

(marża wynosi zatem ok. 4%). Jest to poziom w pełni satysfakcjonujący dla Odwołującego. Z powyższego wynika, że cena wskazana w ofercie Odwołującego w części nr 11 i części nr 12 uwzględnia wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia i pozwala na osiągnięcie wysokiego zysku. Dodatkowo Odwołujący podkreśla, że w rzeczywistości z pewnością osiągną przez niego zysk będzie wyższy – zazwyczaj nie wszystkie ryzyka związane z realizacją zamówienia się materializują.

Odwołujący podał, że z utrwalonego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że jeżeli wykonawca wykaże, że jest w stanie ponieść koszty realizacji zamówienia publicznego oraz uzyskać zysk z tego tytułu, to zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska. Przykładowo, w wyroku z dnia 1 czerwca 2020 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 486/20.

Zdaniem Odwołującego, w świetle powyższego należy uznać, że cena zaoferowana przez Odwołującego w części nr 11 i części nr 12 zamówienia objętego Postępowaniem nie jest rażąco niska, gdyż uwzględnia wszelkie koszty niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia i umożliwia osiągnięcie Odwołującemu satysfakcjonującego zysku. Odwołujący podał, że nie miałby jakiegokolwiek interesu w złożeniu oferty w sytuacji, w której nie byłby przekonany co do pewności osiągnięcia zysku z tytułu realizacji zamówienia, a co za tym idzie także w zaskarżaniu nieprawidłowych czynności Zamawiającego i ponoszenia dodatkowych kosztów z tym związanych. Biorąc pod uwagę wieloletnie doświadczenie Odwołującego – jest on całkowicie przekonany, że nie tylko jest w stanie osiągnąć zysk z tytułu realizacji zamówienia dla części 11 i 12, ale także, że zysk ten będzie na poziomie znacznie wyższym, niż przywołany w punkcie 11 powyżej – skrajnie mało prawdopodobne jest bowiem zmaterializowanie się wszystkich ryzyk związanych z realizacją zamówienia i konieczność poniesienia wszystkich kosztów uwzględnionych w cenie oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że dalsza argumentacja (dotycząca naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust. 6 ustawy) pozostaje w całości aktualna także dla zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

[Zarzut naruszenia art. 224 ust. 6 PZP]

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego w części nr 11 i części nr 12 zamówienia objętego Postępowaniem Zamawiający nie zarzucił Odwołującemu pominięcia jakiegokolwiek istotnego elementu składającego się na koszty realizacji zamówienia. Przyjął zatem należy, że nawet zdaniem Zamawiającego, Odwołujący uwzględnił wszystkie istotne elementy kosztotwórcze. Zamawiający błędnie twierdzi zdaniem Odwołującego, że

poszczególne pozycje zostały przez Odwołującego zaniżone, czy też „budzą wątpliwości Zamawiającego”.

Odwołujący podkreślił, że Wezwanie miało charakter ogólny. Zamawiający zasadniczo wymagał od Odwołującego jedynie przedstawienia szczegółowej kalkulacji, która powinna uwzględniać elementy takie jak:

- 1) miesięczne koszty wynagrodzenia pracowników,
- 2) miesięczne koszty zakupu środków czystości oraz narzędzi,
- 3) wartość zysku,
- 4) inne koszty, które zostały uwzględnione w złożonej ofercie i dowody wyliczenia ceny. Odwołujący podał, że Wyjaśnienia Odwołującego zawierają wszystkie wyżej wymienione elementy – wskazał on bowiem miesięczne koszty wynagrodzenia pracowników, miesięczne koszty zakupu środków czystości, wartość zysku, inne koszty uwzględnione w złożonej ofercie, a także przedłożył dowody wyliczenia ceny.

Zamawiający nie wskazał przy tym jakichkolwiek dalszych szczegółowych wymagań co do sporządzania wyjaśnień, w szczególności nie określił jakie dowody mają zostać przedłożone i nie określił charakterystyki dla przedkładanej kalkulacji. Odwołujący miał zatem dużą swobodę w przedstawianiu Wyjaśnień, gdyż wezwanie do wyjaśnień nie było istotnie skonkretyzowane i nie zawierało szczegółowym wymagań dla przedstawianych kalkulacji czy dowodów. Natomiast w Informacji Zamawiający wskazał, jakie dowody powinny zostać złożone w Wyjaśnieniach – stanowisko takie jest całkowicie nieuprawnione i spóźnione, gdyż Odwołujący nie został wezwany do złożenia takich, a nie innych dowodów. Niezależnie od powyższego w ocenie Odwołującego przedłożone Wyjaśnienia jednoznacznie potwierdzają, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska (zarówno dla części nr 11, jak i części nr 12 zamówienia objętego Postępowaniem) – Odwołujący przedłożył szczegółowe kalkulacje wraz z dowodami, które powinny zostać uznane za wystarczające.

Po otrzymaniu Wyjaśnień, Zamawiający skierował do Odwołującego Wezwanie Dodatkowe, które miało rozwiązać wątpliwości Zamawiającego. Odwołujący niezwykle szczegółowo odniósł się do Wezwania Dodatkowego przedstawiając Dodatkowe Wyjaśnienia, w których wyjaśnił wszystkie zagadnienia, które zostały podniesione przez Zamawiającego. Zamawiający następnie odrzucił ofertę Odwołującego powołując się wyłącznie na okoliczności, które nie stanowiły przedmiotu Wyjaśnień Dodatkowych.

Odnosząc się zaś do wszelkich okoliczności podnoszonych przez Zamawiającego w Informacji, Odwołujący podał:

W zakresie różnicy pomiędzy szacunkową wartością zamówienia a ceną zaoferowaną przez Odwołującego należy podnieść, że szacunkowa wartość zamówienia była w ocenie Odwołującego znacznie zawyżona, dlatego nie powinna być uznana adekwatny miernik dla dokonywanej oceny. Odwołujący wskazuje, że w kolejnym postępowaniu obejmującym świadczenie takich samych usług na innych nieruchomościach Zamawiający przyjął znacznie niższe kwoty za 1m² świadczenia usług utrzymania – por. w tym zakresie argumentacje i dowody, o których mowa wyżej w odwołaniu.

Z Informacji wynika, że zasadnicze podstawy odrzucenia oferty Odwołującego to: rzekome zaniżenie kosztów pracy w sobotę, rzekome skierowanie do realizacji zamówienia niewystarczającej liczby osób, rzekome niewykazanie założeń dotyczącego skierowania do realizacji zamówienia osób niepełnosprawnych, rzekome nieuwzględnienie kosztów związanych z Pracowniczymi Planami Kapitałowymi.

Koszty pracy w sobotę

Wszelkie argumenty zawarte w Informacji powinny być rozważane w świetle faktu, że Odwołujący przewidział dla realizacji zamówienia łącznie:

- 1) dla części 11 – ok. 13 pełnych etatów, w sytuacji, gdy Zamawiający wymagał do realizacji zamówienia zasadniczo ok. 9 pełnych etatów (por. warunek określony w punkcie VI.2.2.2.2)b) SWZ),
- 2) dla części 12 – ok. 7,5 etatów, w sytuacji, gdy Zamawiający wymagał do realizacji zamówienia zasadniczo ok. 5,5 etatów (por. warunek określony w punkcie VI.2.2.2.2)c) SWZ).

Przywołując warunki świadczenia usług (str. 2 Informacji) Zamawiający istotnie zmodyfikował treść wymogów opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający wcale nie oczekiwał, aby codzienne usługi były świadczone przez odpowiednio 18 osób (część 11) lub 11 osób (część 12). Opis przedmiotu zamówienia w jakimkolwiek zakresie nie precyzuje wymagań osobowych co do świadczenia usług w konkretnych dniach – wskazuje jedynie godziny, w których powinny być świadczone usługi (i to nie w każdym przypadku), natomiast nie odnosi się do liczby osób świadczących usługi w konkretnych dniach.

Treść SWZ powinna być zatem interpretowana w ten sposób, że Zamawiający wymaga łącznego skierowania do realizacji zamówienia odpowiednio 18 osób (dla części 11) oraz 11 osób (dla części 12). Zapewnienie przez wykonawcę odpowiedniego składu osobowego dla realizacji czynności określonych w opisie przedmiotu zamówienia zostało natomiast pozostawione w gestii wykonawcy, gdyż brak jest w tym zakresie wymogów w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia postawił jedynie

wymogi dotyczące godzin świadczenia usług oraz czynności, które mają zostać zrealizowane. Nie wskazał natomiast wymaganej liczby osób w poszczególnych dniach, zatem interpretacja przedstawiona przez Zamawiającego stanowi niedopuszczalne rozszerzenie wymogów określonych w opisie przedmiotu zamówienia po upływie terminu składania ofert. Przyjęcie interpretacji Zamawiającego prowadziłoby zatem do naruszenia również art. 137 ust. 1 PZP.

Jedynym miejscem dokumentacji Postępowania odnoszącym się do wymogów dotyczących liczby osób są warunki udziału w Postępowaniu, które odnoszą się do dysponowania określonymi osobami na potrzeby realizacji całości zamówienia (a więc w miejscu, które dotyczy badania potencjału Wykonawcy – elementów podmiotowych, a nie w miejscu, które dotyczy wymogów co do świadczonych usług – elementów przedmiotowych). Gdyby Zamawiający chciał ustanowić wymóg przedmiotowy w zakresie liczby osób skierowanych do realizacji zamówienia w konkretne dni, to z pewnością uczyniłby to w wymogach odnoszących się do przedmiotu zamówienia, a nie do potencjału wykonawcy. Wymogi w zakresie liczby osób wymaganej do świadczenia usług w konkretnych dniach nie zostały zatem ustanowione przez Zamawiającego. Wymaganie zawarte w warunkach udziału w Postępowaniu powinno być zatem interpretowane w ten sposób, że Zamawiający wymagał skierowania do realizacji zamówienia dla danej części liczby osób wskazanych w warunku, bez sprecyzowania liczby godzin świadczonych usług przez poszczególne osoby w poszczególnych dniach – nie ma bowiem w tym zakresie stosownego zapisu.

Wbrew twierdzeniom Zamawiającego, brak jest w warunkach udziału w Postępowaniu słowa „codziennie” (użyte słowo to „dziennie”, bez wskazania o jakie dni chodzi), co obrazuje poniższe:

- b) dla części 11 - dysponuje co najmniej 18 osobami zdolnymi do wykonania wyłącznie tego zamówienia. Każda z wymienionych osób winna świadczyć usługi przez okres co najmniej 4 godzin dziennie.

Z uwagi na przedmiot zamówienia, charakter czynności, złożoność przedmiotu zamówienia, jego specyfikę i wymagania, Zamawiający wymaga, aby usługę wykonywali pracownicy zatrudnieni przez Wykonawcę na umowę o pracę lub Wykonawca i jego pracownicy, tj. aby min. 18 osób było zatrudnionych przez Wykonawcę na umowę o pracę albo aby wykonywał osobiście Wykonawca i 17 pracowników zatrudnionych na umowę o pracę. Każda z tych osób winna zostać zatrudniona dla potrzeb realizacji niniejszego przedmiotu zamówienia;

- c) dla części 12 - dysponuje co najmniej 11 osobami zdolnymi do wykonania wyłącznie tego zamówienia. Każda z wymienionych osób winna świadczyć usługi przez okres co najmniej 4 godzin dziennie.

Z uwagi na przedmiot zamówienia, charakter czynności, złożoność przedmiotu zamówienia, jego specyfikę i wymagania, Zamawiający wymaga, aby usługę wykonywali pracownicy zatrudnieni przez Wykonawcę na umowę o pracę lub Wykonawca i jego pracownicy, tj. aby min. 11 osób było zatrudnionych przez Wykonawcę na umowę o pracę albo aby

wykonywał osobiście Wykonawca i 10 pracowników zatrudnionych na umowę o pracę. Każda z tych osób winna zostać zatrudniona dla potrzeb realizacji niniejszego przedmiotu zamówienia;

Przedmiotowy wymóg odnosi się do zatem w ocenie Odwołującego do łącznej liczby osób skierowanych do realizacji zamówienia na potrzeby danej części, nie odnosi się natomiast do skierowania określonej liczby osób do pracy w sobotę. Brak jest bowiem stosownego zapisu w OPZ z którego wynikałoby, że wymóg osobowy należy odnosić do pracy w sobotę w godzinach 6:00 – 10:00 wyłącznie na terenach zewnętrznych.

Odwołujący podał, że nawet gdyby stwierdzić, że wymóg zawarty w warunku udziału w Postępowaniu (wymóg podmiotowy) należy odnieść do wymogów co do realizacji przedmiotu zamówienia (wymóg przedmiotowy), czemu Odwołujący stanowczo zaprzecza w świetle treści dokumentacji Postępowania, to nie sposób uznać, że odnosi się on do pracy w sobotę. Wymóg należałoby wtedy odnieść wyłącznie do dni, w których realizowany jest pełny zakres zamówienia. Natomiast w soboty nie jest realizowany pełny zakres zamówienia (a jedynie jego nieznaczną część), co potwierdza brak zasadności odnoszenia wymogu do pracy w sobotę. Wymóg w takim wypadku należałoby odnieść jedynie do okresu od poniedziałku do piątku, kiedy realizowany jest pełny zakres zamówienia. Przeciwna interpretacja wymogu byłaby skrajnie nielogiczna.

Jak wynika z OPZ, Zamawiający wymagał realizacji zamówienia na następujących zasadach:

- 1) od poniedziałku do piątku – w pełnym zakresie, tj. na terenach wewnętrznych i zewnętrznych, w godzinach 6:00 – 10:00 na terenach zewnętrznych, 6:30 – 10:00

na terenach wewnętrznych,

- 2) w soboty – wyłącznie na terenach zewnętrznych (z pominięciem terenów wewnętrznych) – w godzinach 6:00 – 10:00,

- 3) w niedziele – wyłącznie w odniesieniu do „Deptaku Bogusława” – wyłącznie w odniesieniu do części nr 12

2. W ramach przedmiotu zamówienia dla każdej z części (część 10, część 11, część 12 oraz część 13), Wykonawca zobowiązany będzie w szczególności do:

2.1. utrzymywania w należyłym stanie sanitarnym i estetycznym części budynków przeznaczonych do wspólnego korzystania przez ich mieszkańców, w szczególności do wykonywania następujących czynności:

- 1) codziennie od poniedziałku do piątku (włącznie) w godzinach co najmniej od 6:30 do 10:00:

2.2. utrzymywania w należyłym stanie sanitarnym i porządkowym terenów przyległych do budynków. W szczególności do wykonywania następujących czynności:

- 1) codziennie od poniedziałku do soboty (włącznie) w godzinach co najmniej "oaToO do 10:00: *

2.6. Dodatkowo do części 12: zakres utrzymania porządku na terenie działki nr 6/3 - „Deptak Bogusława”:

2.6.1. utrzymywanie w należyłym stanie sanitarnym i porządkowym terenu, w szczególności wykonywanie następujących czynności:

- 1) codziennie od poniedziałku do niedzieli w godzinach co najmniej od 5:00:

Powyższe wnioski potwierdzają także informacje zawarte w Wykazie nieruchomości, stanowiącym załącznik 1b (w odniesieniu do części 11) oraz załącznik 1c (w odniesieniu do części 12) do specyfikacji warunków zamówienia dla Postępowania. Z informacji tam zawartych wynika, że tereny zewnętrzne stanowią:

1) niecałą połowę łącznej powierzchni, na której mają być świadczone usługi – ok. 49% – dla części 11 (45 333,35 – powierzchnia zewnętrzna / 92 959,77 – łączna powierzchnia)

2) ok. dwie trzecie łącznej powierzchni, na której mają być świadczone usługi – ok. 67% -dla części 12 (48 464,83 – powierzchnia zewnętrzna / 71 940,61 – łączna powierzchnia

– w tabeli stanowiącej podsumowanie jest błąd polegający na nieuwzględnieniu terenów wewnętrznych w łącznej powierzchni, prawidłowa powierzchnia to 71 940,61 zamiast

55 290,26).

W tym miejscu w odwołaniu 2 tabele

W w odniesieniu do „Deptaku Bogusława” (część 12) – jego powierzchnia stanowi jedynie ok 6% łącznej powierzchni sprzątnięcia (4 191 – powierzchnia „Deptaku Bogusława” / 71 940,61 – łączna powierzchnia dla części 12).

W tym miejscu w odwołaniu tabela

Odwołujący podał, że nielogiczne byłoby zatem kreowanie wymogu polegającego na konieczności świadczenia usług

przez 4 godziny dziennie przez wszystkie osoby

skierowane do realizacji zamówienia w sytuacji, gdy dla całego terenu świadczenia usług (znacznie większego) Zamawiający wymagałby wykonywania tych usług w pełnym składzie osobowym. Oznaczałoby to bowiem, że w pozostałym czasie (poniedziałek – piątek) skład osobowy wymagany do świadczenia usług jest znacznie zaniżony. Skoro do uprzątnięcia wyłącznie terenu zewnętrznego w soboty (niepełnego zakresu zamówienia) byłby rzekomo wymagany pełny zespół (odpowiednio: 18 osób dla części 11 i 11 osób dla części 12) przez 4 godziny w sytuacji, gdy w pozostałe dni dla realizacji tych samych czynności wymagane byłoby 4 godziny dla pełnego zakresu, a nie tylko czynności na terenach zewnętrznych (stanowiących odpowiednio: połowę – dla części 11, dwie trzecie – dla części 12, i ok. 6% -dla „Deptaku Bogusława” – łącznej powierzchni), to dla należytego świadczenia usług wymagany byłby znacznie wyższy skład osobowy (np. dla części 11 – 36 osób zamiast 18, dla „Deptaku Bogusława” – 220 osób zamiast 11 osób). Taki wniosek jest absurdalny i nielogiczny, tym bardziej, że teren zewnętrzny w sobotę zasadniczo powinien być już uprzątnięty – usługi w pełnym składzie osobowym świadczone były bowiem od poniedziałku do piątku. Dopiero w niedzielę następuje dzień bez świadczenia usług, zatem teoretycznie większy zespół powinien być wymagany w poniedziałek, a nie w sobotę. Powyższe okoliczności jednoznacznie świadczą o tym, że Zamawiający rozszerza obecnie wymogi w stosunku do przedmiotu zamówienia o takie, które nie zostały ustanowione w dokumentacji Postępowania.

Rozszerzanie wymogów co do świadczenia usług na etapie wyboru najkorzystniejszej oferty jest całkowicie nieuprawnione i spóźnione, a nadto niezgodne z art. 137 ust. 1 PZP – jeżeli Zamawiający chciał, aby usługi były świadczone przez 4 godziny w soboty przez 18 osób dla części 11 i przez 11 osób dla części 12, to powinien ustanowić taki wymóg wyraźnie w OPZ. Po upływie terminu składania ofert nie jest uprawnione rozszerzanie wymogów określonych w OPZ. Z dokumentacji Postępowania nie wynika jakkolwiek wymóg przedmiotowy dotyczący liczby osób świadczących usługi sprzątnięcia na terenach zewnętrznych w sobotę. Nawet gdyby dojść do przeciwnego wniosku (co byłoby nieuprawnione przy uwzględnieniu treści OPZ), to w świetle wszystkich powyższych uwag konieczne byłoby stwierdzenie, że dokumentacja Postępowania w zakresie odnoszącym się do wymogu liczby osób pracujących w soboty jest niejednoznaczna. Wątpliwości w tym zakresie powinny być natomiast rozstrzygane na korzyść wykonawców – w tym przypadku Odwołującego, gdyż to Zamawiający byłby w takim przypadku autorem nieprecyzyjnej dokumentacji Postępowania.

Interpretacja Zamawiającego jest także istotnie niekonsekwentna. Skoro bowiem wymóg zapewnienia pełnego składu osobowego miałby dotyczyć pracy w soboty (jako „codziennie”, mimo że nie wynika to z dokumentacji), to należałoby także uznać stosując interpretację

Zamawiającego, że powinien on odnosić się także do niedziel, a więc do świadczenia usług na „Deptaku Bogusława”, który stanowi 6% łącznej powierzchni dla części 12. Skoro wymóg miałby zostać ustanowiony rzekomo „codziennie”, to dla czego w takim wypadku należałoby wyłączyć świadczenie usług w niedziele z takiego zwrotu. Taki wniosek byłby zatem skrajnie absurdalny. Zamawiający mając świadomość tego stanu rzeczy pomija przedmiotową kwestię i nie twierdzi, że również w odniesieniu do „Deptaku Bogusława” wymagany jest pełny skład osobowy, pomimo że wniosek w tym zakresie powinien opierać się na takich samych przesłankach rozumowania.

Nie mają znaczenia twierdzenia Zamawiającego odnośnie rzekomych intencji Zamawiającego (odpowiednio: punkt 1 na stronie 2 – w zakresie Informacji w odniesieniu do części 11 oraz punkt 2 na stronie 2 – w zakresie Informacji w odniesieniu do części 12). Poza tym, że intencje te są nielogiczne (a tym samym niewiarygodne), to nie zostały wyrażone w dokumentacji Postępowania. Nie powinny zatem być brane w ogóle pod uwagę przy interpretacji SWZ. Odwołujący nie znał bowiem tych rzekomych, nielogicznych intencji autora dokumentacji Postępowania w chwili sporządzania oferty, Wyjaśnień oraz Dodatkowych Wyjaśnień.

W konsekwencji nieuprawnionego wniosku Zamawiającego dotyczącego wymogu co do liczby zespołu świadczącego usług w sobotę, szereg twierdzeń zawartych w Informacji jest całkowicie nieuprawniona i nieprawidłowa. Wskazał Odwołujący, że w świetle powyższych uwag nieprawidłowe są przykładowo twierdzenia:

- 1) jakoby w ramach niniejszego Postępowania wymagane było zapewnienie 24 godzin tygodniowo dla świadczenia usług sprzątnięcia przez 18 osób – dla części 11 oraz 11 osób – dla części 12 (czy też 24 godzin tygodniowo od poniedziałku do soboty – stanowisko Zamawiającego w tym zakresie jest niespójne) – wymóg taki nie został ustanowiony w treści dokumentacji Postępowania,
- 2) wszystkie wyczerpania zawarte w Informacji dla obu części są nieprawidłowe, gdyż zostały oparte na nieprawidłowych założeniach (nie tylko z powodu błędnego określenia wymogów co do kosztów pracy w sobotę, ale także z powodu nieuprawnionego nieuznania przez Zamawiającego dowodów w zakresie zatrudniania osób niepełnosprawnych, o czym mowa poniżej).

Odwołujący podał, że niezależnie od powyższego, że nawet gdyby przyjąć interpretację Zamawiającego (zasadność takiej interpretacji stanowczo kwestionuje Odwołujący), to i tak zysk byłby osiągnięty przez Odwołującego:

- 1) w odniesieniu do części 11: rzekomo niewyceniona kwota w wysokości 1/10 kosztu pracowniczego wynosi 2 857,56 zł brutto miesięczne (por. dowód 2 – załącznik

do Wyjaśnień – 1/10 łącznego kosztu pracowniczego brutto po odjęciu

przysługującego dofinansowania z PFRON). Odwołujący przyjął wystarczającą kwotę na pracę w soboty w wysokości 1 445,49 zł brutto miesięcznie (por. załącznik nr 1 do Wyjaśnień Dodatkowych). Różnica pomiędzy tymi kwotami wynosi 1 412,07 zł brutto (2 857,56 – 1 445,49), co stanowi 3,20% ceny brutto miesięcznie (44 120,90 zł brutto miesięcznie) i jest

niższą kwotą od zakładanego zysku nawet przy założeniu ziszczenia wszystkich ryzyk związanych z realizacją zamówienia, który wynosi 3 965,39 zł netto miesięcznie. Niemniej Odwołujący założył pewien zapas w wysokości 1 300 zł netto miesięcznie dla realizacji tej części na koszty ryzyk i pewnych

wydatków pośrednich (por. Tabela nr 3 Wyjaśnień, pozycja 3), czy też z budżetu na dodatkowe godziny pracy, który został przewidziany w łącznej wysokości 10 980,68 zł netto (Odwołujący przewidział zatem ok. 4 pełne etaty dodatkowo ponad wymagane przez Zamawiającego 18 osób na pół etatu na dodatkowe godziny pracy – wyłącznie dla części 11). Odwołujący w każdym możliwym przypadku osiągnie zatem zysk z tytułu realizacji zamówienia;

- 2) w odniesieniu do części 12: rzekomo niewyceniona kwota w wysokości 1/10 kosztu pracowniczego wynosi 1 630,31 zł brutto miesięcznie (por. dowód 2 – załącznik do Wyjaśnień – 1/10 łącznego kosztu pracowniczego brutto po odjęciu

przysługującego dofinansowania z PFRON). Odwołujący przyjął wystarczającą kwotę na pracę w soboty w wysokości 722,75 zł brutto miesięcznie (por. dowód 5 do Wyjaśnień). Różnica pomiędzy tymi kwotami wynosi 907,56 zł brutto (1 630,31 – 722,75), co stanowi 2,77% ceny brutto miesięcznie (32 652,89 zł brutto miesięcznie) i jest niższą kwotą od zakładanego zysku nawet przy założeniu ziszczenia wszystkich ryzyk związanych z realizacją zamówienia, który wynosi 1 139,38 netto miesięcznie. Niemniej Odwołujący założył pewien zapas w wysokości 950 zł netto miesięcznie dla realizacji tej części na koszty ryzyk i pewnych wydatków pośrednich (por. Tabela nr 3 Wyjaśnień, pozycja 3), czy też z budżetu na dodatkowe godziny pracy, który został przewidziany w łącznej wysokości 5 854,86 zł netto (Odwołujący przewidział zatem ok. 2 pełne etaty dodatkowo ponad wymagane przez Zamawiającego 11 osób na dodatkowe godziny pracy – wyłącznie dla części 12). Odwołujący w każdym możliwym przypadku osiągnie zatem zysk z tytułu realizacji zamówienia.

Odwołujący podał, że rozważania dotyczące kosztów pracy w sobotę, twierdzenie o rzekomym zaniżeniu kosztów pracowniczych jest kompletnie niezrozumiałe w świetle faktu, że Odwołujący przewidział 4 pełne etaty ponad wymogi Zamawiającego dla części 11 oraz 2 pełne etaty ponad wymogi Zamawiającego dla części 12. Zamawiający w nieuprawniony sposób interpretuje SWZ, wymagając spełnienia wymogów co do przedmiotu zamówienia,

które nie zostały ustanowione w dokumentacji Postępowania, zatem wnioski wyciągnięte w tym zakresie są nieprawidłowe. Z dokumentacji nie wynika bowiem wymóg świadczenia usług w soboty przy pełnym zaangażowaniu osobowym. Dodatkowo taka interpretacja zapisów SWZ jest skrajnie nielogiczna, gdyż w szczególności zakłada pełne zaangażowanie osobowe dla realizacji jedynie części przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy dla realizacji pełnego zakresu zamówienia Zamawiający zakłada tożsame zaangażowanie osobowe. Interpretacja Zamawiającego jest także niekonsekwentna, gdyż nie odnosi się do każdego dnia tygodnia (pomija niedziele). Nawet gdyby przyjąć, że Zamawiający ustanowił wymogi co do składu osobowego w odniesieniu do konkretnych dni tygodnia (co nie wynika z dokumentacji Postępowania), to należałoby uznać, że dokumentacja w tym zakresie jest niejasna, zatem wątpliwości w tym zakresie powinny być interpretowane na korzyść Odwołującego. Co jednak niezwykle istotne, w każdym wypadku (nawet gdyby przyjąć nieprawidłową interpretację Zamawiającego) i tak Odwołujący osiągnie zysk z tytułu realizacji zamówienia.

Błędne założenie Zamawiającego dotyczące skierowania do realizacji zamówienia niewystarczającej liczby osób

Zamawiający konsekwentnie i systematycznie przyjmuje względem ofert i wycen Odwołującego błędne założenie, zgodnie z którym Odwołujący miałby skierować zbyt małą liczbę osób do realizacji zamówienia (która miałaby polegać na skierowaniu minimalnej liczby osób, tj. w niniejszym Postępowaniu – 18 osób dla części 11 i 11 osób dla części 12 (por. przykładowo sformułowanie „tym samym nie jest możliwe aby umowę wykonywały te same osoby (tych samych 18/11 osób) w wymiarze jaki wynika z SWZ” (por. str. 3 Informacji – zarówno w odniesieniu do części 11, jak i 12).

Odwołujący podał, że wielokrotnie wskazywał, że kwoty przewidziane na pokrycie kosztów pracowniczych znacznie przewyższają wymagane minimum – z kwot tych wynika, że Odwołujący przewidział kwoty wystarczające dla kosztu pokrycia

- 1) dla części 11 – ok. 13 etatów (względem wymaganych przez Zamawiającego ok. 9 etatów) – co daje możliwość skierowania do realizacji zamówienia 26 osób na pół etatu, względem wymaganych 18 osób na pół etatu,
- 2) dla części 12 – ok. 7,5 etatów (względem wymaganych przez Zamawiającego ok. 5,5 etatów) – co daje możliwość skierowania do realizacji zamówienia 15 osób na pół etatu.

Zamawiający z niezrozumiałych przyczyn konsekwentnie pomija pozycję o nazwie „Zastępstwa urlopowe, dodatkowe godziny pracy” zawartą w punkcie 1 tabeli 3 Wyjaśnień dla każdej części i wskazywane tam kwoty:

Zastępstwa urlopowe, dodatkowe godziny pracy | 10 980,68zł

Zastępstwa urlopowe, dodatkowe godziny pracy | 5854,86zł

Kwestia ta była także przedmiotem Wyjaśnień Dodatkowych – por. pkt I.3 – 6 oraz pkt II.3 – 6 Wyjaśnień Dodatkowych, a prawidłowość zastosowania takiego podejścia została potwierdzona wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 sierpnia 2022 r., wydanym w połączonych sprawach o sygn. akt: KIO 1611/22, KIO 1615/22 pomiędzy tymi samymi stronami.

Wykazanie założenia dotyczącego skierowania do realizacji zamówienia osób niepełnosprawnych

Zamawiający w nieuprawniony sposób przyjął, że wyjaśnienia składane w trybie art. 224 ust. 1 PZP muszą obligatoryjnie prowadzić do udowodnienia absolutnie każdego kosztu ponieszonego przez wykonawcę. Wniosek taki jest absurdalny i oczywście nieuprawniony w świetle przepisów PZP oraz orzecznictwa, w tym w świetle wyroku Krajowej Izba Odwoławczej z dnia 8 sierpnia 2022 r., wydanym w połączonych sprawach o sygn. akt: KIO 1611/22, KIO 1615/22, w którym stwierdzono, że:

Zarabiający obstawiał przy tym, że dla udowodnienia wynikającej ze złożonych wyjaśnień okoliczności uzyskiwania pomocy publicznej w związku z zatrudnianiem osób niepełnosprawnych, które dodatkowo mają zgodę lekarza na pracę w pełnym wymiarze godzin i w godzinach nadliczbowych, co legło u podstaw przedstawionej kalkulacji kosztów osobowych, Eco Expert winien złożyć dodatkowe dowody.

Takie stanowisko nie zasługuje jednak na aprobatę, gdyż rygor dowodowy, który ustawa pzp nakłada na wykonawcę w przypadku wezwania go do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie oznacza konieczności składania ściśle określonego katalogu dowodów w każdym przypadku oraz odniesienia się do wszystkich załączników w skazanych przykładach o*stawie p*stawie. Zwrotić przy tym należy uwagę na to że w wezwaniu Zamawiający nie domagał się przedłożenia określonych dowodów na potwierdzenie sposobu skalkulowania ceny. Z tych względów nic nie stało na przeszkodzie, aby wykonawcy udowodnili brak rażąco niskiej ceny takimi dowodami, które ich zdaniem uzasadniały przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia.

Wniosek taki doprowadził do błędnej oceny Wyjaśnień i Dodatkowych Wyjaśnień złożonych w toku Postępowania. Złożone dowody przez Odwołującego w zakresie niepełnosprawności nie były objęte przedmiotem Wezwania, Dodatkowego Wezwania a Zamawiający dopiero następnie (po odrzuceniu oferty, a nie w Wezwaniu lub Dodatkowym Wezwaniu) wymagał złożenia przez Odwołującego określonych przez siebie dowodów. Takie podejście jest całkowicie sprzeczne z założeniami badania rażąco niskiej ceny. Jeżeli Zamawiający oczekiwał przedłożenia przez Odwołującego innych dokumentów, niż zostały złożone, to miał do tego doskonałą okazję kierując Dodatkowe Wezwanie, w którym brak jest jakichkolwiek informacji o żądanych dowodach w zakresie zatrudniania przez Odwołującego osób niepełnosprawnych.

Dodatkowo wskazał Odwołujący na poniższy fragment wyroku Krajowej Izba Odwoławczej

z dnia 8 sierpnia 2022 r., wydanym w połączonych sprawach o sygn. akt: KIO 1611/22, KIO 1615/22:

W pierwszej ze spraw wyjaśnienia Eco Experta zostały zakwalifikowane jako niezasadniające cenę oferty nie w wyniku negatywnej weryfikacji merytorycznej treści zawartych w nich informacji i kalkulacji, lecz z powodu uznania przez Zamawiającego za nieudowodnione okoliczności korzystania z pomocy publicznej w postaci dofinansowania wynagrodzeń zatrudnianych niepełnosprawnych pracowników, tudzież dysponowania przez te osoby zgodą lekarza na pracę w pełnym wymiarze godzin i w godzinach nadliczbowych. Co spowodowało, że Zamawiający w oparciu o poczynione przez siebie założenia, w oderwaniu od treści złożonych mu wyjaśnień, dokonał alternatywnego przeliczenia kosztów zatrudnienia pracowników.

Odwołujący podał, że zupełnie niezrozumiałe, Zamawiający twierdzi, że Odwołujący nie tylko nie wykazał (pomimo złożonych licznych dowodów i wiedzy Zamawiającego z urzędu o otrzymywanym przez Odwołującego dofinansowaniu z PFRON) ale nawet nie uprawdopodobnił zasadności przywoływanych założeń.

Odwołujący podkreślił, że Wykonawca posiada nie tylko w rejonie Szczecina, ale również na terenie całego kraju rozwiniętą i dobrze zorganizowaną strukturę pracowniczą, w tym osób z każdym stopniem niepełnosprawności, która umożliwia mu bez jakichkolwiek problemów skierowanie do realizacji zamówienia osób zgodnie z założeniami przyjętymi w Wyjaśnieniach, co zostało wykazane już w samych Wyjaśnieniach.

Niezależnie od powyższego Odwołujący złożył (wyłącznie w celu odparcia twierdzeń Zamawiającego zawartych w Informacji) dodatkowe dowody w postaci dodatkowych orzeczeń o niepełnosprawności oraz przykładowej umowy o pracę zawartej z osobą, której dotyczy wskazane oświadczenie. Odwołujący w chwili składania Wyjaśnień oraz Dodatkowych Wyjaśnień nie miał świadomości, że Zamawiający będzie kwestionował dowody przedłożone w celu wykazania, że zatrudnia osoby niepełnosprawne.

Dowód: dodatkowe orzeczenia o niepełnosprawności, w tym dotyczące schorzeń specjalnych (symbol 02-P).

Dowód: przykładowa umowa o pracę.

Dowodem na faktyczne zatrudnianie osób niepełnosprawnych jest także Informacja o wysokości przysługującego dofinansowania do wynagrodzeń – gdyby Odwołujący nie zatrudniał osób niepełnosprawnych, to nie otrzymywałby pomocy publicznej w tym zakresie. Zupełnie niezrozumiałe są twierdzenia Zamawiającego dotyczące niewiarygodności dowodu w postaci zaświadczenia z PFRON. Odwołujący przedłożył najbardziej aktualny dowód, jaki posiadał – dowód został wystawiony 21 stycznia 2023 r., w sytuacji, gdy Wyjaśnienia przedłożono 26 stycznia 2023 r. Absurdalne jest twierdzenie dotyczące minionego okresu – Odwołujący nie ma przecież możliwości przedłożenia dowodów na przyszłość w sytuacji, gdy dofinansowanie nie zostało jeszcze przyznane.

Odwołujący systematycznie otrzymuje dofinansowania o czym wiedzę posiada Zamawiający, gdyż Odwołujący przedkładał stosowne dowody w sprawie o sygn. akt: KIO 1611/22, KIO 1615/22. Odwołujący z ostrożności przedłożył dodatkowe, historyczne dane w celu wykazania systematycznego charakteru uzyskiwanej pomocy publicznej.

Dowód: Informacja o wysokości przysługującego dofinansowania do wynagrodzeń za kwiecień 2022 r.

Dowód: Informacja o wysokości przysługującego dofinansowania do wynagrodzeń za maj 2022 r.

Prawidłowość wykazywania korzystania z pomocy publicznej za pomocą informacji o wysokości przysługującego dofinansowania Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła nie tylko w wyroku w sprawie o sygn. akt: KIO 1611/22, KIO

1615/22, ale przykładowo także w wyroku z dnia 19 lipca 2022 r., wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 1662/22.

Bez znaczenia w tym kontekście jest fakt, że Odwołujący realizuje inne umowy, gdyż kwota uzyskiwanego dofinansowania wielokrotnie przekracza kwotę założoną na potrzeby wyjaśnień rażąco niskiej ceny w Postępowaniu.

Całkowicie nieuzasadnione i niezgodne z obowiązującym stanem prawnym są twierdzenia Zamawiającego o rzekomej „utracie ważności” przedłożonych dowodów w postaci orzeczeń o niepełnosprawności. Zgodnie bowiem z treścią obowiązującego art. 15h ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 2095 j.t.): Z przyczyn związanych z przeciwdziałaniem COVID-19, orzeczenie o niepełnosprawności albo orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, wydane na czas określony na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, którego ważność:

- 1) upłynęła w terminie do 90 dni przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, pod warunkiem złożenia w tym terminie kolejnego wniosku o wydanie orzeczenia, zachowuje ważność do upływu 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, jednak nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności albo orzeczenia o stopniu niepełnosprawności;
- 2) upływa w terminie od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, zachowuje ważność do upływu 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, jednak nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności albo orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

W świetle powyższego – wszystkie przedłożone orzeczenia są ważne, gdyż ich ważność

została przedłużona z mocy prawa w oparciu o art. 15h ust. 1 wyżej wymienionej ustawy.

W konsekwencji opisanych powyżej błędów w rozumowaniu Zamawiającego, wszystkie alternatywne wyliczenia kosztowe dokonane przez Zamawiającego w Informacji są całkowicie chybione, gdyż Zamawiający przyjął błędne założenia w oderwaniu

od udzielonych Wyjaśnień i Dodatkowych Wyjaśnień i przedłożonych dowodów,

co doprowadziło go do nieprawidłowych wniosków.

Odwołujący wskazał na istotę rozumowania Zamawiającego – w Informacji w odniesieniu do części 11 w wyraźnie oznaczonym fragmencie na stronie 10 Zamawiający twierdzi, że „zysk praktycznie nie występuje” w sytuacji, w której stwierdza, że zysk ten praktycznie występuje (nawet w oparciu o całkowicie chybione wyliczenia wynikające z bezzasadnie nieuwzględnionych dowodów). Podejście takie jest całkowicie niezrozumiałe i skrajnie niespójne.

Odwołujący podał, że nieuprawnione są twierdzenia o rzekomym braku możliwości skierowania do realizacji zamówienia osób o podobnym stopniu niepełnosprawności na zastępstwo lub rzekomej braku możliwości skierowania wymaganej liczby osób do realizacji zamówienia w związku z wykonywaniem innych umów. Są to jedynie nieuprawnione sugestie Zamawiającego, które nie są trafne. Jak wskazano wcześniej, Odwołujący dysponuje rozbudowaną strukturą pracowniczą, w tym zatrudnia wiele osób niepełnosprawnych. W związku z tym Odwołujący może nawet zwiększyć rentowność zamówienia poprzez skierowanie do jego realizacji większej liczby osób, z tytułu zatrudniania których otrzymuje dofinansowanie z PFRON, gdyż wykazane uzyskiwanie pomocy publicznej mu na to pozwala (Zamawiający zakłada wyłącznie przeciwny scenariusz). Odwołujący może także w zależności od posiadanych potrzeb tak zorganizować pracę, aby zastępstwa były wykonywane przez właśnie takie osoby. Podobnie – nic nie stoi na przeszkodzie skierowania do realizacji zamówienia osób zgodnie z przyjętymi założeniami. Zamawiający pomija także całkowicie fakt, że Odwołujący może uzupełnić skład personelu także po złożeniu oferty, czy też na etapie realizacji zamówienia, co oczywiście nie stoi w sprzeczności z wykazaną w toku Postępowania prawidłowością przyjętych założeń kalkulacji ceny ofertowej. W konsekwencji założenia Zamawiającego są oczywiście błędne i nieuprawnione.

Pracownicze Plany Kapitałowe

Odwołujący podał, że całkowicie niezrozumiałe są twierdzenia Zamawiającego odnośnie braku kalkulacji kosztów związanych z Pracowniczymi Planami Kapitałowymi.

Po pierwsze, ryzyko konieczności kosztów z tym związanych zostało uwzględnione wprost w

Wyjaśnieniach (por. pkt 1 tabeli 3 Wyjaśnień)

Badania lekarskie, badania okresowe, 1PK, odzież I 218,00zł ochronna 2616zł na rok

I

Po drugie, Odwołujący wykazał w Dodatkowych Wyjaśnieniach, że obecnie żaden z jego pracowników nie korzysta z PPK (por. załączniki 4 – 6 do Dodatkowych Wyjaśnień). Odwołujący podkreśla, że żaden z pracowników w całym kraju przy uwzględnieniu całej działalności nie zdecydował się na skorzystanie z PPK, a nie tylko tych, których Odwołujący zamierza skierować do realizacji zamówienia.

6 5. Powyższe obrazuje podejście Odwołującego, który uwzględnia koszty, których nawet nie musi ponosić i ryzyko ich poniesienia jest skrajnie nieznaczące. Z drugiej strony ukazuje także podejście Zamawiającego do oceny

Wyjaśnień – wymaga uwzględnienia przez Odwołującego pełnych kosztów PPK, mimo że Odwołujący wykazał, że żaden z jego pracowników nie korzysta z PPK. Argumentacja Zamawiającego jest zatem całkowicie chybiona.

Odwołujący odniósł się do podsumowania Zamawiającego zawartego w Informacji:

- Odwołujący uwzględnił wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia i wykazał osiągnięcie zysku,
- Odwołujący wykazał, że poczynione założenia są uprawnione,
- Odwołujący przyjął najbardziej niekorzystne dla siebie założenia – wystąpienie ryzyk rynkowych, w tym ryzyk związanych z PPK (mimo że żaden z pracowników przy całej skali działalności Odwołującego nie korzysta z PPK), uwzględnił 4 pełne etaty ponad wymagane przez Zamawiającego dla części 11 oraz 2 pełne etaty ponad wymagane przez Zamawiającego dla części 12 na dodatkowe godziny pracy ponad minimalne wymogi,
- Odwołujący przyjął wykazane kwoty uzyskiwanych dofinansowań – w znacznie niższym zakresie niż możliwości Odwołującego w świetle przedłożonych dowodów,
- Wyjaśnienia oraz Dodatkowe Wyjaśnienia są zatem spójne, logiczne, kompleksowe i staranne i zawierają adekwatne dowody. Ocena oferty Odwołującego dokonana przez Zamawiającego jest całkowicie niezrozumiała i nieadekwatna. W konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego było nieuprawnione i stanowi naruszenie przepisów PZP.

Ewentualny zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 PZP

Odwołujący stanowczo podkreśla, że Wyjaśnienia były wystarczające dla stwierdzenia, że cena zaoferowana przez niego w częściach nr 11 i 12 zamówienia objętego Postępowaniem, pozwala pokryć wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia i umożliwia osiągnięcie zysku. Nie sposób zatem stwierdzić, aby była rażąco niska.

Z ostrożności Odwołujący podniósł, że wszelkie kwestie wskazane w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego w odniesieniu do części nr 11 i 12 zamówienia mogły zostać wyjaśnione przez Zamawiającego w trybie art. 224 ust. 1 PZP. Zastosowanie względem Wykonawcy najdalej idącej sankcji w postaci odrzucenia jego oferty jest działaniem nieproporcjonalnym i nieprawidłowym w świetle treści przepisów PZP. Powyższe należy odnieść w szczególności do kwestii, które stanowiły główną podstawę do odrzucenia oferty Odwołującego, tj. pracy w sobotę oraz dowodów w zakresie korzystania z pomocy publicznej z tytułu zatrudniania osób niepełnosprawnych. W tym bowiem zakresie Zamawiający nie wymagał od Odwołującego przedłożenia wyjaśnień, zarówno kierując Wezwaniem jak i Dodatkowe Wezwaniem.

Przy uwzględnieniu okoliczności niniejszej sprawy należy zatem dojść do wniosku zdaniem Odwołującego, że Zamawiający, zamiast stosować w Postępowaniu najdalej idącą sankcję o charakterze eliminacyjnym w postaci odrzucenia oferty Odwołującego, mógł skierować do Odwołującego wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 PZP. Takie działanie z pewnością pozwoliłoby rozwiać wszelkie potencjalne wątpliwości Zamawiającego w zakresie zaoferowanej ceny. Przy uwzględnieniu powyższego nie doszłoby do bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na rażąco niską cenę. Możliwość takiego wezwania potwierdza analiza orzecznictwa. Przykładowo Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 kwietnia 2019 r. sygn. akt: KIO 480/19. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający w Postępowaniu zamiast stosować sankcję w postaci odrzucenia oferty, mógł postąpić w sposób wskazany w przywołanym orzeczeniu.

Odwołujący podnosi z ostrożności zarzut ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie ceny oferty przez odrzuceniem jego oferty, mimo że powziął jedynie wątpliwości co do rynkowego charakteru ceny oraz możliwości prawidłowego zrealizowania przedmiotu zamówienia za cenę wskazaną w ofercie Odwołującego, co świadczy o bezzasadnym odrzuceniu oferty Odwołującego

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 PZP

Konsekwencją wyżej opisanych naruszeń przepisów PZP było także nieprawidłowe zastosowanie art. 239 ust. 1 PZP, które polegało na zaniechaniu przez Zamawiającego dokonania czynności wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Gdyby bowiem Zamawiający zastosował się do brzmienia wyżej wymienionego przepisu, to musiałby dojść do wniosku, że to oferta złożona przez Odwołującego jest najkorzystniejsza w części nr 11 i 12 zamówienia objętego

Postępowaniem w świetle kryteriów oceny ofert ustanowionych w dokumentach zamówienia dla Postępowania. Z uwagi na fakt, że Zamawiający nie doszedł do takiego wniosku i nieprawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny (w wyniku naruszeń opisanych w poprzedniej części niniejszego pisma), doszło także do naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy.

Naprawienie przedmiotowych uchybień wymaga dokonania przez Zamawiającego ponownej oceny oferty Odwołującego, zgodnie z wnioskiem niniejszego odwołania. W konsekwencji, w zaistniałym stanie faktycznym i prawnym, mając na uwadze przytoczoną argumentację oraz przepisy PZP, Odwołujący uznał, że odwołanie jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem Stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 nowej ustawy z dnia 11 września 2022 roku skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 marca 2023 roku od czynności Zamawiającego z dnia 9 marca 2022 roku. Kopia odwołania została przekazana w ustawowym terminie Zamawiającemu, co zostało potwierdzone przez Odwołującego na posiedzeniu oraz wynika z akt sprawy odwoławczej.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie:

W zakresie zarzutów 1 – 4 odwołania dotyczących części 11 - zgodnie z wykazem nieruchomości stanowiącym załącznik nr 1b do SWZ postępowania o zamówienie publiczne Izba wydała w tenorze wyroku postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w tej części z uwagi na wycofanie zarzutów odwołania przez Odwołującego oświadczone do protokołu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego do rozpoznania na rozprawie zostały skierowane zarzuty 5 – 8 dotyczące jedynie części 12 - zgodnie z wykazem nieruchomości stanowiącym załącznik nr 1c do SWZ.

Izba stwierdziła:

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez Strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy, dopuściła dowody załączone do odwołania:

- wyrok z dnia 8 lipca 2022 r., wydany w połączonych sprawach o sygn. akt: KIO 1611/22, KIO 1615/22 wraz z uzasadnieniem,
- dodatkowe orzeczenia o niepełnosprawności, w tym dotyczące schorzeń specjalnych (symbol 02-P),
- przykładowa umowa o pracę,
- Informacja o wysokości przysługującego dofinansowania do wynagrodzeń za kwiecień 2022 r.,
- Informacja o wysokości przysługującego dofinansowania do wynagrodzeń za maj 2022 r.

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy, dopuściła dowód złożony na rozprawie przez Odwołującego (dowód nr 1) tj.: osiem zestawów dokumentów zawierających umowy o pracę i orzeczenia o stopniu niepełnosprawności osób zatrudnionych odpowiednio w dniach 31.03. i 28.03. 2023 roku.

Izba uwzględniła stanowisko prezentowane w piśmie Zamawiającego z dnia 30 marca 2023 roku „Odpowiedź a odwołanie”, w którym Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba, postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy, dopuściła dowody załączone do pisma wykonawcy R.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowa ROMUS R.S. z siedzibą w Szczecinie (dalej: uczestnika postępowania odwoławczego) z dnia 31 marca 2023 roku „Pismo uczestnika przystępującego do postępowania po stronie zamawiającego” w odniesieniu do części 12 zamówienia:

- dowód 1 wyliczenie kosztów pracy w sobotę Odwołującego część 11 i 12

Postępowania,

- dowód 2 wyliczenie kosztów pracy w sobotę Przystępującego część 11 i 12

Postępowania,

- dowód 3 powierzchnie podlewane wyciąg z zał. 1 SWZ Postępowania
- dowód 4 wykaz powierzchni część 1 i 2 postępowania 1-DZE-2022
- dowód 5 wykaz powierzchni część 11, 12 i 13 Postępowania
- dowód 6 faktura za odpady

- dowód 7 karty przekazania odpadów
- dowód 8 kosztorys maszynowego czyszczenia kostki i kosztorys podlewania
- dowód 9 kalkulacja wynagrodzeń ZBILK część 1
- dowód 10 kalkulacja wynagrodzeń ZBILK część 2
- dowód 11 kalkulacja wynagrodzeń ZBILK część 3
- dowód 12 wyjaśnienia do postępowania STBS 2-DZE-2022 część 7 i 8
- dowód 14 wyliczenia wynagrodzenia załączone przez Odwołującego do wyjaśnień do Postępowania część 12
- dowód 15 wybór oferty postępowanie ZBILK część 1, 2 i 3
- dowód 16 wybór oferty postępowanie STBS 2-DZE-2022 część 7 i 8
- dowód 17 informacja z SUDOP
- dowód 18 informacja Eco Expert dofinansowanie PFRON za XII 2022

Izba ustaliła:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

W Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) Zamawiający wskazał w Rozdziale IV – Opis przedmiotu zamówienia:

1. Przedmiotem zamówienia jest bieżące utrzymanie czystości nieruchomości budynkowych oraz przyległej do nich powierzchni zewnętrznej, stanowiących własność oraz zarządzanych przez Szczecińskie TBS, w podziale na części:

Część 10 - zgodnie z wykazem nieruchomości stanowiącym załącznik nr 1a do SWZ

Część 11 - zgodnie z wykazem nieruchomości stanowiącym załącznik nr 1b do SWZ

Część 12 - zgodnie z wykazem nieruchomości stanowiącym załącznik nr 1c do SWZ

Część 13 - zgodnie z wykazem nieruchomości stanowiącym załącznik nr 1d do SWZ

Do powierzchni zewnętrznej zalicza się między innymi tereny zielone, chodniki, rynsztoki, pieszo-jezdnie, miejsca postojowe dla pojazdów, tereny placów zabaw, wydzielone miejsca przeznaczone do gromadzenia odpadów komunalnych, tereny nieutwardzone nieruchomości, chodniki i dojścia położone wzdłuż granicy nieruchomości.

2. W ramach przedmiotu zamówienia dla każdej z części (część 10, część 11, część 12 oraz część 13), Wykonawca zobowiązany będzie w szczególności do:

- 2.1. utrzymywania w należytym stanie sanitarnym i estetycznym części budynków przeznaczonych do wspólnego korzystania przez ich mieszkańców, w szczególności do wykonywania następujących czynności:

- 1) codziennie od poniedziałku do piątku (włącznie) w godzinach co najmniej od 6:30 do 10:00:
 - a. sprzątania i zmiatania klatek schodowych, podcieni, wiatrołapów, suszarni, wózkowni, korytarzy piwnicznych, schodów zewnętrznych oraz innych pomieszczeń przeznaczonych do wspólnego użytku;
 - b. sprzątania parapetów okiennych w częściach wspólnych nieruchomości, skrzynek pocztowych, gablot ogłoszeniowych oraz szafek z urządzeniami infrastruktury technicznej, sprzątania osprzętu elektrycznego (wyłączników i gniazd elektrycznych, opraw oświetleniowych);
 - c. usuwania z budynków plakatów i ogłoszeń umieszczonych bez zgody Zamawiającego, jak również wszelkich materiałów reklamowych i promocyjnych pozostawionych poza miejscami do tego wskazanymi;
 - d. wymiany w obrębie budynków przepalonych żarówek zakupionych przez Wykonawcę, których koszty będą następnie refakturowane i zwracane przez Zamawiającego (Zamawiający na podstawie faktury wystawionej przez Wykonawcę, której integralną częścią będzie faktura dokumentująca pierwotny zakup i opis, jakiej nieruchomości zakup dotyczy, dokona zwrotu kwoty w wysokości odpowiadającej cenie nabycia (brutto)), uzupełnianie

zainstalowanych na nieruchomościach stacji „Psi pakiet” przeznaczonymi do tego woreczkami dostarczonymi przez Zamawiającego;

2) minimum dwa razy w miesiącu:

- a. mycia korytarzy, przedsionków, podestów, stopni schodowych wraz z poręczami, podstopniami i policzkami biegów schodowych;
- b. mycia drzwi wejściowych na klatki schodowe i do pomieszczeń wspólnego użytku, ścian wykładanych glazurą lub malowanych farbą zmywalną, obustronnego mycia okien na klatkach schodowych oraz w innych pomieszczeniach wspólnego użytku, a także cokołów elewacyjnych budynków;
- c. usuwania pajęczyn ze ścian i sufitów w częściach wspólnych budynków (na klatkach schodowych, korytarzach piwnicznych i innych pomieszczeniach wspólnego użytku).

2.2. utrzymywania w należytym stanie sanitarnym i porządkowym terenów przyległych do budynków, w szczególności do wykonywania następujących czynności:

1) codziennie od poniedziałku do soboty (włącznie) w godzinach co najmniej od 6:00 do 10:00:

- a. sprzątania i zamiatania chodników, prześwitów w budynkach, dróg wewnątrzsiedlowych, miejsc postojowych, opasek wokół budynków, rynsztoków dróg publicznych i innych miejsc służących do wspólnego użytku;
- b. sprzątania terenów zielonych i placów zabaw;
- c. sprzątania altan i komór śmietnikowych oraz miejsc przeznaczonych na składowanie odpadów komunalnych i odpadów segregowanych;
- d. sprzątania chodników położonych przy budynkach jak również wzdłuż granicy nieruchomości,
- e. grabienie, zamiatanie opadłych liści i umieszczanie ich w pojemnikach przeznaczonych na odpady biodegradowalne, dostarczonych przez Zamawiającego. Do sprzątania opadłych liści nie dopuszcza się używania spalinowych dmuchaw/odkurzaczy.

2) okresowo, w sposób zapewniający bieżące utrzymanie czystości i porządku:

- a. odkażania altan i komór śmietnikowych oraz miejsc przeznaczonych na składowanie odpadów komunalnych i odpadów segregowanych;
- b. sprzątania szafek z urządzeniami infrastruktury technicznej w obecności wskazanego pracownika Zamawiającego;
- c. usuwania chwastów z trawników, klombów, rabat, spod drzew i żywopłotów oraz innych miejsc, które nie są przewidziane jako tereny zielone;
- d. podlewanie trawników, a w okresach suszy również drzew, krzewów i innych nasadzeń, z częstotliwością zapewniającą ich właściwe utrzymanie i w sposób zapobiegający ich

schnięciu; czynności powyższe należy wykonywać przy użyciu sprzętu własnego Wykonawcy z ujęć poboru wody wskazanych przez Zamawiającego;

- e. usuwania chwastów i trawy z miejsc postojowych przeznaczonych do parkowania pojazdów, jak również ciągów komunikacyjnych;
- f. gracowania chodników i opasek wokół budynków;
- g. czyszczenia z zanieczyszczeń odwodnień liniowych;
- h. mycie ławek zamontowanych na podwórku;
- i. mycie murków klinkierowych w obrębie podwórka.

2.3. usuwania skutków opadów atmosferycznych w sposób zapewniający utrzymywanie nieruchomości w bezpiecznym i należytym stanie porządkowym i technicznym, w szczególności do wykonywania następujących czynności:

- 1) oczyszczania ze śniegu, lodu i błota chodników, rynsztoków, dróg wewnątrzsiedlowych, pieszo jezdni, miejsc postojowych dla pojazdów, dojeżdż do budynków, dojeżdż do pojemników na odpady komunalne oraz wpustów deszczowych; Ponadto Wykonawca zobowiązany będzie do oczyszczenia ze śniegu, lodu i błota pieszo jezdni, dróg wewnątrzsiedlowych (na całej szerokości), miejsc parkingowych znajdujących się w granicach nieruchomości jak również chodników położonych wzdłuż nieruchomości, które oczyszczać powinien właściciel nieruchomości stosownie do treści ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymywaniu czystości i porządku w gminach. Wykonywanie tych obowiązków, jeżeli zajdzie taka konieczność powinno odbywać się przy wykorzystaniu ciężkiego sprzętu posiadanego przez Wykonawcę przeznaczonego do tego typu działań;

- 2) usypywania śniegu w przyzmy;
- 3) oczyszczania chodników, dróg wewnątrzsiedlowych, miejsc postojowych dla pojazdów, dojeżdż do budynków i dojeżdż do pojemników na odpady komunalne ze śniegu i lodu zrzuconych z dachu przez podmiot, któremu Zamawiający zlecił wykonanie usługi odśnieżenia dachu, usunięcia nawisów śnieżnych i zbitcia sopli lodowych;
- 4) dostarczenie na własny koszt pojemników/skrzynek na piasek o pojemności minimum 150 l każdy wraz z bieżącym uzupełnianiem mieszanki w okresie zimowym, co najmniej od stycznia do końca marca oraz od listopada do końca grudnia;
- 5) posypywania po opadach śniegu i w okresie występowania gołoledzi ww. powierzchni środkami wskazanymi przez Wykonawcę;
- 6) oczyszczania ze śniegu, lodu i błota z chodników, w tym położonych wzdłuż nieruchomości jak również wzdłuż granicy nieruchomości, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (jt. Dz. U. z 2018 r., poz. 1454, 1629) oraz przepisami lokalnymi określającymi zasady utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Szczecin;
- 7) czynności wymienione w pkt 1-5 powinny być wykonywane przy opadach śniegu co najmniej trzy razy w ciągu doby - raz do godziny 6:30 i dwa razy pomiędzy godziną 10:00 a 15:00, bez względu na dzień tygodnia w tym również w niedzielę, święta i dni wolne od pracy. Natomiast po ustaniu opadów śniegu Wykonawca każdorazowo przystąpi do czynności szczegółowo opisanych w pkt. 1) powyżej. Sprzęt techniczny wskazany przez Wykonawcę w wykazie narzędzi przedłożonym Zamawiającemu, Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć na teren nieruchomości objętych umową Zamawiającego w ciągu 1 godziny od telefonicznego zgłoszenia dokonanego przez przedstawiciela Zamawiającego. W przypadku występowania gołoledzi do usuwania jej skutków Wykonawca winien będzie przystąpić natychmiast po jej wystąpieniu, niezależnie od dnia tygodnia i pory dnia;
- 8) wywóz spryzmowanego śniegu odbywać się będzie na koszt Wykonawcy sprzętem mechanicznym dostarczonym przez Wykonawcę. Śnieg należy wywozić w miejsca uzgodnione z władzami lokalnymi.

2.4. Poza czynnościami wymienionymi w pkt. 2.1 – 2.3, Wykonawca zobowiązany jest do:

- 1) zakupu na własny koszt i dostawy na teren objęty przedmiotem zamówienia soli drogowej oraz piasku, niezbędnych do posypywania w okresie zimowym chodników, dróg wewnątrzsiedlowych, dojeżdż do budynków i dojeżdż do pojemników na odpady komunalne; Sól drogową należy składować i przechowywać w pomieszczeniach gospodarczych udostępnionych przez Zamawiającego nieodpłatnie Wykonawcy, natomiast piasek należy składować w miejsca wskazane przez Zamawiającego do pojemników do tego celu przeznaczonych dostarczonych przez Wykonawcę.
- 2) dostarczania do lokali mieszkalnych i użytkowych materiałów informacyjnych/komunikatów;
- 3) wykonywania stałego nadzoru nad stanem technicznym budynków i terenów do nich przyległych, polegającego na zgłaszaniu do Zamawiającego wszelkiego rodzaju usterek technicznych (np. brak światła, szyb, klamek itp.) oraz dostrzeżonych dewastacji mienia;
- 4) sprawowania nadzoru nad urządzeniami i sprzętem na placach zabaw, polegającego na zgłaszaniu uszkodzeń tych urządzeń i sprzętu, informowaniu o potrzebie uzupełnienia lub wymiany piasku w piaskownicy, czy też potrzeby odnowienia urządzeń i sprzętu poprzez malowanie lub konserwację;
- 5) bezzwłocznego zawiadamiania Zamawiającego o dostrzeżonych uszkodzeniach lub wadliwym działaniu instalacji i urządzeń technicznych w budynkach lub na przyległym terenie (np. zamknięcie dopływu gazu, wody, pęknięcie przewodów ciepłowniczych, wodnych, kanalizacyjnych, nieszczelności instalacji gazowych, itp.). W przypadku braku możliwości

zawiadomienia Zamawiającego konieczne jest zgłoszenie tego faktu do firmy świadczącej dla Zamawiającego usługę pogotowia technicznego (wskazanej przez Zamawiającego);

- 6) podejmowania doraźnych czynności niezbędnych do ochrony mieszkańców przed niebezpiecznymi dla życia, zdrowia lub mienia skutkami uszkodzeń lub wadliwego działania instalacji i urządzeń technicznych, w tym powiadamiania odpowiednich służb interwencyjnych oraz Zamawiającego;
- 7) informowania Zamawiającego o plakatach umieszczonych na elewacjach budynków oraz napisach i rysunkach wymagających zamalowania, a w przypadku ustalenia sprawcy - powiadamianie o tym Zamawiającego;
- 8) bezzwłocznego zawiadomienia Zamawiającego o stwierdzonych faktach niewykonania lub nienależytego wykonania usługi przez firmy zajmujące się wywozem nieczystości komunalnych;
- 9) zgłaszania faktów kradzieży, dewastacji i podpaień i innych uszkodzeń w obrębie budynków i ich otoczenia;
- 10) informowania Zamawiającego o numerach mieszkań, w których mieszkańcy posiadają psy i inne zwierzęta domowe, a w przypadku naruszenia Regulaminu Porządku Domowego przez właścicieli psów i innych zwierząt domowych, polegającego na zanieczyszczeniu przez nie klatki schodowej lub innych części nieruchomości

służącej do użytku wszystkich mieszkańców, przekazywanie do Zamawiającego pełnej informacji dotyczącej zdarzenia i właściciela zwierzęcia;

11) zawiadamiania o rażących lub uporczywych wypadkach naruszenia przez mieszkańców Regulaminu Porządku Domowego, polegających m.in. na zakłócaniu spokoju i porządku, dewastacji i niszczeniu mienia Zamawiającego, powodowania zagrożenia pożarowego;

12) wykonywania stałego nadzoru nad prawidłowym użytkowaniem lokali mieszkalnych i użytkowych w obsługiwanych budynkach, polegającego na zgłaszaniu posiadanych informacji dotyczących lokali niezamieszkałych, lokali zwolnionych po zgonach najemców, informowaniu o dokonaniu samowolnych zajęć lokali wolnych, podnajmowaniu lokali mieszkalnych na rzecz osób trzecich itp.;

13) zapoznania się z obowiązującymi przepisami przeciwpożarowymi, przepisami dotyczącymi ochrony środowiska itp. oraz ich stosowanie przy wykonywaniu zleconych czynności;

14) zapoznania się ze sposobami zawiadamiania poszczególnych służb interwencyjnych w przypadku wystąpienia zagrożeń (np. pogotowia ratunkowego, straży pożarnej, policji, pogotowia technicznego i innych).

2.5. Wykonawca zobowiązany jest do podjęcia interwencji w przypadku awarii zgłoszonej telefonicznie przez pracownika Zamawiającego, w terminie nie dłuższym niż 1 godziny od

zgłoszenia. Interwencja obejmuje nagle, nieprzewidziane zdarzenie, w wyniku którego zachodzi konieczność wykonania czynności niewykraczających poza zakres czynności szczegółowo określonych w pkt. 2.1-2.4. powyżej, natomiast nieujętych w harmonogramie.

2.6. Dodatkowo do części 12: zakres utrzymania porządku na terenie działki nr 6/3 – „Deptak Bogusława”:

2.6.1. utrzymywanie w należyтым stanie sanitarnym i porządkowym terenu, w szczególności wykonywanie następujących czynności:

1) codziennie od poniedziałku do niedzieli w godzinach co najmniej od 5:00:

- a) sprzątnięcie wraz z zebraniem śmieci i zmiatanie całego terenu,
- b) sprzątnięcie, mycie i wycieranie ławek, fontanny, zegara i lamp, w tym usuwania zanieczyszczeń (np. naklejek),
- c) opróżnianie koszy na śmieci,
- d) podlewanie donic z nasadzeniami, z częstotliwością zależną od warunków atmosferycznych, zapewniającą właściwe nawilżenie roślin; Wykonawca zobowiązany jest zapewnić wodę we własnym zakresie;

2) okresowo, w sposób zapewniający bieżące utrzymanie czystości i porządku:

- a) co najmniej dwa razy w tygodniu (co najmniej poniedziałek i piątek) maszynowe czyszczenie kostki i płyt znajdujących się na całym terenie,
- b) odchwaszczanie terenu, w tym również przy budynkach (pielenie ręczne);

2.6.2. usuwanie skutków opadów atmosferycznych w sposób zapewniający utrzymywanie nieruchomości w bezpiecznym i należyтым stanie porządkowym i technicznym, w szczególności wykonywanie następujących czynności:

- 1) oczyszczanie ze śniegu, lodu i błota - wykonywanie tych obowiązków, jeżeli zajdzie taka konieczność, powinno odbywać się przy wykorzystaniu mechanicznego sprzętu posiadanego przez Wykonawcę, przeznaczonego do tego typu działań,
- 2) usypywanie śniegu w przyzmy,
- 3) oczyszczanie terenu,
- 4) dostarczenie pojemników/skrynek na piasek o pojemności minimum 150l wraz z bieżącym uzupełnianiem mieszanki, co najmniej od stycznia do końca marca oraz od listopada do końca grudnia,
- 5) posypywanie po opadach śniegu i w okresie występowania gołoledzi ww. powierzchni środkami wskazanymi przez Wykonawcę.

Czynności te powinny być wykonywane przy opadach śniegu co najmniej trzy razy w ciągu doby - raz do godziny 6 00 i dwa razy pomiędzy godziną 7 00 a 15 00, bez względu na dzień tygodnia w tym również w niedzielę, święta i dni wolne od pracy. Natomiast po ustaniu opadów śniegu Wykonawca każdorazowo przystąpi do czynności szczegółowo opisanych

powyżej. Sprzęt techniczny Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć na teren nieruchomości objętych umową

Zamawiającego w ciągu 1 godziny od telefonicznego zgłoszenia dokonanego przez przedstawiciela Zamawiającego. W przypadku występowania gołodziedzi do usuwania jej skutków Wykonawca winien będzie przystąpić natychmiast po jej wystąpieniu, niezależnie od dnia tygodnia i pory dnia.

Wywóz sprzymowanego śniegu odbywać się będzie na koszt Wykonawcy sprzętem mechanicznym dostarczonym przez Wykonawcę. Śnieg należy wywozić w miejsca uzgodnione z władzami lokalnymi.

(...)

Zgodnie z Rozdziałem VI - Podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania. Opis warunków udziału w postępowaniu Zamawiający podał:

2. O udzielenie zamówienia może się ubiegać Wykonawca, który spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

(...)

2) dysponuje:

(...)

c) dla części 12 - dysponuje co najmniej 11 osobami zdolnymi do wykonania wyłącznie tylko tego zamówienia. Każda z wymienionych osób winna świadczyć usługi przez okres co najmniej 4 godzin dziennie.

Z uwagi na przedmiot zamówienia, charakter czynności, złożoność przedmiotu zamówienia, jego specyfikę i wymagania, Zamawiający wymaga, aby usługę wykonywali pracownicy zatrudnieni przez Wykonawcę na umowę o pracę lub Wykonawca i jego pracownicy, tj. aby min. 11 osób było zatrudnionych przez Wykonawcę na umowę o pracę albo aby wykonywał osobiście Wykonawca i 10 pracowników zatrudnionych na umowę o pracę. Każda z tych osób winna zostać zatrudniona dla potrzeb realizacji niniejszego przedmiotu zamówienia;

Izba ustaliła w zakresie pism dotyczących części 12 zamówienia:

Pismem z dnia 6 marca 2023 roku w dniu 9 marca 2023 roku Zamawiający – w zakresie części 12 zamówienia - powiadomił Odwołującego między innymi o: Szczecińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, zwane dalej Zamawiającym zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 poz. 1710 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że w części 12 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na bieżące

utrzymanie czystości nieruchomości budynkowych oraz przyległej do nich powierzchni zewnętrznej, stanowiących własność oraz zarządzanych przez Szczecińskie TBS, najkorzystniejszą ofertą jest oferta złożona przez:

oferta nr 0848/Pn 5/DZE/2022

Firma Usługowa ROMUS R.S., ul. Władysława Łokietka 22, 70 - 255 Szczecin. Cena oferty: 61 730,51 zł brutto.

Uzasadnienie

(...)

Zamawiający informuje, że oferta nr 0850 złożona przez: Eco Expert Spółka Jawna K.M. A., ul. Międzychodzka 12, 66-400 Gorzów Wlkp, została odrzucona na podstawie art.

226 ust. 1, pkt. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W toku badania i oceny ofert złożonych w przetargu Zamawiający powziął wątpliwości co do prawidłowości skalkulowania ceny oferty.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W dniu 19 stycznia 2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o szczegółowe wyjaśnienie powodów zaproponowania tak niskiej ceny oraz istotnych elementów oferty mających istotny wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W dniu 26 stycznia 2023 r. Zamawiający otrzymał od Wykonawcy odpowiedź wraz z wyjaśnieniami, jednak wyjaśnienia zawarte w niniejszym piśmie i przedłożone dowody nie potwierdziły ustalenia ceny ofertowej z należytą starannością. W dniu 14 lutego 2023 r. Zamawiający poprosił o udzielenie dodatkowych wyjaśnień związanych z treścią informacji złożonych przez Wykonawcę. W dniu 16 lutego 2023 r. Wykonawca złożył dodatkowe wyjaśnienia oraz dowody. Po dokonaniu szczegółowej analizy przedłożonych dokumentów, dowodów oraz wyjaśnień Wykonawcy, Zamawiający stwierdza co następuje:

1) Wykonawca zaoferował świadczenie usługi za kwotę łączną 32 652,89 zł brutto miesięcznie (29 294,10 zł netto). Jest to cena o 52,33% niższa niż cena oszacowana przez Zamawiającego;

2) Zgodnie z zapisami SWZ w część IV „Opis przedmiotu zamówienia” - część 12 zamówienia winna być realizowana od poniedziałku do piątku na terenie wewnętrznym (budynki) i od poniedziałku do niedzieli na terenie zewnętrznym (teren wokół budynków), przez co najmniej 11 osób zatrudnionych na umowę o pracę (ewentualnie 10 osób zatrudnionych na umowę o pracę i wykonawca osobiście), wyznaczonych do realizacji tylko tej części zamówienia przez co najmniej 4 godziny dziennie codziennie, przy czym usługa ma być realizowana przez wymagane 11 osób w godzinach od 6:00 do 10:00 na terenie zewnętrznym i od 6:30 do 10:00 wewnątrz budynków natomiast w soboty od 6:00 do 10:00 tylko na terenie zewnętrznym.

Dodatkowo na terenie działki nr 6/3 „Deptak Bogusława” usługa winna być realizowana codziennie od godziny 5:00 przez 7 dni w tygodniu (tutaj Zamawiający nie wskazał minimalnego czasu w jakim usługa musi zostać wykonana). Powyższe założenia wynikały z wieloletnich doświadczeń Zamawiającego w zarządzaniu nieruchomościami i oceny faktycznych potrzeb i oczekiwań mieszkańców osiedli związanych z usługą sprzątaną a w przypadku Deptaku Bogusława także z intensywności użytkowania przez osoby przechodzące i przebywające w znajdującej się tam strefie gastronomicznej. Ważne dla Zamawiającego jest, aby od godziny 6:00 do 6:30 a w przypadku Deptaku Bogusława od godziny 5:00 (zanim większość mieszkańców zacznie wychodzić do pracy) został dokładnie posprzątaný teren zewnętrzny i aby na tym skupiły się działania 11 pracujących osób, a od godziny 6:30 do 10:00 aby umowa była wykonywana także w budynkach. Natomiast sobota ma być dniem poświęconym uprzątnięciu terenu wokół budynków i zgodnie z wymogami postawionymi w SWZ tam od godz. 6:00 do godz. 10:00 usługa powinna być wykonywana przez zatrudnionych przez wykonawcę 11 (ewentualnie 10 osób zatrudnionych na umowę o pracę i wykonawca osobiście). Ponadto ważne jest dla Zamawiającego stałe utrzymanie czystości w centrum miasta tj. na „Deptaku Bogusława” gdzie usługa musi być wykonywana codziennie wcześniej rano tj. od godz. 5:00.

Nadto Zamawiający wymaga aby Wykonawca:

- podjął interwencję w przypadku awarii zgłoszonej telefonicznie przez pracownika

Zamawiającego, w terminie nie dłuższym niż 1 godzina od zgłoszenia - także poza godzinami ujętymi w stałym harmonogramie,

- zapewnił osoby i sprzęt do świadczenia usługi polegającej na usuwaniu skutków opadów atmosferycznych (śnieg, gołoledź) niezależnie od dnia tygodnia (także w niedziele i święta i dni wolne od pracy) przy czym czynności te powinny być wykonywane przy opadach śniegu co najmniej co najmniej trzy razy w ciągu doby – raz do godziny 6 i dwa razy pomiędzy 7:00 a 15:00.

Koszty osobowe są zatem istotną pozycją kosztową Wykonawcy przy realizacji przedmiotu zamówieni i podlegają one szczegółowej weryfikacji.

Powyższe wymogi, związane z koniecznością zatrudnienia określonej ilości osób do realizacji tej części zamówienia oznaczają w praktyce:

- konieczność zatrudnienia 11 osób (Wykonawcą jest spółka jawna a Wykonawca nie

wskazał w wyjaśnieniach, że któryś z jej wspólników będzie świadczył pracę osobiście) na łącznie 24 godziny tygodniowo (4 godziny dziennie codziennie czyli od poniedziałku do soboty czyli 6 dni po 4 godziny), plus dodatkowo zatrudnienie gdy zajdzie potrzeba nagłej interwencji (co może mieć miejsce także poza stałym harmonogramem prac) i na czas usuwania skutków opadów atmosferycznych oraz zatrudnienie dodatkowo osób, które będą świadczyć usługę od poniedziałku do niedzieli na terenie Deptaku Bogusława.

Ponieważ Zamawiający wymaga zatrudnienia osób realizujących część 12 zamówienia na umowę o pracę – oznacza to zatrudnienie 11 osób na co najmniej 24 godziny od poniedziałku do soboty. Nadto zapewnienie pracowników do codziennego sprzątaną Deptaku Bogusława oraz dodatkowo potrzeba zatrudnienia pracowników na czas nagłej interwencji i na czas usuwania skutków opadów atmosferycznych.

Zgodnie z art. 129 Kodeksu Pracy, czas pracy nie może przekraczać 8 godzin na dobę i przeciętnie 40 godzin w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym nieprzekraczającym 4 miesięcy. Oznacza to, że dla osoby zatrudnionej na pół etatu (a takie zatrudnienie – na pół etatu wskazuje Wykonawca przy wyliczeniu kosztów) - czas pracy nie może przekraczać 4 godzin na dobę i przeciętnie 20 godzin w pięciodniowym tygodniu pracy. Tym samym nie jest możliwe aby umowę wykonywały te same osoby (tych samych 11 osób) w wymiarze jaki wynika ze SWZ

Wykonawca wskazał że do realizacji części 12 zamówienia zamierza zatrudnić 11 osób na pół etatu, z czego:

- 2 osoby to osoby to osoby z lekkim stopniem niepełnosprawności,
- 2 osoby z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności,
- 2 osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności.

Wykonawca przedłożył przy tym, dla wykazania, że faktycznie zatrudnia osoby z niepełnosprawnością, łącznie 11

orzeczeń o niepełnosprawności, z czego:

- 3 orzeczenia dotyczą lekkiego stopnia niepełnosprawności, przy czym jedno z nich

utraciło ważność (data do którego wydane było orzeczenie upłynęła),

- 7 orzeczeń dotyczy umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, z czego 3

przedłożone orzeczenia utraciły ważność (data do którego wydane były orzeczenia upłynęła),

- 1 orzeczenie dotyczy znacznego stopnia niepełnosprawności (jednak data ważności

do którego zostało wydane to orzeczenie upłynęła w dniu 20.09.2021 r.) zatem orzeczenie to

utraciło moc.

Skoro Wykonawca powołuje się przy wskazaniu sposobu wyliczenia ceny na zatrudnienie konkretnej liczby osób z niepełnosprawnością czyli 6 osób, co więcej wskazuje na stopień tej niepełnosprawności (co wiąże się z określonym dofinansowaniem z PEFRON) a nadto wskazuje, ile osób spośród osób niepełnosprawnych będzie miało schorzenia szczególnie uprawniające do wyższego dofinansowania, niewątpliwie powinien tę okoliczność wykazać. Tymczasem z przedłożonych przez Wykonawcę dokumentów wynika, że ważne są orzeczenia o niepełnosprawności w stopniu lekkim 2 osób i w stopniu umiarkowanym – 4 osób przy czym z zaświadczeń dotyczących niepełnosprawności tych osób wynika, że tylko troje z osób o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ma schorzenia specjalne uprawniające do wyższego dofinansowania (oznaczone symbolami 02 P – dwa orzeczenia i 04 0 – jedno z orzeczenie) Wykonawca nie przedłożył żadnego ważnego orzeczenia o niepełnosprawności osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności.

Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 16 marca 2021 r. (sygn. KIO 600/21) – regułą wynikającą z art. 224 ust. 5 Prawa zamówień publicznych jest, że w momencie gdy zamawiający wzywa wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania że cena została obliczona rzetelnie. KIO zwróciła uwagę, że aby sprostać temu obowiązkowi wykonawca musi złożyć dowody w zakresie wyliczenia ceny lub kosztów, lub ich istotnych części składowych. Zamawiający nie może sam z siebie czynić tu bowiem żadnych założeń i domniemań.

Warto w tym miejscu przywołać także orzeczenie KIO z dnia 30.05.2022 r. (KIO 1277/22), w którym podkreślono, że wykonawca powołujący się na dysponowanie personelem w odpowiednim wieku, jako jeden z głównych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinien powyższe udowodnić: „mogło to nastąpić np. poprzez przedstawienie jako dowodów kopii umów o pracę, z których wynikałoby, że osoby na których właściwości powołuje się wykonawca, faktycznie są w wieku, który pozwala na zaoszczędzenie kosztów, choćby przez odciążenie pierwszych dwóch cyfr numeru PESEL. Przesądziłoby to o zasadności założeń i realności obniżenia kosztu oraz spełniłoby obowiązek wykazania realności zaoferowanej ceny”.

Wyrok ten wskazuje zatem na konieczność wykazania faktycznego zatrudnienia osób na których cechy szczególne (w tym wypadku niepełnosprawność i schorzenia specjalne) powołuje się wykonawca dla wykazania niższych kosztów zatrudnienia.

Wykonawca dokonując wyliczenia ceny uwzględnił określoną liczbę osób z określonym stopniem niepełnosprawności. Skoro zaś poczynił w tym zakresie takie założenia powinien

wykazać, że faktycznie takie osoby będą świadczyć usługę, czego jednak nie zrobił, ponieważ przedłożone dokumenty w żaden sposób nie udowadniają ani nawet nie uprawdopodobniają, że faktycznie Wykonawca do realizacji umowy będzie dysponował aż 6 osobami ze stopniem niepełnosprawności i schorzeniami jakie przyjął do wyliczeń.

Za dowód tego, że Wykonawca będzie zatrudniał przy realizacji części 12 zamówienia 6 osób z określoną niepełnosprawnością (i schorzeniami specjalnymi) nie można uznać również zaświadczenia z PEFRON o dofinansowaniu. Przedłożone zaświadczenie dotyczy tylko jednego miesiąca – grudnia 2022 r. czyli okresu przeszłego. Nadto nie wynika z niego ile osób ani o jakim stopniu niepełnosprawności obejmuje dofinansowanie. Poza tym spółka Eco Expert realizuje obecnie inne umowy związane z jej przedmiotem działalności, w tym umowy na rzecz Zamawiającego co do których Wykonawca deklarował zatrudnienie osób niepełnosprawnych. Są to umowy długoterminowe. Założyć zatem należy, że przedłożone zaświadczenie obejmuje osoby zaangażowane w realizację wcześniej zawartych umów, które nie będą mogły równocześnie świadczyć umowy na nieruchomościach objętych częścią 12.

Podkreślenia wymaga również, że w swoich wyliczeniach (tabela dołączona do wyjaśnień), Wykonawca przyjął dofinansowanie z PEFRON na następującym poziomie:

- dofinansowanie z PFRON do wynagrodzeń dla dwóch osób ze znacznym stopniem

niepełnosprawności i schorzeniami specjalnymi – po 1 800 zł miesięcznie,

- dofinansowanie z PFRON do wynagrodzeń dla dwóch osób z umiarkowanym

stopniem niepełnosprawności i schorzeniami specjalnymi po 1 125 zł miesięcznie

- dofinansowanie z PFRON do wynagrodzeń dla dwóch osób z lekkim stopniem

niepełnosprawności i schorzeniami specjalnymi – po 550 zł miesięcznie

Zgodnie z obowiązującymi przepisami – art. 26a ustawy z dnia 27.08.1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, pracodawcy przysługuje ze środków Funduszu miesięczne dofinansowanie do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego, o ile pracownik ten został ujęty w ewidencji zatrudnionych osób niepełnosprawnych, przysługuje w kwocie:

- 2 400 zł - w przypadku osób niepełnosprawnych zaliczonych do znacznego stopnia niepełnosprawności;
- 1 350 zł - w przypadku osób niepełnosprawnych zaliczonych do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;
- 500 zł - w przypadku osób niepełnosprawnych zaliczonych do lekkiego stopnia

niepełnosprawności.

Kwoty, o których mowa powyżej w odniesieniu do osób niepełnosprawnych, którym orzeczono chorobę psychiczną, upośledzenie umysłowe, całościowe zaburzenia rozwojowe lub epilepsję oraz niewidomych, zwiększa się o:

- 1) 1 200 zł w przypadku osób niepełnosprawnych zaliczonych do znacznego stopnia

niepełnosprawności;

- 2) 900 zł w przypadku osób niepełnosprawnych zaliczonych do umiarkowanego stopnia

niepełnosprawności;

- 3) 600 zł w przypadku osób niepełnosprawnych zaliczonych do lekkiego stopnia

niepełnosprawności.

Co istotne, kwota miesięcznego dofinansowania nie może przekroczyć 90% faktycznie poniesionych miesięcznych kosztów płacy, a w przypadku pracodawcy wykonującego działalność gospodarczą, w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, zwanego dalej "pracodawcą wykonującym działalność gospodarczą", 75% tych kosztów.

Miesięczne dofinansowanie wypłaca Fundusz w wysokości proporcjonalnej do wymiaru czasu pracy pracownika, co oznacza że dla osób zatrudnionych na pół etatu, kwoty maksymalnego dofinansowania należy podzielić przez dwa.

Tym samym kwoty, o których mowa powyżej, w odniesieniu do osób niepełnosprawnych, którym orzeczono chorobę psychiczną (02-P), upośledzenie umysłowe (01-U), całościowe zaburzenia rozwojowe (12-C) lub epilepsję (06-E) oraz niewidomych w stopniu znacznym i umiarkowanym (04-O), zwiększa się o:

- 1 200 zł w przypadku osób niepełnosprawnych zaliczonych do znacznego stopnia

niepełnosprawności (w sumie kwota dofinansowania wynosi 3 600 zł),

- 900 zł w przypadku osób niepełnosprawnych zaliczonych do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności (w sumie kwota dofinansowania wynosi 2 250 zł),

- 600 zł w przypadku osób niepełnosprawnych zaliczonych do lekkiego stopnia

niepełnosprawności (w sumie kwota dofinansowania wynosi 1 100 zł).

W tym miejscu należy odnieść się do wyliczeń Wykonawcy jakie przedłożył do wyjaśnień ceny za wykonanie części 12 zamówienia, a konkretnie dwóch tabel:

Tabeli „ZAŁOŻENIA NA POTRZEBY WYLICZENIA ŚREDNIEGO WYNAGRODZENIA W OKRESIE DO 06.2023” i tabeli „ZAŁOŻENIA NA POTRZEBY WYLICZENIA ŚREDNIEGO WYNAGRODZENIA W OKRESIE DO 07.2023 do 12.2023”

Jak wynika z przedłożonych przez Wykonawcę wyjaśnień i informacji jakie zawarł w ww tabelach, że przyjął iż do realizacji części 12 zamówienia będzie zatrudniał łącznie 11 osób na pół etatu, z czego aż 6 osób będą to osoby z orzeczoną niepełnosprawnością. Nadto z tabeli zawierających wyliczenia wynika, że z tych 6 osób:

- zamierza zatrudnić dwie osoby na pół etatu ze znacznym stopniem

niepełnosprawności przy czym obie te osoby będą miały nie tylko podstawową kwotę dofinansowania, ale dodatkowo będą to osoby, wobec których orzeczono jedną z wyżej wymienionych chorób (o czym świadczy wskazana w tabeli kwota dofinansowania za pół etatu – 1 800 zł miesięcznie)

- dwie zatrudnione osoby z orzeczonym umiarkowanym stopniem niepełnosprawności

będą korzystały z dodatkowego dofinansowania z uwagi na ww choroby (1 125 zł

miesięcznie)

- dwie zatrudnione osoby z orzeczoną lekką stopniem niepełnosprawności będą korzystały z dodatkowego dofinansowania z uwagi na ww choroby (550 zł miesięcznie).

Powyższe założenia – jak wynika z tabeli dotyczą całego okresu 2023 r., zmienia się jedynie przyjęta wyjściowa kwota wynagrodzenia zasadniczego z uwagi na przepisy o minimalnym wynagrodzeniu jakie mają obowiązywać od 1 lipca 2023 r.

Zamawiający kwestionuje przyjęte założenia do wyliczeń ponieważ Wykonawca nie przedłożył dokumentów z których wynika, że faktycznie do realizacji części 12 zamówienia będzie dysponował aż 6 osobami o wskazanym w wyjaśnieniach stopniu niepełnosprawności a nadto, że osoby te mają schorzenia mogące stanowić podstawę do domagania się wyższego dofinansowania.

Wykonawca przedłożył wprawdzie 11 orzeczeń o niepełnosprawności, jednak spośród przedłożonych przez Wykonawcę ważnych jest tylko 6 orzeczeń o niepełnosprawności (których okres na jaki zostały wydane jeszcze nie minął) – 4 osób w stopniu umiarkowanym i 2 osób w stopniu lekkim. Z ważnych (aktualnych) orzeczeń o niepełnosprawności wynika, że:

- jedna osoba ma orzeczoną stopień niepełnosprawności oznaczony symbolem 05-R

(dysfunkcja narządu ruchu) – nie kwalifikujący do wyższego dofinansowania,

- jedna osoba ma orzeczoną stopień niepełnosprawności oznaczony symbolem 11-I

(inne schorzenia, w tym endokrynologiczne, metaboliczne, zaburzenia enzymatyczne, choroby zakaźne i odzwierzęce, choroby układu krwionośnego i inne) – nie kwalifikujący do wyższego dofinansowania,

- jedna osoba ma orzeczoną stopień niepełnosprawności oznaczony symbolem 07-S

(choroby układu oddechowego i krążenia, w tym m.in. przewlekła obturacyjna choroba płuc (POCHP), zakaźne choroby płuc, prowadzące do niewydolności oddechowej, nowotwory płuc i opłucnej, wrodzone i nabyte wady serca, choroba niedokrwienna serca, kardiomiopatie, nadciśnienie tętnicze z powikłaniami i inne) - nie kwalifikujący do wyższego dofinansowania - i tylko trzy orzeczenia – dotyczące niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym

posiadają symbol 02-P i 04-0 związany z wyższą kwotą dofinansowania.

Spośród 11 orzeczeń o niepełnosprawności (na które Wykonawca powołuje się wyjaśniając sposób wyliczenia ceny o które załączył do wyjaśnień) – tylko 6 jest aktualnych, przy czym 3 z nich dotyczą schorzeń uprawniających do wyższego dofinansowania. Zastrzeżenia Zamawiającego budzi kwota łączna miesięcznych wynagrodzeń wskazana w wyjaśnieniach (i ujęta w tabelach stanowiących załącznik do wyjaśnień w zakresie ceny zaoferowanej za wykonanie części 12 Zamówienia) gdzie Wykonawca do wyliczeń przyjął 6 osób z niepełnosprawnościami, w tym wszystkie ze schorzeniami specjalnymi.

W ocenie Zamawiającego z uwagi na powyższe nie można uznać kwoty wynagrodzeń przyjętej przez Wykonawcę za należycie i rzetelnie oszacowanej i należy ją zrewidować na podstawie przedłożonych przez Wykonawcę dokumentów, przyjmując do wyliczeń, że spośród 11 osób które Wykonawca wskazał iż zamierza zatrudnić na pół etatu tylko co do 4 osób Wykonawca uprawdopodobnił, że będą to faktycznie osoby z orzeczoną niepełnosprawnością, w tym:

- 2 osoby w stopniu umiarkowanym (ze schorzeniami uprawniającymi do wyższego dofinansowania z PFRON w kwocie 1 125 zł),
- 2 osoby niepełnosprawne w stopniu lekkim bez schorzeń specjalnych (dofinansowanie z PFRON w kwocie 250 zł).

Po dokonaniu przeliczeń w oparciu o powyższe, kwota miesięcznego wynagrodzenia 11 osób zatrudnionych na pół etatu za okres do 06.2023 r. (przy przyjęciu wskazanych przez Wykonawcę pozostałych danych wyjściowych tj. stawki minimalnej wynagrodzenia i wszystkich składek które wskazał Wykonawca jako te które zobowiązany jest doliczyć) kształtuje się następująco:

11 x 2 049,33 zł (wskazany przez wykonawcę koszt zatrudnienia jednej osoby na pół etatu według najniższej stawki wynagrodzenia z uwzględnieniem składek) co daje kwotę 22 542,63 zł pomniejszone o kwoty dofinansowania z PFRON:

- 2 x 1 125,00 zł (osoby z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności i schorzeniami specjalnymi) – łącznie 2 250 zł;
- 2 x 250 zł (osoby z lekkim stopniem niepełnosprawności bez schorzenia specjalnego) – łącznie 500 zł

otrzymujemy kwotę miesięczną 19 792,63 zł i odpowiednio kwotę 20 503,12 zł za okres od lipca do grudnia 2023 r. (11x 2 049,33 pomniejszone o 2 250 i pomniejszone o 500) – średnio: 20 147,87 zł czyli o ponad 4 tysiące wyższą miesięcznie niż ta jaką wskazał Wykonawca w tabelach i przyjął do wyliczeń (Wykonawca przyjął kwoty – 15 592,63 zł miesięcznie za okres do czerwca 2023 r. i 16 303,12 zł miesięcznie za okres od lipca do grudnia 2023 r).

Na podstawie przedłożonych przez Wykonawcę dokumentów należałoby bowiem przyjąć, że dofinansowanie z tytułu PFRON łącznie wyniosłoby 2 750 zł a nie jak wskazuje Wykonawca 6 950 zł miesięcznie i to przy założeniu, że Wykonawca otrzymałby maksymalne 90% dofinansowania faktycznie poniesionych kosztów płacy a nie 75%.

Nadto Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 129 Kodeksu Pracy, czas pracy nie może przekraczać 8 godzin na dobę i przeciętnie 40 godzin w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym nieprzekraczającym 4 miesięcy. Zgodnie z KP – art. 151³, pracownikowi, który ze względu na okoliczności przewidziane w art. 151 § 1 wykonywał pracę w dniu wolnym od pracy wynikającym z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy, przysługuje w zamian inny dzień wolny od pracy udzielony pracownikowi do końca okresu rozliczeniowego, w terminie z nim uzgodnionym.

Z powyższego wynika, że nie jest możliwe aby ten sam pracownik zatrudniony na umowę o pracę wykonywał w okresie realizacji umowy czynności przez 6 dni w tygodniu (od poniedziałku do soboty). Oznacza to bowiem konieczność udzielenia mu za pracę w sobotę innego dnia wolnego (i tym samym na ten czas zatrudnienia innego pracownika dla realizacji umowy).

Nie jest zatem możliwe aby Ci sami pracownicy zatrudnieni na pół etatu na umowę o pracę wykonywali umowę od poniedziałku do soboty (nawet przy założeniu, że wszystkie osoby niepełnosprawne posiadałyby orzeczenia lekarskie umożliwiające im prace w wymiarze większym niż 35 godzin tygodniowo i 7 godzin dziennie oraz w godzinach nadliczbowych, czego Wykonawca również nie wykazał).

W praktyce oznacza to konieczność przyjęcia w kosztach zatrudnienia dodatkowego kosztu w wysokości 1/10 etatu (4 godziny tygodniowo) dla 11 osób. Nawet zakładając, że pracę w soboty wykonywały także osoby niepełnosprawne w takim samym stopniu jak wykonujące pracę od poniedziałku do piątku (co wydaje się mało prawdopodobne), koszt z tym związany wyniósłby minimum:

1/10 z kwoty 20 147,87 zł to koszt 2 014,78 zł a nie jak wskazał Wykonawca w pozycji -praca w soboty – 722,75 zł.

Nawet przy uwzględnieniu uśrednionej kwoty wskazanej przez wykonawcę miesięcznych kosztów zatrudnienia – za 2023 r. i przyjmując 1/10 z tej kwoty otrzymujemy kwotę kilkaset złotych wyższą miesięcznie niż ta, którą wskazał wykonawca jako wynagrodzenie za pracę w soboty.

Z niezrozumiałych względów Wykonawca (jak wynika z jego wyjaśnień – tabela „budżet roczny na pracę w soboty”) przyjął, że przez 8 miesięcy w roku (z czterema sobotami) umowę będą realizowały tylko 4 osoby natomiast z pozostałe 4 miesiące (z pięcioma

sobotami) będą ją realizowały w soboty tylko 3 osoby co oznacza koszt przyjęty przez Wykonawcę - 722,75 zł miesięcznie.

Zamawiający wyraźnie wskazał w SWZ, że wymaga zatrudnienia co najmniej 11 osób w wymiarze co najmniej 4 godzin dziennie codziennie (czyli od poniedziałku do soboty). W soboty bowiem 11 osób ma realizować umowę na terenie przyległym do budynków. Zamawiającemu zależało aby tego jednego dnia w każdym tygodniu wszystkie siły osobowe skoncentrować na sprzątnięciu rozległego terenu zewnętrznego. W żadnym zapisie SWZ nie zostało wskazane, że w soboty osób realizujących zamówienie ma być mniej niż 11, w szczególności Zamawiający nie wskazał że ma być tylko odpowiednio przez osiem miesięcy w roku (z czterema sobotami) – 4 osoby a w pozostałych 4 miesiącach (z pięcioma sobotami) – 3 osoby. Nie wiadomo na jakiej podstawie Wykonawca przyjął do wycień taką liczbę osób. W ocenie Zamawiającego jest to zupełnie nieuzasadnione i nieuprawnione. Wykonawca nie kwestionował zapisów SWZ. Uznać zatem należy, że zaakceptował jej treść i wymogi stawiane przez Zamawiającego. Warunki te wiążą wszystkich potencjalnych wykonawców i muszą być dla wszystkich takie same a składana oferta winna tym warunkom odpowiadać (spełniać kryteria wynikające ze stawianych wymogów).

W kosztach zatrudnienia należy uwzględnić także płatne urlopy i zastępstwa na czas urlopów (umowa która jest umową długoterminową ma świadczona w sposób ciągły przez cały czas jej obowiązywania).

Dopóki pracownik pozostaje w stosunku zatrudnienia urlop wypoczynkowy nie może podlegać zamianie na pieniądze. Pracodawca ma obowiązek udzielić go w naturze. Ekwiwalent pieniężny w zamian za urlop może być wypłacony tylko w razie niewykorzystania urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy.

Osobom o umiarkowanym lub znacznym stopniu niepełnosprawności przysługuje dodatkowych 10 dni urlopu w roku, za który również należy się wynagrodzenie (podstawa prawna: przepis art. 19 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych). Do tego dochodzą jeszcze koszty związane z usuwaniem awarii (poza harmonogramem), usuwania skutków opadów atmosferycznych, koszty zapewnienia pracowników na czas zwolnień lekarskich, które pracownik może wziąć zarówno na siebie jak i związane z chorobą dziecka, urlopów okolicznościowych itp. Wykonawca przyjął jako kwotę średniomiesięcznego wynagrodzenia za urlopy zastępstwa i godziny nadliczbowe łącznie kwotę 4 641,14 zł (2 284,50 zł plus 2 356,64 zł) i w ocenie Zamawiającego jest to minimalna kwota jaką należy uwzględnić przy wycienieniach ceny. Jeżeli bowiem nastąpi konieczność zapewnienia zastępstwa czy to związanego z urlopem, chorobą (pracownika bądź członka jego rodziny na które pracownikowi przysługuje zwolnienie), czy inne zdarzeniem losowe w efekcie którego będzie

konieczność zastąpienia większej ilości pracowników innymi pracownikami (co w czasach chociażby zagrożenia Covid nie jest sytuacją rzadką), rzeczywiste miesięczne koszty zatrudnienia mogą być znacząco wyższe.

Trzeba także mieć na uwadze, że na czas urlopów wypoczynkowych pracowników (w tym na czas dłuższych urlopów przysługujących osobom niepełnosprawnym) należało będzie zapewnić zastępstwo. Wykonawca w wyliczeniach przyjął, że będą to osoby z taką samą niepełnosprawnością jak urlopowany pracownik i z takim samym schorzeniem specjalnym, co wydaje się obiektywnie mało prawdopodobne. Może zatem powstać konieczność (i należy się z tym liczyć i taką sytuację przewidzieć) zatrudnienia osób nie korzystających z dofinansowań PFRON. Taka sytuacja może dotyczyć także sytuacji nagłych – choroba, urlop okolicznościowy itd.

Odnosząc się do wskazanej przez Wykonawcę średniomiesięcznej kwoty za odśnieżanie – 490,97 zł Wykonawca uznaje, że jest ona adekwatna do faktycznych potrzeb i oszacowanego ryzyka. Tym samym z kwoty łącznej 5 854,86 zł którą Wykonawca wskazał jako średniomiesięczny koszt obejmujący zastępstwa urlopowe, dodatkowe godziny pracy” Zamawiający kwestionuje pozycję 722,75 zł składająca się na tę kwotę tj. przyjęte przez Wykonawcę 722,75 zł za pracę w soboty, co zostało już wyżej omówione.

Przede wszystkim jednak Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyliczeniami Zamawiającego kwota wskazana przez Wykonawcę jako łączne koszty pracownicze koszty pracownicze po uwzględnieniu dofinansowania zostały istotnie zaniżone.

Wykonawca nie wykazał, ani nawet nie uprawdopodobnił w sposób dostateczny,

że zatrudniać będzie dla realizacji części 12 zamówienia aż 6 osób z orzeczoną niepełnosprawnością w stopniu i z chorobami na który powołuje się w wyliczeniach. Wykonawca przedłożył tylko jedno orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności, które w dodatku utraciło ważność nadto przedłożył tylko 3 orzeczenia o niepełnosprawności w stopniu lekkim, które dodatkowo dotyczą schorzeń tzw specjalnych uprawniających do większego dofinansowania z PFRON co dokładnie zostało opisane wyżej. Tym samym w ocenie Zamawiającego do wyliczeń średniomiesięcznego wynagrodzenia powinna zostać uwzględniona kwota dofinansowania z PFRON w wysokości łącznej miesięcznej 2 750 zł: - 2 x 1 125,00 zł (osoby z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności i schorzeniami

specjalnymi) – łącznie 2 250 zł;

- 2 x 250 zł (osoby z lekkim stopniem niepełnosprawności bez schorzenia specjalnego) – łącznie 500 zł;

a nie jak wskazał Wykonawca: 6 950 zł miesięcznie. Już tylko ten fakt podwyższa miesięczne koszty pracownicze do kwoty 29 590,12 zł co po dodaniu kolejnych kosztowych

pozycji z tabeli 3 oznacza wzrost wynagrodzenia netto do kwoty: 32 354,72 zł i oznacza nie tylko brak zysku ale miesięczną stratę dla Wykonawcy.

Dodatkowo (jak zostało wyżej wykazane) została zaniżona przez Wykonawcę kwota średniomiesięczna przyjęta przez Wykonawcę za pracę w soboty o około 2 300 zł miesięcznie

Poza tym należy uwzględnić również konieczność zatrudnienia osoby do sprzątnięcia Deptaku Bogusława. Wykonawca stwierdził w wyjaśnieniach, że utrzymanie „Deptaku Bogusława” wiąże się z koniecznością poświęcenia jednego pracownika na nie więcej niż jedną godzinę dziennie. Mając na uwadze, że Deptak Bogusława to ulica w centrum miasta przy której usytuowanych jest kilkanaście lokali gastronomicznych posiadających ogródki, a także fakt, że sprzątnięcie tego miejsca ma odbywać się także w niedzielę, gdy stopień zaśmiecenia jest znaczny, nadto mając na uwadze że SWZ obejmuje również wymóg okresowego co najmniej dwa razy w tygodniu (co najmniej poniedziałek i piątek) czyszczenia kostki i płyt na całym terenie oraz okresowo pielenia i odchwasczania założenia Wykonawcy – zatrudnienie jednego pracownika na godzinę do wykonywania tych czynności jest kosztowo zaniżone.

Nadto nieuprawnione jest zdaniem Zamawiającego przyjmowanie jako pewnik przez Wykonawcę, że przez kilka lat realizacji umowy żaden z pracowników zatrudnionych przez Wykonawcę nie będzie uczestniczył w Pracowniczym Programie Kapitałowym. Udział w takim programie jest korzystną formą oszczędzania i nawet jeżeli faktycznie obecnie wszyscy pracownicy Wykonawcy złożyli pisemną rezygnację z objęcia ich tym programem, to nie można z góry zakładać (i nie przyjmując żadnego ryzyka finansowego z tym związanego), że taka będzie również wola pracowników zatrudnionych przy realizacji umowy i że taki stan będzie utrzymywał się przez kilka lat obowiązywania umowy.

Dlatego w ocenie Zamawiającego należy ryzyko dokonania wpłat na PPK uwzględnić, a to oznacza dodatkowy koszt miesięczny dla pracodawcy (Wykonawcy) w wysokości minimum 1,5% czyli ok. 400 zł miesięcznie.

Nadto nie ma pewności (i obiektywnie jest to mało prawdopodobne) aby żadna z 11 osób zatrudnionych przez Wykonawcę, która miałaby realizować część 12 zamówienia nie będzie łącznie zatrudniona przez niego (bez względu na miejsce świadczenia pracy) na pełen etat, co w przypadku nawet gdyby miało być to zatrudnienie za minimalne wynagrodzenie oznacza konieczność odprowadzenia składek na Fundusz Pracy. Obliczając wynagrodzenie Wykonawca przyjął zerową stawkę składki na FP dla wszystkich 11 osób przez cały okres obowiązywania umowy nie zakładając (i nie przyjmując) żadnego ryzyka związanego z koniecznością naliczenia takiej składki.

Już tylko na marginesie Zamawiający wskazuje także że dla wyliczenia urlopów i zastępstw Wykonawca przyjął, że na czas nieobecności pracowników zastąpi ich osobami o takim

samym stopniu niepełnosprawności i z takimi samymi schorzeniami specjalnymi (a tym samym po takich samych niskich kosztach), co wydaje się bardzo mało prawdopodobne a mimo to Wykonawca nie przyjął tu żadnego marginesu ryzyka finansowego. Wystarczy, że zamiast tylko jednej osoby niepełnosprawnej Wykonawca będzie musiał zatrudnić w

jej miejsce osobę bez orzeczonej niepełnosprawności (co jest wielce prawdopodobne mając na uwadze np. sytuację nagłą, związaną z chorobą), oznacza to w praktyce wzrost miesięcznego wynagrodzenia (w stosunku do przyjętych przez Wykonawcę wyliczeń) nawet o 1 800 zł miesięcznie w stosunku do wyliczeń Wykonawcy, czego Wykonawca w żaden sposób nie przewidział i nie skalkulował.

Wykonawca wszystkie wyliczenia kosztowe dokonał bez żadnego marginesu ryzyka, przyjmując najbardziej korzystne dla siebie założenia – minimalne koszty zatrudnienia (minimalne stawki), maksymalne dofinansowania, brak wpłat na Fundusz Pracy, brak wpłat na PPK itd. Już tylko takie szacowanie (nawet przy założeniu, że faktycznie w dacie zawierania umowy dot. części 12 Zamawiający korzystałby ze wszystkich możliwych wskazanych w wyjaśnieniach profitów, czego jednak Wykonawca nie wykazał i co Zamawiający kwestionuje) uwzględniając wartość umowy, ryzyko rynkowe oraz brak wykazania zysku, który mógłby pokryć ewentualne straty, powoduje, że oferta Wykonawcy (niezależnie od pozostałych argumentów merytorycznych podniesionych w niniejszym piśmie przez Zamawiającego) została skalkulowana nieprawidłowo przez co nie można uznać za rzetelnej i dającej gwarancję należytego wykonania umowy.

Powyższe okoliczności każą uznać zaoferowaną przez Wykonawcę kwotę realizacji zamówienia za rażąco niską co skutkuje odrzuceniem jego oferty.

Pismem z dnia 18 stycznia 2023 roku Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień:

Szczecińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o. o. z siedzibą w Szczecinie przy ulicy Bohaterów Getta Warszawskiego 1a, zwane dalej w treści Zamawiającym, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, uprzejmie prosi o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia stanowiącego część nr 11 oraz część nr 12, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 26 stycznia 2023 roku.

Wątpliwości Zamawiającego wzbudza fakt, iż cena ofertowa znacznie odbiega od szacunkowej wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego co z kolei budzi wątpliwość w możliwości realizacji zamówienia w pełnym zakresie czynności szczegółowo

opisanych w części IV Specyfikacji warunków zamówienia oraz w odpowiedniej jakości. W związku z tym, proszę o przedstawienie szczegółowej kalkulacji wraz z wyjaśnieniem proponowanej ceny wykonania usługi bieżącego utrzymania czystości, w tym utrzymania należytego stanu porządkowego, sanitarnego i estetycznego części przeznaczonych do wspólnego korzystania przez mieszkańców nieruchomości budynkowych oraz przyległej do nich powierzchni zewnętrznej. Szczegółowa kalkulacja wraz z wyjaśnieniem zaproponowanej ceny wykonania przedmiotowej usługi, w szczególności winna zawierać następujące elementy:

- 1) miesięczne koszty wynagrodzenia pracowników,
- 2) miesięczne koszty zakupu środków czystości oraz narzędzi,
- 3) wysokość zysku,

oraz wszelkie inne koszty, które zostały uwzględnione w złożonej ofercie i dowody wyliczenia ceny.

Pismem z dnia 13 lutego 2023 roku Zamawiający wezwał Odwołującego:

Szczecińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o. o. z siedzibą w Szczecinie przy ulicy Bohaterów Getta Warszawskiego 1a, zwane dalej w treści Zamawiającym, w związku z otrzymanymi od Państwa w dniu 26.01.2023 r. wyjaśnieniami dotyczącymi wysokości zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia stanowiącego część nr 11 oraz część nr 12, prosi o udzielenie dodatkowych wyjaśnień związanych z treścią Państwa pisma, odnoszących się do wysokości zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia:

1. dla części 11:

(...)

2. dla części 12:

- 1) żadna z rubryk tabeli nr 3 (kalkulacja uśrednionych kosztów w ujęciu miesięcznym) nie zawiera informacji dotyczących wysokości kosztów związanych z koniecznością stałego świadczenia usługi w niedzielę (a także świadczenia usługi w każdy dzień tygodnia, niezależnie czy jest to dzień ustawowo wolny od pracy, w tym także w porze nocnej w przypadku opadów) W tabeli nr 3 wiersz 1 wskazano, że koszty pracownicze obejmują 11 osób tj. pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na łącznie 5,5 etatów – w wysokości wynagrodzenia zasadniczego: 3 490,00 zł brutto w miesiącach I-VI 2023 oraz w wysokości 3 600,00 brutto w miesiącach VII-XII 2023 proporcjonalnie

do wysokości etatu. Łączne wynagrodzenie dla 11 osób zostało obliczone na kwotę w wysokości 22 897,88 zł (bez składek ZUS). Z powyższego wynika,

że Wykonawca planuje zatrudnić 11 pracowników na umowę o pracę w wymiarze 0,5 etatu.

Zamawiający w SWZ postawił wymóg aby Wykonawca w zakresie części 12 dysponował co najmniej 11 osobami zdolnymi do wykonywania wyłącznie tego zamówienia, przy czym każda z wymienionych osób winna świadczyć usługi przez okres co najmniej 4 godzin dziennie.

Jednocześnie w SWZ został wskazany zakres czynności dla części 12. W części IV, pkt. 2, ppkt. 2.2.1) zostało wskazane, że Wykonawca zobowiązany będzie, w szczególności do utrzymywania w należytym stanie sanitarnym i porządkowym terenów przyległych do budynków codziennie od poniedziałku do soboty (włącznie) w godzinach co najmniej od 6:00 do 10:00, natomiast zgodnie z zapisami pkt. 2.6. dotyczącym utrzymania porządku na terenie działki nr 6/3 – „Deptak Bogusława”, Wykonawca zobowiązany będzie w szczególności do utrzymywania w należytym stanie sanitarnym i porządkowym terenu codziennie od poniedziałku do niedzieli (włącznie) w godzinach co najmniej od 5:00.

Nadto zgodnie z SWZ Wykonawca zobowiązany będzie do usuwania skutków opadów co najmniej trzy razy w ciągu doby - raz do godziny 6:00 i dwa razy pomiędzy godziną 7:00 a 15:00, bez względu na dzień tygodnia, w tym również w niedzielę, święta i dni wolne od pracy.

Przyjęte przez Wykonawcę zatrudnienie każdego z pracowników na 0,5 etatu nie zapewnia wykonywania usługi w wymaganym zakresie.

W Tabeli nr 3 w wierszu 4 wskazano zastępstwa urlopowe i dodatkowe godziny pracy na łączną kwotę 5 854,86 zł.

Wykonawca w przedłożonych wyjaśnieniach na stronie nr 5 wykazał kwotę 722,75 zł jako koszt pracy w soboty natomiast nie ujęto kosztów pracy w niedzielę. Prosimy zatem o informację czy koszty te zostały ujęte a jeżeli tak w jakiej pozycji tabeli (wyjaśnień) i jak zostały wyliczone.

W Tabeli nr 3 wskazano, że wysokość dofinansowania do zatrudnienia osób niepełnosprawnych wynosi 6 950 zł. Z kolei z innej dołączonej przez Państwa tabeli pt. „Założenie na potrzeby wyliczenia średniego wynagrodzenia w okresie do 06.2023” wynika, że Wykonawca do realizacji przedmiotu umowy spośród 11 osób zamierza zatrudnić 6 osób z orzeczeniem o niepełnosprawności (w różnym stopniu tj. I, II oraz III stopnia niepełnosprawności).

Zgodnie z przepisami zawartymi w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych rozdział 4 art. 15 ust. 3, osoba niepełnosprawna nie może być zatrudniona w porze nocnej (czyli między godzinami 21:00 a 7:00) i w godzinach nadliczbowych. Ponadto osoby niepełnosprawne zaliczone do znacznego lub

umiarkowanego stopnia niepełnosprawności są uprawnione do dodatkowego urlopu wypoczynkowego oraz do zwolnienia od pracy m.in. w celu wykonania zabiegów leczniczych bądź rehabilitacji. Szczególną uwagę należy zwrócić na fakt, iż w ramach realizacji przedmiotu zamówienia w okresie zimowym Wykonawca zobowiązany będzie do świadczenia usługi bez względu na dzień tygodnia w niedzielę i święta oraz dni wolne od pracy, natomiast po ustaniu opadów śniegu Wykonawca każdorazowo powinien przystąpić do oczyszczania ze śniegu, lodu i błota chodników, rynsztoków, dróg wewnętrznych, pieszo jezdni, miejsc postojowych dla pojazdów, dojeżdżać do budynków, dojeżdżać do pojemników na odpady komunalne oraz wpustów deszczowych. Należy zauważyć, że konieczność wykonania usługi w ww. zakresie może zaistnieć w godzinach nocnych;

Prosimy zatem o wskazanie, czy uwzględniliście Państwo konieczność poniesienia dodatkowych kosztów związanych z zatrudnianiem osób niepełnosprawnych i dodatkowymi ograniczeniami (oraz uprawnieniami) związanymi z ich zatrudnieniem, a jeżeli tak – w której pozycji (tabeli) ten koszt został uwzględniony i jak został wyliczony.

Prosimy także o informację, czy a jeżeli tak – w jakiej rubryce tabeli (wyjaśnień) Wykonawca uwzględnił wynagrodzenie chorobowe za okres, który zgodnie z przepisami pokrywa pracodawca a także czy uwzględnił (i w jakiej pozycji) ryzyko poniesienia kosztów związanych z koniecznością udzielenia pracownikom urlopów okolicznościowych, wolnych dni związanych z opieką nad dzieckiem itd.

2) w Tabeli nr 3 wiersz 5 wskazano kwotę 187,00 zł miesięcznie na badania lekarskie, badania okresowe, PPK, odzież ochronną. Zamawiający prosi o dodatkowe wyjaśnienia dotyczące wyliczenia powyższej kwoty, ponieważ z przedłożonych przez Wykonawcę wyliczeń wynagrodzeń wynika, że miesięczny odpis na jednego pracownika zatrudnionego na 0,5 etatu wynosi:

- 26,18 zł miesięcznie - przy wynagrodzeniu pracownika w wysokości 1 745,00 zł (w

okresie I-VI. 2023 r.);

- 27,00 zł miesięcznie – przy wynagrodzeniu pracownika w wysokości 1 800,00 zł)

w okresie VII-XII 2023 r.).

Pracodawca ma obowiązek dołożenia do rachunku PPK pracownika minimum 1,5% jego wynagrodzenia. Dokonując dalszych obliczeń dla potrzeb zatrudnienia 11 osób na 0,5 etatu (przy minimalnej wysokości wynagrodzenia) pracodawca dodatkowo potrzebuje zabezpieczyć kwotę w wysokości:

- 26,18 zł x 11 osób = 287,98 zł przy wynagrodzeniu pracownika w wysokości 1 745,00

zł (w okresie I-VI. 2023 r.);

- 27,00 zł x 11 osób = 297,00 zł przy wynagrodzeniu pracownika w wysokości 1 800,00

zł) w okresie VII-XII 2023 r.).

Powyższych kosztów na można pominąć przy obliczaniu obowiązkowych kosztów pracowniczych. W przypadku rezygnacji części pracowników z uczestnictwa w PPK, przyjęta przez Wykonawcę kwota w wysokości 187,00 zł miesięcznie na badania lekarskie, badania okresowe, PPK oraz odzież ochronną, wymaga przedłożenia dodatkowych wyjaśnień i dowodów;

- 3) w Tabeli nr 3 znajdują się błędy w sumowaniach poszczególnych wierszy:

- wiersz 6 „Razem koszty pracownicze”: jest 32 153,12 zł - powinno być: 32 340,12

zł,

- wiersz 8 „Razem koszty pracownicze po uwzględnieniu dofinansowania”: jest 25 203,12 zł - powinno być: 25 390,12 zł,

- wiersz 16 „Razem”: jest 27 017,72 zł - powinno być: 27 204,72 zł,

- wiersz 19 „Razem”: jest 27 967,72 zł - powinno być: 28 154,72 zł,

- wiersz 21 „Razem wynagrodzenie miesięczne netto”: jest 29 294,10 zł po dokonaniu

powyższych sumowań powinno być: 29 481,10 zł co z kolei jest niezgodne z wyliczoną kwotą netto wskazaną w Tabeli nr 2 wiersz 4.

Prosimy również o wyjaśnienie dot. treści dokumentu przedłożonego wraz z Państwa pismem - informacji sporządzonej dnia 21.01.2023 r. przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Z treści tego dokumentu wynika, że za miesiąc grudzień 2022 r. dofinansowanie z PFRON otrzymała ECO spółka cywilna K.A., M.A. Tymczasem Wykonawcą który złożył ofertę jest ECO EXPERT spółka jawna K.M. A., która powstała (jak wynika z informacji KRS) z przekształcenia w trybie art. 26 § 4 KSH spółki cywilnej Eco spółka cywilna K.A.M.A. w 2021 r. Dlaczego zatem przedłożony przez Państwa dokument dotyczy spółki cywilnej.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający prosi o przesłanie dodatkowych wyjaśnień, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17 lutego 2023 roku.

Odwołujący pismem z dnia 26 stycznia 2023 roku złożył następujące wyjaśnienia załączone do pisma przewodniego wraz z dowodami:

Załącznik nr 1

WYJAŚNIENIA I OPIS ELEMENTÓW WPŁYWAJĄCYCH NA CENĘ

CZĘŚĆ 12 ZAMÓWIENIA (...)

Potwierdzamy, że zaproponowana przez Wykonawcę cena za usługę bieżącego utrzymania czystości nieruchomości budynkowych oraz przyległej do nich powierzchni zewnętrznej w zakresie części nr 12 jest kwotą w pełni wystarczającą do pokrycia kosztów realizacji

zamówienia, osiągnięcia zysku oraz prawidłowego wykonania zamówienia publicznego. Zaoferowana cena uwzględnia wszystkie elementy związane z należyłym wykonaniem zamówienia.

Zapewniamy, że złożona oferta została rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana.

Posiadane długoletnie doświadczenie i wiedza, zdobyta podczas wykonywania usług porządkowo czystościowych, w tym świadczonych dla Zamawiającego, pozwala nam wykonać zamówienie w sposób racjonalny i oszczędny.

Wykonawca zaoferował Zamawiającemu wykonanie usługi sprzątnięcia za kwotę 32652,89zł brutto miesięcznie co daje łącznie kwotę 1175504,04zł brutto w okresie umownym czyli w okresie 36 miesięcy. W dalszej części wyjaśnień Wykonawca przedstawi elementy, które miały wpływ na wysokość zaproponowanej ceny.

Tabela nr 1 zawiera poszczególne ceny jednostkowe za wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie części 12

Tabela nr 1

Przedmiot zamówienia	Miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe brutto	Okres świadczenia usługi (w miesiącach)	Cena oferty brutto (ko/. 2x3)*
1	2	3	4

Wykonywanie bieżącego utrzymania czystości na nieruchomościach określonych w załączniku nr 1c	8325,18	36	299706,48
Wykonywanie bieżącego utrzymania należytego stanu porządkowego, sanitarnego i estetycznego przyległej do budynku powierzchni zewnętrznej	24327,71	36	875797,56
Razem wartość brutto części 12 (cena ryczałtowa brutto)		1175504,04	

Usługa w zakresie części nr 12 obejmuje zarówno powierzchnie zewnętrzne opodatkowane

stawką Vat 8% jak i wewnętrzne opodatkowane stawką 23%. Wobec powyższego miesięczna kwota netto z za wykonanie usługi została przedstawiona w tabeli nr 2.

Tabela nr 2

Miesięczna kwota netto wykonania usługi

Przedmiot zamówienia	Miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe netto	Miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe brutto
Wykonywanie bieżącego utrzymania czystości na nieruchomościach określonych w załączniku nr 1c	6768,44	8325,18
Wykonywanie bieżącego utrzymania należytego stanu porządkowego, sanitarnego i estetycznego przyległej do budynku powierzchni zewnętrznej	22525,66	24327,71
RAZEM	29294,10	32652,89

Poniżej przedstawiamy tabelę z poszczególnymi elementami, które miały wpływ na wysokość zaproponowanej ceny w odniesieniu do usługi utrzymania czystości. W dalszej części wyjaśnię dokonamy opisu poszczególnych elementów. Jednocześnie potwierdzamy, iż są to wszystkie koszty, jakie ponosić będzie wykonawca, w związku z realizacją przedmiotowego zamówienia. Przedstawiamy Państwu kalkulację kosztów uśrednionych netto w skali miesiąca.

W 2023 roku minimalne wynagrodzenie pracownika wzrosło dwukrotnie, tj. w styczniu 2023 osiągnęło wysokość 3490zł brutto, a w lipcu ponownie wzrosło do kwoty 3600zł brutto przy założeniu zatrudnienia pracownika w pełnym wymiarze czasu pracy. Wykonawca w celu dokładnego wyliczenia średniego wynagrodzenia w kalkulacji przyjmuje założenie 6 miesięcy pracy z płacą 3490zł oraz 6 miesięcy pracy z płacą 3600zł. Wykonawca będzie mógł ubiegać się o waloryzację swojego wynagrodzenia na podstawie §7 ust. 5 i 6 umowy, który dopuszcza możliwość zmiany wynagrodzenia w przypadku wzrostu średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług począwszy od początku 2024 roku, a także ze względu na zmianę wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Część 12-wyjaśnienie miesięcznej ceny netto

Tabela nr 3

Kalkulacja uśrednionych kosztów w ujęciu miesięcznym

Koszty	Wartość średniomiesięczna netto (zł)	
1. Koszty pracownicze	11 osób tj. pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na łącznie 5,5 etatu-w wysokości wynagrodzenia zasadniczego: 3490,00zł brutto w miesiącach 1.2023 -06.2023 oraz w wysokości 3600,00zł brutto w miesiącach 07.2023 -12.2023 proporcjonalnie do wysokości etatu	
Wynagrodzenia zasadnicze razem tj. 11 osób na 0,5 etatu	22897,88zł	
Składki ZUS	3400,38zł	
Zastępstwa urlopowe, dodatkowe godziny pracy	5854,86zł	
Badania lekarskie, badania okresowe, PPK, odzież ochronna 2244zł na rok	187,00zł	
Razem koszty pracownicze	32153,12zł	
Wysokość dofinansowania do zatrudnienia osób niepełnosprawnych	6950,00zł	
Razem koszty pracownicze po uwzględnieniu dofinansowania	25203,12zł	
2. Koszty materiałowe i sprzętowe		
Koszty środków chemicznych do czyszczenia oraz materiałów niezbędnych do realizacji usługi, worki foliowe	701,72zł	
Narzędzia, sprzęt do sprzątania 4954,56zł/12 miesięcy	412,88zł	
Naprawy, serwis, paliwo do sprzętu przeznaczonego do utrzymania zimowego 2350zł/12 miesięcy	195,83zł	
Zakup i transport środków uszorstniających do zimowego utrzymania terenów sól 5 ton 910zł netto tj. 4550zł /12 miesięcy i piasek 50 ton*30zł/12miesiący	504,17zł	

Sprzęt do wywozu śniegu, usuwania śliskości, odśnieżania i narzędzia –dysponujemy	0zł
Pojemniki na piasek-dysponujemy skrzyniami na piasek oraz własnym magazynem do ich przechowywania w okresie wiosenno-letnim	0zł
Razem:	27017,72zł
3. Inne koszty miesięczne	
Pozostałe koszty m.in. polisy, koszty administracyjne, kontroli jakości, ryzyka i inne	950zł
Razem:	27967,72zł
4. Zysk	1326,38zł
Razem wynagrodzenie miesięczne netto:	29294,10zł

Poniżej przedstawiamy charakterystykę poszczególnych kosztów, które mają wpływ na kształt ceny ostatecznej.

Szczegółowy opis poszczególnych kosztów ponoszonych przez Wykonawcę.

A. Koszty pracownicze.

Zgodni z wymogami Zamawiającego Wykonawca przewidział osoby wykonujące usługę sprzątnięcia klatek schodowych w godzinach od 6:30 do 10:00 od poniedziałku do piątku oraz osoby wykonujące usługę sprzątnięcia /utrzymania terenów zewnętrznych przyległych do budynków od poniedziałku do soboty w godzinach od 6:00 do 10:00.

Dodatkowo w związku z zapisami SWZ dotyczącymi odśnieżania oraz utrzymania Deptaku Bogusława Wykonawca przewidział dodatkowe roboczogodziny dla pracowników wykonujących usługę sprzątnięcia/utrzymania terenów zewnętrznych w godzinach określonych przez zamawiającego w SWZ z uwzględnieniem warunków zatrudnienia każdego z pracowników mówiących o tym, że każda godzina powyżej 8-mej jest traktowana jak nadgodzina. Pozostałe godziny liczone są jak zwykłe godziny pracy zgodnie z Regulaminem Wynagrodzenia.

Na dowód rzetelnego wyliczenia poszczególnych składników wynagrodzenia Wykonawca załącza dokumenty w postaci tabel przedstawiających szczegółowe kalkulacje:

DOWÓD NR 1 Tabela przedstawiająca koszty miesięcznego wynagrodzenia 11 pracowników z wynagrodzeniem minimalnym obowiązującym w pierwszym półroczu 2023 roku

DOWÓD NR 2 Tabela przedstawiająca koszty miesięcznego wynagrodzenia 11 pracowników z wynagrodzeniem minimalnym obowiązującym w drugim półroczu 2023 roku DOWÓD NR 3 Tabela obrazująca średnie koszty wynagrodzenia pracowników w 2023 roku wyliczone na potrzeby kalkulacji

DOWÓD NR 4 Tabela kosztów urlopów

DOWÓD NR 5 Tabela obrazująca wyliczenie kosztów pracy w soboty

DOWÓD NR 6 Tabela z kalkulacją kosztów roboczogodzin przeznaczonych na odśnieżanie oraz innych dodatkowych godzin pracy

Wobec powyższego Wykonawca skieruje do wykonania zamówienia 11 osób zatrudnionych na stałe w ramach 0,5 etatu, które będą wspierane przez dodatkowe osoby, którymi Wykonawca dysponuje w ramach struktury pracowniczej na terenie miasta Szczecin. Dodatkowo należy wspomnieć, że wśród osób wykonujących usługę Wykonawca przewiduje zatrudnienie osób niepełnosprawnych w ilości:

2 osoby po 0,5 etatu (łącznie 1,00 etat) z orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym ze szczególnym schorzeniem

2 osoby po 0,5 etatu (łącznie 1,00 etat) z orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu lekkim ze szczególnym schorzeniem

2 osoby po 0,5 etatu (łącznie 1,00 etat) z orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu znacznym ze szczególnym schorzeniem

Wysokość dofinansowania dla osób zatrudnionych w wymiarze 0,5 etatu z poszczególnymi orzeczeniami wygląda następująco:

Wartość dofinansowania do zatrudnienia osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym ze szczególnym schorzeniem wynosi: 1125,00

Wartość dofinansowania do zatrudnienia osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu lekkim wynosi: 550,00

Wartość dofinansowania do zatrudnienia osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu znacznym wynosi: 1800,00zł

Wartość dofinansowania w 2023 roku jest stała, nie ulegnie waloryzacji od lipca wraz z podwyżką płacy minimalne.

Wartość dofinansowania do zatrudnienia osób niepełnosprawnych w skali 1 miesiąca:

2 x 1125,00 zł = 2250,00 zł

2x550,00,00zł=1100,00zł

2x1800,00zł=3600,00zł

ŁĄCZNIE 6950,00zł

DOWÓD NR 7 Dokumenty dot. osoby niepełnosprawnej tj. orzeczenia o niepełnosprawności

DOWÓD NR 8 Potwierdzenie korzystania z dofinansowania PFRON dla spółki ECO

EXPERT

DOWÓD NR 9 Przykładowe zgody od lekarza na pracę w godzinach nocnych, nadliczbowych oraz pełnym wymiarze 8h

Zgodnie z zapisem w dokumentacji przetargowej Wykonawca zapewni ciągłość usług w okresach urlopowych, zwolnień chorobowych lub innych nieobecności swoich pracowników bez uszczerbku dla ich jakości. W związku z powyższym Wykonawca przewidział wśród kosztów pracowniczych pozycję zastępstwa urlopowe, dodatkowe godziny pracy.

Wartość ekwiwalentów urlopowych dodatkowych godzin pracy, godzin przeznaczonych na odśnieżanie w skali 1 miesiąca wyliczona na podstawie DOWODÓW NR 4,5,6

Urlopy 2284,50zł

Praca w soboty 722,75zł

Dodatkowe godziny przeznaczone na odśnieżanie 490,97zł

Nadgodziny 2356,64zł

ŁĄCZNIE 5854,86zł

Wśród kosztów pracowniczych Wykonawca ujął koszty zapewnienia osobom uczestniczącym w realizacji przedmiotu umowy:

Odzieży robocze j- estetycznej, oznaczonej w widocznym miejscu emblematem lub nazwą

Odzieży ochronnej i środków ochrony osobistej zgodnie z zasadami BHP, zapewnienie badań lekarskich wstępnych oraz okresowych

B. Koszty materiałowe i sprzętowe

2. Koszty materiałowe i sprzętowe	
Koszty środków chemicznych do czyszczenia oraz materiałów niezbędnych do realizacji usługi, worki foliowe	701,72zł
Narzędzia, sprzęt do sprzątania 4954,56zł/12 miesięcy	412,88zł
Naprawy, serwis, paliwo do sprzętu przeznaczonego do utrzymania zimowego 2350zł/12 miesięcy	195,83zł
Zakup i transport środków uszorstniających do zimowego utrzymania terenów sól 5 ton 910zł netto tj. 4550zł /12 miesięcy i piasek 50 ton*30zł/12miesiący	504,17zł
Sprzęt do wywozu śniegu, usuwania śliskości, odśnieżania i narzędzia –dysponujemy	0zł
Pojemniki na piasek-dysponujemy skrzyniami na piasek oraz własnym magazynem do ich przechowywania w okresie wiosenno-letnim	0zł

Środki czystości i materiały eksploatacyjne zostały skalkulowane w oparciu o wymogi Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca dokonał wyceny zużycia materiałów chemicznych oraz eksploatacyjnych w oparciu o informacje zawarte w SWZ oraz na podstawie wieloletniego doświadczenia.

Wykonawca będzie stosował środki do mycia biologicznie neutralne i dobrej jakości. Zarówno środki myjące jak i sprzęt przewidziany do używania przez Wykonawcę do realizacji niniejszej części zamówienia posiada konieczne atesty, zezwolenia itp. jeśli obowiązujące przepisy prawa nakładają

Dodatkowo warto zaznaczyć, iż jako ogólnopolska firma posiadamy rabaty u renomowanych dystrybutorów, co przekłada się na możliwość zakupu ww. asortymentu w atrakcyjnych cenach. Upusty wynikają z zamawiania dużej ilości asortymentu do wielu obiektów w różnych miejscach naszej kraju.

DOWÓD NR 10 Faktura zakupu środków czystości na narzędzi do sprzątania

DOWÓD NR 11 Kalkulacja środków czystości i materiałów

DOWÓD NR 12 Kalkulacja narzędzi przeznaczonych do realizacji usług

DOWÓD NR 13 Faktura za zakup soli drogowej

Wykonawca dysponuje właściwym sprzętem, spełniającym wymagania nowym sprzętem do zimowego utrzymania ciągów komunikacyjnych, którego zakup był współfinansowany ze środków z Funduszu Pracy. Nowy sprzęt zostanie skierowany do realizacji zamówienia, co pozwoli zniwelować koszty napraw, ponieważ jest objęty gwarancją. Poza tym załączamy

fakturę zakupu maszyn do czyszczenia posadzek oraz myjki ciśnieniowej. Wymienione sprzęty Wykonawca przeznaczy do utrzymania w czystości Deptaku Bogusławskiego.

DOWÓD NR 14 Faktura zakupu sprzętu do odśnieżania wraz z pługiem 120cm

DOWÓD NR 15 Faktura zakupu maszyn do czyszczenia posadzek oraz urządzenia do mycia ciśnieniowego.

Poniżej przedstawiamy zdjęcia stanów magazynowych pokazujących sprzęt do odśnieżania, pługi śnieżne, posypywarki, wiadra, stelaże do mopów i inne, których część zostanie przeznaczona na realizację zadania w części 12.

(...)

Reasumując powyższe wskazać należy, iż dokonana w niniejszym postępowaniu kalkulacja ceny oferty dotyczy realizacji pełnego zakresu usługi, tym samym uwzględnia szereg czynników cenotwórczych wynikających z wymagań stawianych przez Zamawiającego w SWZ. Powyżej wskazano jakie kluczowe czynniki cenotwórcze należało mieć na uwadze kalkulując cenę oferty w odniesieniu do pełnego zakresu oraz katalogu czynności wymaganych w dokumentacji przetargowej. Szczegółowe wyliczenia przedstawiono powyżej. Wnioski jakie płyną z analizy przedstawionej kalkulacji ceny są wystarczające do uznania, że określając cenę uwzględniono wszelkie wymagania SWZ, pełen zakres przedmiotu zamówienia, jak również realną możliwość wykonania przez Wykonawcę usługi sprzątania zgodnie z wymaganiami Zamawiającego

Pragniemy ponownie zapewnić, iż nie zachodzi żadne niebezpieczeństwo związane z obawą nienależytego wykonania zamówienia a zaoferowana cena gwarantuje prawidłową realizację prac, tj. zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Pismem z dnia 15 lutego 2023 roku Odwołujący złożył „Dodatkowe wyjaśnienia” w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 13 lutego 2023 roku:

W odpowiedzi na pismo Szczecińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o., ul. Bohaterów Getta Warszawskiego 1a, 70-302 Szczecin, dalej jako: „Zamawiający”, z dnia 13 lutego 2023 r., skierowane do ECO EXPERT spółka jawna K.M. A., ul. Międzychodzka 12, 66-440 Gorzów Wielkopolski, dalej jako: „Wykonawca”, w związku z otrzymanymi przez Zamawiającego w dniu 26 stycznia 2023 r. wyjaśnieniami dotyczącymi wysokości zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia stanowiącego część nr 11 oraz część nr 12 Postępowania, które to pismo zawiera prośbę o udzielenie dodatkowych wyjaśnień związanych z treścią pisma Wykonawcy z dnia 26 stycznia 2023 r. (w zakresie wyjaśnień ceny zaoferowanej w Postępowaniu w ramach części nr 11 oraz 12 zamówienia objętego Postępowaniem), odnoszących się do wysokości zaoferowanej ceny za realizację

przedmiotu zamówienia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17 lutego 2023 r., dalej jako: „Pismo z dnia 13 lutego 2023 r.”, Wykonawca wyjaśnia co następuje.

I. W odniesieniu do części nr 11:

(...)

II. W odniesieniu do części nr 12:

1. Zamawiający w Piśmie z dnia 13 lutego 2023 r. wskazuje, że:

1) „żadna z rubryk tabeli nr 3 (...)

2. W pierwszej kolejności Wykonawca wskazuje, że wszystkie wymogi przewidziane w dokumentacji Postępowania zostały uwzględnione przez Wykonawcę. Należy wyraźnie podkreślić, że niniejsze pismo nie powinno być traktowane jako uzupełnienie lub zmiana pierwotnie złożonych wyjaśnień. W ocenie Wykonawcy pierwotne wyjaśnienia były wystarczające dla stwierdzenia, że nie zaoferował on rażąco niskiej ceny. Niniejsze pismo ma na celu jedynie rozwianie wątpliwości Zamawiającego co do kwestii wskazanych w Piśmie z dnia 13 lutego 2023 r.

3. Odnosząc się do treści zawartej w punkcie 1) Pisma z dnia 13 lutego 2023 r. Wykonawca wskazuje, że w pierwotnie złożonych wyjaśnieniach uwzględnił wszelkie okoliczności przywołane przez Zamawiającego w Piśmie z dnia 13 lutego 2023 r. Wykonawca podkreśla, że przy uwzględnieniu treści wyjaśnień nie są prawdziwe stwierdzenia: „żadna z rubryk tabeli nr 3 (kalkulacja uśrednionych kosztów w ujęciu miesięcznym) nie zawiera informacji dotyczących wysokości kosztów związanych z koniecznością stałego świadczenia usługi w niedzielę (a także świadczenia usługi w każdy dzień tygodnia, niezależnie czy jest to dzień ustawowo wolny od pracy, w tym

także w porze nocnej w przypadku opadów)", a także „Przyjęte przez Wykonawcę zatrudnienie każdego z pracowników na 0,5 etatu nie zapewnia wykonywania usługi w wymaganym zakresie". Wykonawca zwraca uwagę, że tabela nr 3 wyjaśnień „Kalkulacja uśrednionych kosztów w ujęciu miesięcznym” zawiera więcej pozycji, niż wyłącznie pozycja „Wynagrodzenia zasadnicze razem tj. „11 osób na 0,5 etatu”. Wykonawca wyjaśnia, że pozostałe koszty pracownicze (poza kosztem związanym z zatrudnieniem 11 osób na 0,5 etatu), które będą ponoszone przez Wykonawcę podczas realizacji zamówienia publicznego zostały uwzględnione w pozostałych wierszach. Natomiast wiersz „Zastępstwa urlopowe, dodatkowe godziny pracy” odnosi się między innymi do przywołanych przez Zamawiającego czynności związanych z:

- utrzymaniem w należytym stanie sanitarnym i porządkowym terenów przyległych do budynków codziennie od poniedziałku do soboty (włącznie) – w zakresie pracy w sobotę – w godzinach co najmniej od 6:00 do 10:00,
- utrzymaniem porządku na terenie działki nr 6/3 – „Deptak Bogusława”, w szczególności z utrzymaniem w należytym stanie sanitarnym i porządkowym terenu codziennie od poniedziałku do niedzieli (włącznie) w godzinach co najmniej od 5:00 – w zakresie wykonywania tych czynności w sobotę i w niedzielę,
- usuwaniem skutków opadów co najmniej trzy razy w ciągu doby - raz do godziny 6:00 i dwa razy pomiędzy godziną 7:00 a 15:00, bez względu na dzień tygodnia, w tym również w niedzielę, święta i dni wolne od pracy – w pełnym zakresie.

Pozycja „Zastępstwa urlopowe, dodatkowe godziny pracy” zawiera sumę dla kwot wykazywanych dowodami: nr 4 (urlopy i zastępstwa) – miesięczny koszt w wysokości 2 284,50 zł, nr 5 (praca w sobotę) – miesięczny koszt w wysokości 722,75 zł oraz nr 6 (kalkulacja dla akcji zima oraz kalkulacja dla nadgodzin) – w wysokości dla odśnieżania – 490,97 zł miesięcznie oraz dla nadgodzin – 2 356,64 zł miesięcznie. Łącznie zatem na kwotę wskazaną w wierszu „Zastępstwa urlopowe, dodatkowe godziny pracy” w wysokości 5 854,86 zł miesięcznie składają się kwoty: 2 284,50 zł miesięcznie (dowód nr 4), 722,75 zł miesięcznie (dowód nr 5), oraz 490,97 zł miesięcznie (dowód nr 6) oraz 2 356,64 zł miesięcznie (dowód nr 6).

4. Z powyższego wynika, że poza 11 pracownikami zatrudnionymi na pół etatu, którzy zostaną skierowani do realizacji zamówienia w zakresie części nr 12 (pozycja „Wynagrodzenia zasadnicze razem tj. 11 osób na 0,5 etatu” w tabeli nr 3), Wykonawca przewidział w zaoferowanej cenie skierowanie do wykonania usług także innych osób (pozycja „Zastępstwa urlopowe, dodatkowe godziny pracy” w tabeli nr 3). Siłą rzeczy uwzględniając koszty zastępstwa, pracy w soboty i w niedzielę (i inne dni ustawowo wolne od pracy), koszty związane z usuwaniem skutków opadów, Wykonawca musiał założyć uczestnictwo w realizacji zamówienia objętego Postępowaniem uczestnictwo dodatkowych osób, ponad osoby wskazywane na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w Postępowaniu. Wskazane przez Wykonawcę liczby etatów i osób skierowanych do realizacji zamówienia w pozycji „Wynagrodzenia zasadnicze razem tj. 11 osób na 0,5 etatu” w tabeli nr 3 dotyczą stałych etatów osób, które będą dedykowane do realizacji wyłącznie zamówienia dla danej jego części, natomiast Wykonawca uwzględnił koszty konieczności skierowania do realizacji zamówienia także innych osób, czego wyraz stanowi pozycja „Zastępstwa urlopowe, dodatkowe godziny pracy” w tabeli nr 3, a także dowody nr 4 – 6.

5. Prawdopodobność opisywanego podejścia potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 8 lipca 2022 r. wydanym sprawie o sygn. akt: KIO 1611/22 stwierdzając w orzeczeniu, że Wykonawca nie zaoferował rażąco niskiej ceny i nakazując Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy. W niniejszym Postępowaniu

Wykonawca zastosował podejście analogiczne do tego, które było badane przez Izbę w sprawie o sygn. akt: KIO 1611/22.

Wykonawca wyjaśnia zatem, że z pozycji „Zastępstwa urlopowe, dodatkowe godziny pracy” tabeli nr 3 jednoznacznie wynika, że przewidział większą miesięczną liczbę osób skierowanych do realizacji zamówienia, niż wymagane 11 pracowników. Kwota przewidziana w tej pozycji pozwala bowiem na pokrycie dodatkowo 1,63 etatu brutto miesięcznie. Skierowanie poszczególnych osób do dokonywania poszczególnych czynności zależy od bieżącego zapotrzebowania, niemniej jest możliwe do pokrycia bez najmniejszego problemu dla Wykonawcy, gdyż Wykonawca posiada w rejonie Szczecina rozwiniętą i dobrze zorganizowaną strukturę pracowniczą.

7. Odnosząc się zaś do treści Pisma z dnia 13 lutego 2023 r. Wykonawca wskazuje, że koszty związane z koniecznością świadczenia usług w niedzielę (a także świadczenia usług w każdy dzień tygodnia, niezależnie czy jest to dzień ustawowo wolny od pracy, w tym także w porze nocnej w przypadku odpadów, w tym w szczególności w związku z koniecznością utrzymania porządku na terenie działki nr 6/3 – „Deptak Bogusława”) został uwzględniony w pozycji „Zastępstwa urlopowe, dodatkowe godziny pracy” tabeli nr 3, co potwierdza załączony do wyjaśnień dowód nr 6 w zakresie nadgodzin (łącznie koszt miesięczny dla nadgodzin został oszacowany w oparciu o doświadczenie Wykonawcy na kwotę 2 356,64 zł – 88 godzin miesięcznie, co uwzględnia znaczną nadwyżkę w stosunku do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego wynikających z dokumentacji Postępowania). Natomiast niezależnie od tego Wykonawca skalkulował łączny koszt usuwania skutków opadów co najmniej trzy razy w ciągu doby – raz do godziny 6:00 i dwa razy pomiędzy godziną 7:00 a 15:00, bez względu na dzień tygodnia, w tym również w niedzielę, święta i dni wolne od pracy w pozycji „Zastępstwa urlopowe, dodatkowe godziny pracy” tabeli nr 3, co potwierdza załączony do wyjaśnień dowód nr 6 w zakresie budżetu miesięcznego na odśnieżanie (łącznie koszt miesięczny odśnieżania został oszacowany w oparciu o doświadczenie Wykonawcy na kwotę 490,97 zł, która to kwota i tak zawiera nadwyżkę w stosunku do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego wynikających z dokumentacji Postępowania).

8. Podkreślenia przy tym wymaga, że Zamawiający nie określił konkretnego zapotrzebowania w zakresie czynności związanych z utrzymywaniem porządku na terenie działki nr 6/3 – „Deptak Bogusława”, wskazując jedynie, że w szczególności czynności mają obejmować utrzymywanie w należytym stanie sanitarnym i porządkowym terenu codziennie od poniedziałku do niedzieli (włącznie) „w godzinach co najmniej od 5:00”. Z doświadczenia Wykonawcy przy realizacji podobnych zamówień wynika, że „utrzymanie w należytym stanie” podobnych terenów wiąże się z koniecznością poświęcenia przez jednego pracownika nie więcej niż jednej godziny dziennie na dokonanie takich czynności. Koszt pracy w niedziele w

zakresie czynności związanych z utrzymywaniem porządku na terenie działki nr 6/3 – „Deptak Bogusława” nie powinien zatem przekraczać 300 złotych miesięcznie (przy założeniu 5 niedziel w miesiącu i uwzględnieniu stosownego zapasu). Środki przeznaczone m. in. na ten cel (w wysokości 2 356,64 zł miesięcznie) są zatem wielokrotnie wyższe i w zupełności wystarczające dla spełnienia wymogów określonych w OPZ.

9. Wyjaśnienia wymaga także, że szacując koszty związane z odśnieżaniem Wykonawca bazował na bogatym doświadczeniu własnym w zakresie realizacji czynności odśnieżania. Z doświadczeń tych wynika, że średniorocznie realizując kontrakt, w którego zakres wchodzi świadczenie usług odśnieżania, konieczne jest dokonanie ok. 6 akcji zima. Gdyby jednak okazało się konieczne przeprowadzenie większej liczby akcji odśnieżania (z uwagi na częstsze opady, które w ostatnich latach nie występują w regionie realizacji zamówienia), to Wykonawca przewidział stosowną nadwyżkę – dla dokonanych kalkulacji przyjął konieczność wykonania 10 akcji zima. Pozostałe założenia dla dokonanej kalkulacji zostały wskazane wprost w tabeli pierwszej dowodu nr 6.

10. Podsumowując dotychczasowe rozważania, Wykonawca uwzględnił w pierwotnych wyjaśnieniach zarówno koszty związane z koniecznością stałego świadczenia usługi w niedzielę (a także świadczenia usługi w każdy dzień tygodnia, niezależnie czy jest to dzień ustawowo wolny od pracy, w tym także w porze nocnej w przypadku opadów), jak i koszty związane z utrzymaniem porządku na terenie działki nr 6/3 – „Deptak Bogusława” oraz związane z pracą w soboty i odśnieżaniem, a także innymi czynnościami wynikającymi z dokumentacji Postępowania.

11. Zamawiający stwierdził, że „zgodnie z przepisami zawartymi w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych rozdział 4 art. 15 ust. 3, osoba niepełnosprawna nie może być zatrudniona w porze nocnej (czyli między godzinami 21:00 a 7:00) i w godzinach nadliczbowych”. Wykonawca wskazuje, że co prawda zgodnie z treścią art. 15 ust. 2 i 3 ustawy z dnia o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2021 r., poz. 573 j.t.), czas pracy osoby niepełnosprawnej zaliczonej do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności nie może przekraczać 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo, a osoba niepełnosprawna nie może być zatrudniona w porze nocnej i w godzinach nadliczbowych. Jednakże przepis ten nie ma charakteru absolutnego – zgodnie bowiem z treścią art. 16 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, przepisów art. 15 nie stosuje się, gdy, na wniosek osoby zatrudnionej, lekarz przeprowadzający badania profilaktyczne pracowników lub w razie jego braku lekarz sprawujący opiekę nad tą osobą wyrazi na to zgodę. Wykonawca zamierza skierować do realizacji zamówienia w szczególności osoby, które posiadają stosowną zgodę. W celu wykazania przedmiotowej okoliczności Wykonawca przedłożył dowód nr 9 z którego wynika,

że pracownicy Wykonawcy uzyskali zgodę na pracę w porze nocnej i w godzinach nadliczbowych.

12. Zamawiający stwierdził także, że „Ponadto osoby niepełnosprawne zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności są uprawnione do dodatkowego urlopu wypoczynkowego oraz do zwolnienia od pracy m.in. w celu wykonania zabiegów leczniczych bądź rehabilitacji”. Przedmiotowa okoliczność została uwzględniona przez Wykonawcę zarówno w wierszu „Zastępstwa urlopowe, dodatkowe godziny pracy”, jak i w kalkulacji stanowiącej dowód nr 4. Z samej treści przedłożonego dowodu nr 4 jednoznacznie wynika, że wymiar urlopu został uwzględniony w różnej wysokości, w zależności od posiadanego stopnia niepełnosprawności zatrudnianych osób. Dla osób, które nie posiadają jakiegokolwiek orzeczenia o niepełnosprawności wskazano urlop w wymiarze 13 dni (z uwzględnieniem faktu zatrudnienia na pół etatu). Natomiast dla pozostałych osób uwzględniono dodatkowych 5 dni urlopu rehabilitacyjnego. W zależności od stażu pracy poszczególnych pracowników, wymiar urlopu dla tych osób (przy uwzględnieniu pracy na pół etatu) wynosi odpowiednio 18 dni (jeżeli pracownik nabył prawo do urlopu wypoczynkowego w wymiarze 26 dni rocznie) oraz 15 dni (jeżeli pracownik nie nabył prawa do urlopu wypoczynkowego w wymiarze 26 dni rocznie, w związku z czym przysługuje mu urlop w wymiarze 20 dni rocznie). Powyższe obrazuje zrzut ekranu dowodu nr 4:

współczynnik ekwiwalenawy w 2023 roku = 20,83

{3490*3600}/2= 354520,83=170,19 za jeden dzień

CZĘŚĆ 12 URLOPY, ZASTĘPSTWA

Wymiar czasu pracy	Wymiar urlopu	urlop 1/12 (125 dni)		Składki na ubezpieczenia społeczne finansowane przez płatnika			Inne składniki, w szczególności na:		Pochodne od wynagrodz en ogółem	Koszt całkowity wynag rc-dz
		kwota (brutto)	ogółem	emerytalna	rentowa	wypadkowa	FP	FGSP		
0,500	15 dni	212,74 zł	212,74 zł	0,76%	6,50%	1,88%	2,45%	0,10%	31,36 zł	159,17 z

emerytalna

wypadkowa

Składki na ubezpieczenia społeczne finansowane przez płatnika

Składki na ubezpieczenia społeczne finansowane przez płatnika			Inne składniki, w szczególności na:	
emerytalna	rentowa	wypadkowa	FP	FGSP
9,76%	6,50%	1,08%	2,45%	0,10%
24,92 zł	16,59 zł	2,76 zł		0,26 zł

wypadkowa

Inne składniki, w szczególności na:

Składki na ubezpieczenia społeczne finansowane przez płatnika

emerytalna

318,34 zł

365,76 zł

521,05 zł

1 079,35 zł

2 284,50 zł za urlopy

Podsumowując tę część rozważań Wykonawca wyjaśnia, że zamierza skierować do realizacji zamówienia w szczególności osoby, które posiadają stosowne zgody lekarzy na pracę w prze nocnej oraz w godzinach nadliczbowych zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. 68

U. z 2021 r., poz. 573 j.t.), o czym świadczy dowód nr 9. Dodatkowo Wykonawca uwzględnił konieczność udzielenia urlopu rehabilitacyjnego tym osobom w pozycji „Zastępstwa urlopowe, dodatkowe godziny pracy” tabeli 3, co wynika wprost z dowodu nr 4 i wskazanego tam wymiaru urlopu oraz liczby osób skierowanych do realizacji zamówienia.

14. W piśmie z dnia 13 lutego 2023 r. zawarto prośbę: „Prosimy także o informację, czy a jeżeli tak – w jakiej rubryce tabeli (wyjaśnień) Wykonawca uwzględnił wynagrodzenie chorobowe za okres, który zgodnie z przepisami pokrywa pracodawca a także czy uwzględnił (i w jakiej pozycji) ryzyko poniesienia kosztów związanych z koniecznością udzielenia pracownikom urlopów okolicznościowych, wolnych dni związanych z opieką nad dzieckiem itd.”. Wykonawca wyjaśnia, że jest przekonany, że będzie w stanie pokryć ryzyka związane z potencjalną koniecznością poniesienia kosztów związanych z wynagrodzeniem chorobowym oraz urlopów okolicznościowych, wolnych dni związanych z opieką nad dzieckiem itd. z nadwyżki pozostałej do wykorzystania w ramach pozycji „Zastępstwa urlopowe, dodatkowe godziny pracy” tabeli 3. Niemniej z uwagi na fakt, że wskazywane przez Zamawiającego potencjalne koszty są niepewne co do wystąpienia i niemożliwe z góry do określenia Wykonawca wskazuje, że traktuje je jako ryzyka związane z prowadzoną działalnością, które zostały uwzględnione w pozycji „3. Inne koszty miesięczne” – „Pozostałe koszty m. in. polisy, koszty administracyjne, kontrola jakości, ryzyka i inne” tabeli nr 3. Wykonawca przewidział w tym zakresie kwotę w wysokości 950,00 zł miesięcznie, co wynika wprost z tabeli nr 3.

15. Odnosząc się do treści zawartej w punkcie 2) Pisma z dnia 13 lutego 2023 r. Wykonawca wskazuje, że Wykonawca nie ponosi jakichkolwiek kosztów związanych z PPK, gdyż żaden z jego pracowników nie zdecydował się na przystąpienie do PPK, na dowód czego przedkłada następujące dokumenty:

- 1) zrzut ekranu z platformy Pracowniczych Planów Kapitałowych banku Millenium potwierdzający, że żaden pracownik Wykonawcy nie został zgłoszony do PPK,
- 2) zrzut ekranu z programu do obsługi kadrowej Wykonawcy potwierdzający, że żaden pracownik Wykonawcy nie został zgłoszony do PPK,
- 3) zrzut ekranu z roboczych dokumentów Wykonawcy potwierdzający, że żaden pracownik Wykonawcy nie został zgłoszony do PPK,

Jednocześnie Wykonawca wyjaśnia, że w chwili obecnej żaden z zatrudnionych przez niego pracowników nie zgłosił

chęci przystąpienia do PPK, w związku z czym w chwili obecnej nie ponosi żadnych kosztów związanych z Pracowniczymi Planami Kapitałowymi (przy uwzględnieniu całej prowadzonej działalności w skali kraju, nie tylko w związku z potencjalną możliwością realizacji zamówienia objętego Postępowaniem). Przy skali prowadzonej działalności należy stwierdzić, że potencjalna możliwość zgłoszenia przez pracowników

przystąpienia do PPK jest minimalna, lecz przedmiotowa kwestia została uwzględniona przez Wykonawcę w pozycji „Badania lekarskie, badania okresowe, PPK, odzież ochronna 2244zł na rok” tabeli nr 3.

16. Zamawiający nie sprecyzował w Piśmie z dnia 13 lutego 2023 r. jakich konkretnie wyjaśnień lub dowodów poza kwestią PPK oczekuje w związku z pozycją „Badania lekarskie, badania okresowe, PPK, odzież ochronna 2244zł na rok” w tabeli 3. Niemniej z ostrożności Wykonawca przedkłada dodatkowo:

- 1) Fakturę VAT nr 29/PR/2023, z której wynika, że ponoszony przez Wykonawcę jednostkowy koszt badania okresowego oraz badania wstępnego wynosi 35,00 zł brutto dla każdego z tych badań,
- 2) Fakturę VAT nr 121/G/09/2022, z której wynika koszt poszczególnych elementów odzieży ochronnej,
- 3) Przykładowe karty ewidencyjne wyposażenia, z których wynika wskazanie poszczególnych elementów odzieży ochronnej wraz z ich okresem używalności i potwierdzeniem odbioru.

17. Odnosząc się do treści zawartej w punkcie 3) Pisma z dnia 13 lutego 2023 r. Wykonawca wskazuje, że w pozycji „Razem koszty pracownicze” w tabeli nr 3 doszło do zaistnienia oczywistej omyłki rachunkowej, polegającej na nieprawidłowym zsumowaniu kwot wskazanych w wierszach składających się na koszty pracownicze, które zostały wymienione w pozycjach znajdujących się powyżej. Suma tych pozycji daje wynik 32 340,12 zł, zamiast nieprawidłowo wskazanej kwoty w wysokości 32 153,12 zł. Zamawiający trafnie zidentyfikował wskazywane kwoty, co świadczy o oczywistym charakterze omyłki. Konsekwencją omyłki w wierszu 6 „Razem koszty pracownicze” były kolejne omyłki (z uwagi na uwzględnienie w kolejnych działaniach matematycznych błędnej kwoty 32 143,12 zł) – w wierszach wskazywanych przez Zamawiającego („Razem koszty pracownicze po uwzględnieniu dofinansowania” – wiersz 8, „Razem” – wiersz 16, „Razem” – wiersz 19. Zamawiający przeoczył przy tym jedynie, że skutkiem opisywanej omyłki była także omyłka w kwocie wskazanej w pozycji „zysk” – wiersz 20, który powinien zostać pomniejszony o tożsamą kwotę i powinien wynieść 1 139,38 zł. Przy uwzględnieniu powyższego wiersz 21 „Razem wynagrodzenie miesięczne netto” jest prawidłowy i spójny z kwotą netto wskazaną w Tabeli nr 2 wiersz 4. O oczywistym charakterze omyłki oraz wpływu na pozostałe pozycje świadczy fakt, że pozostałe pozycje wskazane przez Zamawiającego, które zawierają omyłkę, różnią się o taką samą kwotę (187,00 zł). Wykonawca wnioskuję zatem o potraktowanie przedmiotowego uchybienia jako oczywistej omyłki rachunkowej, która nie ma jakiegokolwiek wpływu ani na ogólny kształt wyjaśnień, ani na wykazanie, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

18. Odnosząc się zaś do prośby „o wyjaśnienie dot. treści dokumentu przedłożonego wraz z Państwem pismem - informacji sporządzonej dnia 21.01.2023 r. przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Z treści tego dokumentu wynika, że za miesiąc grudzień 2022 r. dofinansowanie z PFRON otrzymała ECO spółka cywilna K.A., M.A.. Tymczasem Wykonawcą który złożył ofertę jest ECO EXPERT spółka jawna K.M. A., która powstała (jak wynika z informacji KRS) z przekształcenia w trybie art. 26 § 4 KSH spółki cywilnej Eco spółka cywilna K.A.M.A. w 2021 r. Dlaczego zatem przedłożony przez Państwa dokument dotyczy spółki cywilnej” Wykonawca wskazuje, że faktycznie, zgodnie z danymi zawartymi w informacji z KRS, doszło do przekształcenia w trybie art. 26 § 4 KSH spółki cywilnej Eco spółka cywilna K.A.M.A. w ECO EXPERT spółka jawna K.M. A.. Wykonawca zgłaszał przedmiotową okoliczność do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, na dowód czego przedkłada stosowne pismo. Wykonawca oświadcza, że jest rzeczywistym beneficjentem środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Zamawiający ma o przedmiotowej okoliczności wiedzę z urzędu (a także jest w posiadaniu dokumentów potwierdzających przedmiotową okoliczność – kwestia uzyskiwania przez Wykonawcę środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych była szczegółowo wyjaśniana podczas postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą w sprawie o sygn. akt: KIO 1611/22.

19. Podsumowując wszelkie powyższe rozważania, zaoferowana przez Wykonawcę cena nie jest rażąco niska, co wynika z pierwotnie udzielonych wyjaśnień. Wykonawca żywi nadzieję, że wszelkie wątpliwości Zamawiającego zostały wyjaśnione w niniejszym piśmie. W przypadku jednak, gdyby Zamawiający potrzebował dodatkowych informacji w związku z powstaniem po jego stronie dodatkowych wątpliwości – prosimy o ich przekazanie, deklarując chęć szczegółowego wyjaśnienia wszystkich kwestii, które wymagałyby dodatkowego wytłumaczenia.

Załączniki:

- 1) kalkulacja – budżet roczny i miesięczny dla kosztów pracy w sobotę dla części nr 11 zamówienia objętego Postępowaniem,
- 2) kalkulacja – budżet miesięczny dla kosztów pracy związanych z odśnieżaniem oraz nadgodzinami dla części nr 11 zamówienia objętego Postępowaniem,
- 3) kalkulacja – narzędzia i materiały dla części nr 11 zamówienia objętego Postępowaniem, 4) zrzut ekranu z platformy Pracowniczych Planów Kapitałowych banku Millennium,
- 5) zrzut ekranu z programu do obsługi kadrowej Wykonawcy,

- 6) zrzut ekranu z roboczych dokumentów Wykonawcy,
- 7) faktura VAT nr 29/PR/2023,
- 8) faktura VAT nr 121/G/09/2022,
- 9) przykładowe karty ewidencyjne wyposażenia,
- 10) Pismo ws. zmiany nazwy skierowane do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Izba zważyła w zakresie zarzutów odwołania:

Izba na wstępie wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- art. 16 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
 - 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
 - 2) przejrzysty,
 - 3) proporcjonalny.
- art. 226 ustawy –

ust. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

- art. 224 ust. 1 ustawy - Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

- art. 224 ust. 2 ustawy - W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

- art. 224 ust. 5 ustawy - Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy;

- art. 224 ust. 6 ustawy - Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

- art. 239 ust. 1 ustawy - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W zakresie zarzutów 5 i 6 odwołania tj. naruszenia:

- (5) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy przez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu

polegające na niezasadnym stwierdzeniu, że oferta złożona przez Odwołującego w części nr 12 zamówienia objętego Postępowaniem zawiera rażąco niską cenę, w sytuacji gdy cena zaoferowana przez Odwołującego jest wystarczająca do pokrycia kosztów realizacji zamówienia, osiągnięcia zysku oraz prawidłowego wykonania zamówienia publicznego, a więc nie jest rażąco niska, co doprowadziło

d o nieuzasadnionego stwierdzenia, że oferta Odwołującego powinna zostać

odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy,

- (6) art. 224 ust. 6 ustawy przez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu polegające

na błędnej, nieprzejrzystej i nielogicznej ocenie Wyjaśnień oraz Dodatkowych Wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w odniesieniu do części nr 12,

prowadzącej do nieuzasadnionego stwierdzenia, że Wyjaśnienia oraz Dodatkowe Wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny w zakresie części nr 12 Postępowania, pomimo że Wyjaśnienia oraz Dodatkowe Wyjaśnienia wraz z dowodami jednoznacznie wskazują, że zaofferowana przez Odwołującego cena w części nr 12 Postępowania jest wystarczająca do pokrycia kosztów realizacji zamówienia, osiągnięcia zysku oraz prawidłowego wykonania zamówienia publicznego, a więc nie jest rażąco niska, co doprowadziło do nieuzasadnionego odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o 226 ust. 1 pkt 8 ustawy,

– Izba zarzuty powyższe (5 i 6) uznała za niezasadne.

Izba, wyjaśnia i podkreśla na wstępie, że w postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez Zamawiającego w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które to czynności dokonane zostały na podstawie i w oparciu o dokumenty złożone w postępowaniu.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone przez Zamawiającego jest postępowaniem kreowanym w oparciu o regulacje prawne obowiązujące Zamawiającego. Oznacza to, że ocenie w zakresie zarzutów odwołania podlegają te czynności Zamawiającego podjęte w określonym stanie faktycznym, który wynika z akt sprawy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowiących akta postępowania odwoławczego. Złożenie przez Odwołującego oświadczenia o cofnięciu zarzutów co do części 11 zamówienia nie zmienia tym samym stanu faktycznego jaki legł u podstaw czynności Zamawiającego.

Gdyby uznać stanowisko Odwołującego (...) dokumenty dot. stopnia niepełnosprawności złożone zostały dla części 11 i 12 – wskazuje 11 orzeczeń dot. stopnia niepełnosprawności. Pełnomocnik wskazuje, że dla części 11 wskazał w wyjaśnieniach zatrudnienie 18 osób w tym 11 z niepełnosprawnością; dla części 12 wskazał 11 osób w tym 6 z niepełnosprawnością. Przy wyjaśnieniach z 26.01. załączone zostało 11 dokumentów potwierdzających poziom stopnia niepełnosprawności. W tym miejscu pełnomocnik wskazuje, że wycofując zarzuty dot. części 11 to dowody załączone z pisma z 26.01. dotyczą części 12) prezentowane w trakcie rozprawy tj. że po wycofaniu zarzutów dotyczących części 11 zamówienia, dokumenty potwierdzające stopień orzeczonej niepełnosprawności załączone do pisma z dnia 26 stycznia 2023 roku należy odnosić jedynie do części 12 zamówienia, co do której zarzuty zostały podtrzymane, prowadziłoby to do zmiany stanu faktycznego w oparciu o jaki Zamawiający dokonywał oceny złożonych dokumentów, a to jest niedopuszczalne. Wykonawca na etapie postępowania odwoławczego nie może dokonywać skutecznej zmiany treści oświadczeń złożonych na etapie postępowania o zamówienia, a które stanowiły asumpt do podejmowanych przez Zamawiającego czynności.

Jednocześnie w ocenie Izby takie stanowisko Odwołującego potwierdza jednoznacznie, że dokumenty złożone przy piśmie z dnia 26 stycznia 2023 roku nie potwierdzały dla części 12 pozyskiwanych dofinansowań przez Odwołującego na określonym poziomie dofinansowania wyjaśniającym tym samym, uwzględnione w cenie oferty, niższe koszty zatrudnienia pracowników na umowę o pracę. Izba podkreśla w tym miejscu, odnosząc się jednocześnie do argumentacji Odwołującego odnoszącej się precyzyjności i zakresu wezwania do złożenia wyjaśnień, że pismem z dnia 18 stycznia 2023 roku Zamawiający wymagał, aby wyjaśnienia zawierały Szczegółowa kalkulacja wraz z wyjaśnieniem zaproponowanej ceny wykonania przedmiotowej usługi, w szczególności winna zawierać

następujące elementy: 1) miesięczne koszty wynagrodzenia pracowników, (...) i dowody wyliczenia ceny. Zakres wezwania w odniesieniu do kosztów wynagrodzenia miesięcznego był jednoznaczny i jednoznaczne było wskazanie odnoszące się do przedstawienia dowodów w tym zakresie. Odwołujący zdaje się bezbłędnie rozszyfrował ten element, bo przedstawił dokumenty potwierdzające stopień niepełnosprawności osób jakie mają zostać skierowane do realizacji zamówienia a jakie to dokumenty (dowody) miały potwierdzać realność oferowanej ceny oferty.

Jednakże na etapie składania wyjaśnień Odwołujący wskazał dla części 11 zatrudnienie na 0,5 etatu 18 osób z czego 11 osób z orzeczoną niepełnosprawnością (4 osoby z lekkim stopniem niepełnosprawności, 5 osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, 2 osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności), a dla części 12 zatrudnienie na 0,5 etatu 11 osób z czego 6 osób z orzeczoną niepełnosprawnością (2 osoby z lekkim stopniem niepełnosprawności, 2 osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, 2 osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności). Złożone dokumenty, niezależnie od dokonanej oceny przez Zamawiającego, to 11 orzeczeń o niepełnosprawności: 3 dokumenty dotyczące lekkiego stopnia niepełnosprawności, 7 orzeczeń dotyczących umiarkowanego stopnia niepełnosprawności i 1 orzeczenie dotyczące znacznego stopnia niepełnosprawności.

Natomiast Odwołujący nie przypisał w złożonych wyjaśnieniach poszczególnych orzeczeń do poszczególnych osób mających realizować usługę w ramach danej części, co po pierwsze, uniemożliwia faktyczne stwierdzenie, jakie dokumenty mają potwierdzać informacje przedstawione w wyliczeniach; po drugie faktycznie powoduje, że dowody te z powodu braku możliwości przypisania ich do wskazanych osób, stają się bezwartościowe co chociażby potwierdza oświadczenie Odwołującego z rozprawy. Taka bowiem jak proponował w trakcie rozprawy prezentacja dowodów prowadzi do „zonglowania” dokumentami i nadawania im znaczenia przez przypisywanie do danej części zamówienia dla osób wskazanych do jego realizacji. W ocenie Izby stanowisko Odwołującego dowodzi jednego, braku faktycznego potwierdzenia dowodami informacji zawartych w złożonych wyjaśnieniach z dnia 26 stycznia 2023 roku, a do którego to dowiedzenia wykonawca jednoznacznie był wezwany przez Zamawiającego, co jednoznacznie również zrozumiał.

Przechodząc dalej w rozważaniach należy wskazać, że regulacje prawne z art. 90 oraz 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29

stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych tj. ustawy obowiązującej do dnia 31 grudnia 2020 zbieżne są z regulacjami art. 224 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, co oznacza, że cały dorobek orzeczniczy oraz stanowiska doktryny wypracowane w oparciu o wcześniej obowiązujące regulacje pozostaje aktualny w obowiązującym stanie prawnym. Pozwala

to zatem na szerokie czerpanie wiedzy oraz korzystanie z utartych wykładni, wyjaśnień jak równie przyjętych w doktrynie i orzecznictwie stanowisk.

Cena rażąco niska to cena oferty, za którą nie da się wykonać zamówienia – tak w sposób najbardziej prosty i zrozumiały można wytłumaczyć czym jest cena oferty rażąco niska. Cena rażąco niska to cena, która jest nierealistyczna, nieadekwatna do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakłada wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, a więc nie występuje na danym rynku, na którym ceny wyznaczone są m.in. przez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających. Cena rażąco niska to taka, za którą nie może wykonawca wykonać zamówienia w sposób zgodny z przedmiotem, rzetelny i prawidłowy.

Izba podkreśla, że to po stronie Zamawiającego w procedurze udzielenia zamówienia publicznego ustawodawca wprowadził obowiązek dokonania oceny prawidłowości kalkulacji ceny oferty i oceny tego, czy cena zaoferowana w postępowaniu za realizację danego zamówienia nie jest ceną rażąco niską. Ukształtowana, tak w obecnie obowiązującej ustawie jak i w ustawie z 2004 roku procedura wyjaśnienia ceny oferty polega na wezwaniu wykonawcy do złożenia wyjaśnień, które Zamawiający poddaje ocenie. Na ich podstawie ocenia czy zaoferowana przez wykonawcę cena ofertowa nie jest rażąco niska. To po stronie wykonawcy pozostaje obowiązek wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska (art. 224 ust. 5 ustawy). W rozpoznawanej sprawie odwoławczej Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w ramach części 12, bowiem cena oferty Odwołującego za kwotę łączną brutto 32 652, 89 zł brutto miesięcznie była o 52,33% niższa niż szacunkowa wartość zamówienia. W ocenie Izby argumentacja Odwołującego zawarta w odwołaniu, a odnosząca się do szacunkowej wartości zamówienia niczego nie dowodzi. Odnoszenie ceny oferty i szacunkowej wartości zamówienia do innych postępowań, bez przedstawienia jakiegokolwiek argumentacji faktycznej nie uzasadnia niczego poza tym, że w przypadku postępowania na część 1 i 2 są inne szacunkowe wartości i oferty z innymi cenami. Odwołujący, co potwierdził na rozprawie w sposób jednoznaczny, nie kwestionował wezwania do złożenia wyjaśnień z dnia 18 stycznia i tego z dnia 13 lutego 2023 roku, jak również nie kwestionował w żaden sposób tego, że wartość jego oferty w odniesieniu do miesięcznego wynagrodzenia za usługę była o 52,33% niższa od szacunkowej wartości zamówienia. Wymaga podkreślenia, że nie podnoszono również żadnych okoliczności oczywistych, które uzasadniałyby brak podstaw wymagających wyjaśnienia (art. 224 ust. 2 pkt 1 in fine).

Izba wskazuje, że w ramach postępowania odwoławczego oceniana jest prawidłowość czynności Zamawiającego, tj. dokonanej oceny złożonych w postępowaniu wyjaśnień elementów zaoferowanej ceny oferty. Zamawiający dokonuje czynności oceny zaoferowanej w postępowaniu przez wykonawcę ceny w oparciu o dostępne mu informacje, które uzyskuje w wyniku przedstawienia przez wezwanego wykonawcę wyjaśnień – temu służy procedura wyjaśnienia opisana w art. 224 ustawy. Wykonawca obowiązany jest podać Zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, w tym informacje dotyczące sposobu kalkulacji ceny oferty, uwarunkowania w jakich dokonywał tej kalkulacji, szczególne przesłanki warunkujące przyjęty sposób kalkulacji i inne istotne elementy mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny taki jak korzystne upusty, sprzyjające w oparciu o konkretne informacje warunki finansowego, uzyskane specjalne oferty, a dowodzące możliwości zaoferowania cen obniżonej a zawartej w złożonej ofercie. Wyjaśnienia wykonawcy – informacje jakie przedstawił wykonawca - powinny umożliwić Zamawiającemu podjęcie decyzji, co do przyjęcia bądź odrzucenia oferty. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający informacje dotyczące indywidualnych elementów kalkulacji danej ceny jak również okoliczności, które wpływają na daną kalkulację uzyskuje od konkretnego wykonawcy, w konkretnym postępowaniu, w wyniku wezwania do złożenia wyjaśnień w określonym przez Zamawiającego terminie. Tym samym wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, już w ramach swoich wyjaśnień winien wskazać na te okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny, bowiem to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Nadal aktualność swą zachowuje stanowisko wypracowane w dotychczasowym orzecznictwie Izby i sądów powszechnych wskazujące, że Izba może ocenić i stwierdzić jedynie czy wyjaśnienia w przedmiocie elementów zaoferowanej ceny były wystarczające, a ich ocena dokonana przez Zamawiającego prawidłowa. Zachowuje swoją aktualność wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 lipca 2014 r. (sygn. akt XXIII Ga 1293/14), w którym podkreślono znaczenie staranności wykonawcy w składaniu wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ustawy z 2004 (obecnie art. 224 ustawy), a także wskazano na konieczność uznania, że cena ofertowa jest ceną rażąco niską, w przypadku braku przedstawienia przez wykonawcę takich wyjaśnień, które wykażą, że oferowana przez niego cena rażąco niska nie jest. W obecnie obowiązującym stanie prawnym ustawodawca właściwie przesądził ich słuszność, wprost wskazując w przepisie art. 224 ust. 5 ustawy, że to wykonawca powinien wykazać Zamawiającemu, że cena jego oferty lub koszt nie zawiera rażąco niskiej ceny. To wykonawca musi wykazać to na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, czyli w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Tym samym jak najbardziej aktualna

i wymagająca podkreślenia, jest wyrażana w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych teza o wymaganej staranności wykonawcy w składaniu wyjaśnień, a tym samym ryzyku jakie ponosi wykonawca w przypadku uznania, że wyjaśnienia są niewystarczające do wykazania legalnego charakteru jego ceny.

Izba wskazuje, że nie istnieje jeden optymalny i powinny kształt czy sposób dowodzenia okoliczności związanych z kalkulacją ceny dokonanej przez wykonawcę i sposobu prezentowania okoliczności umożliwiających mu jej zaoferowanie. Sposób wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny zależy od indywidualnych okoliczności

sprawy, zwłaszcza w związku z rodzajem podawanych informacji, będzie można ocenić i przyjąć konieczny sposób i stopień uwiarygodnienia podawanych danych. Niewątpliwie można natomiast sformułować jeden generalny postulat, który przy ocenie wyjaśnień wykonawców powinien być bezwzględnie egzekwowany - wyjaśnienia powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia.

W rozpoznawanej sprawie Izba poddał ocenie czynność Zamawiającego oceny wyjaśnień Odwołującego i uznała, że Zamawiający dokonał prawidłowej oceny tych wyjaśnień, a co za tym idzie w sposób prawidłowy uznał, że cena oferty Odwołującego zawiera rażąco niską cenę w ramach części 12 i na tej podstawie prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego, a co w konsekwencji skutkowało oddaleniem odwołania.

Izba podkreśla, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego stanowi sformalizowaną procedurę, która dzięki regulacją ustawowym stanowi gwarancję realizacji zasad prawa zamówień publicznych takich jak równe traktowanie wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zachowanie konkurencyjności między wykonawcami. Każde odstępstwo od formalizmu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi do naruszenia procedury o zamówienie publiczne, a w konsekwencji naruszenie zasad prawa zamówień publicznych w stosunku do wykonawców, którzy składają w postępowaniu oferty. Wezwanie przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w ramach procedury z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy rodzi skutki w zakresie obowiązków wykonawcy, do którego to wezwanie jest skierowane oraz rodzi obowiązki Zamawiającego, które są efektem skierowanego wezwania.

Wymaga podkreślenia, że wykonawca zobowiązany jest zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy do wykazania Zamawiającemu, że cena nie jest rażąco niska. Podkreślenia wymaga to, że obowiązek jaki statuuje ustawa nałożony jest na wykonawcę, po drugie wykonawca obowiązany jest do wykazania – co oznacza, że nie będzie wystarczające złożenie zapewnienia przez wykonawcę lecz niezbędne jest wykazanie takiego stanu rzeczy. Więcej

zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy wykonawca w celu wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, składa dowody, które mają uwiarygodnić realność zaoferowanej ceny oferty. Powstały obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a w konsekwencji zakres złożonych wyjaśnień może być kwestionowany w postępowaniu odwoławczym. Zakres złożonych wyjaśnień, ich precyzyjność i szczegółowość, czy też lakoniczność i ogólnikowość stanowią podstawę kształtowania zarzutu odwołania.

Ustawodawca po stronie wykonawcy ukształtował bezwzględny obowiązek wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska. To wykonawca jest dysponentem wiedzy na temat podstaw kształtowania i doboru elementów stanowiących podstawy wyliczenia ceny jego oferty co oznacza jednocześnie, że tylko taki wykonawca ma jednoznaczną i pełną świadomość tego co w cenie oferty zostało uwzględnione, jakie elementy stanowią szczególnie sprzyjające warunki kalkulacji ceny oferty oraz jaki ma to wpływ na całość oferty cenowej. Podkreślenia wymaga, że elementy szczególnie korzystne, wpływające na wysokość ceny oferty znane są również samemu wykonawcy, a ich źródło powinno znaleźć odzwierciedlenie w dowodach składanych Zamawiającemu. Odwołujący powołując się szeroko na wydany w innej sprawie odwoławczej wyrok i wybierając z jego treści jedynie fragmenty uzasadniające jego stanowisko co do braku konieczności udowodnienia kosztów składających się na cenę oferty, pomija skrętnie stanowisko wyrażone w tym orzeczeniu, a odnoszące się do tego, że „nic nie stało na przeszkode, aby wykonawcy udowodnili brak rażąco niskiej ceny takimi dowodami, które ich zdaniem uzasadniały przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia”. Odwołujący pomija również to, że Izba prawidłowo wskazała, że nie ma podstawy żądania określonego katalogu dowodów, z czym w zupełności należy się zgodzić. Niemniej nie można utożsamiać tego stwierdzenia z brakiem konieczności przedstawienia dowodów, tym bardziej w zakresie tych elementów ceny, które są szczególnie korzystne dla wykonawcy i pozwalają na skalkulowanie ceny oferty na tak niskim jak w rozpoznawanym przypadku poziomie. Izba podkreśla, że Zamawiający nie ma obowiązków określania katalogu dowodów, wręcz w ocenie Izby nie jest do tego uprawniony aby określać katalog dowodów jakie ma złożyć wykonawca, bowiem określenie danego katalogu dowodów stanowiłoby ograniczenie w możliwości prezentacji stanowiska wykonawcy. Obowiązkiem wykonawcy jest wykazanie, że cena nie jest rażąco niska, a na to niewątpliwie ma wpływ wycena poszczególnych jej elementów, co wydaje się również zrozumiałe było dla wykonawcy, a zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy sposób argumentacji i dowiedzenia ich stanowi domenę wykonawcy. Natomiast dokładność tych informacji oraz ich potwierdzenie (dobór dowodów) podlegające ocenie Zamawiającego w tym postępowaniu doprowadziło do tego, że Zamawiający uznał, że wykonawca nie wykazał, że cena jego oferty obejmuje wszystkie

elementy oraz, że zaistniały szczególne okoliczności uprawniające wykonawcę do wyceny zamówienia na takim poziomie.

Izba nie podziela również stanowiska Odwołującego, a opartego na przekonaniu, że odrzucenie oferty Odwołującego nastąpiło w sposób nieuprawniony, bowiem w oparciu o elementy jakich Zamawiający nie wyjaśniał dodatkowo. Dokonanie dodatkowego wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest szczególnym uprawnieniem Zamawiającego (nie zasada) i możliwe jedynie w okolicznościach, gdy dane informacje podane w pierwotnych wyjaśnieniach powodują konieczność wyjaśnienia ich. Zamawiający nie może wzywać do wyjaśnienia elementów, które zostały już podane. Zamawiający nie może wzywać również do złożenia wyjaśnień w zakresie informacji, jakie następnie stanowią podstawę faktyczną uzasadnienia odrzucenia oferty wykonawcy. Takie działanie, co należy podkreślić niedopuszczalne, prowadziłoby do nieuprawnionej wielokrotności wezwania wykonawcy w tym samym zakresie (a przecież ciężar wykazania, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym wyjaśnienia wraz z dowodami), a w efekcie do nieuprawnionego negocjowania składanych wyjaśnień. Twierdzenia Odwołującego odnoszące się do celu jaki miał przyświecać składanym wyjaśnieniom dodatkowym tj. dostarczeniu informacji, które miały legitymizować czynność Zamawiającego odrzucenia oferty Odwołującego w żaden sposób nie zostały wykazane przez Odwołującego. Jak sam podał Odwołujący w odwołaniu koszty pracy w sobotę zostały jednoznacznie podane przez Odwołującego w wyjaśnieniach, nie podał Odwołujący co też miało być w tym zakresie wyjaśniane. Taka

stanowisko Odwołującego, nieoparte żadnymi argumentami i nie wykazujące jakichkolwiek okoliczności, które uzasadniałyby wzywanie do wyjaśnienia informacji już podanych w złożonych dokumentach nie zasługuje na uznanie. Natomiast odwoływanie się do zapadłego w innej sprawie wyroku (bez podania jakichkolwiek okoliczności faktycznych tamtej sprawy) nie uzasadnia w ocenie Izby powyższych stwierdzeń Odwołującego. Po pierwsze, orzeczenie Izby wydane w innej sprawie odwoławczej, nawet uwzględniając tożsamość stron postępowania, nie rodzi żadnych skutków dla rozpoznania przedmiotowej sprawy odwoławczej. Żadnego uzasadnienia nie znajduje również to, że jak twierdzi Odwołujący przyjął te same założenia do wyceny części 7 i 8 co w przedmiotowym postępowaniu do części 12. Odwołujący nie wykazał żadnej tożsamości przedmiotowej w zakresie tych części zamówienia, ani nie przedstawił żadnych argumentów faktycznych świadczących o zastosowanych podstawach wyceny. Samo stwierdzenie takiego faktu i odwołanie się do zapadłego wyroku nie jest wystarczające. Izba nie poszukuje za Odwołującego argumentacji, nie zastępuje go w żadnym wykazywaniu danych okoliczności. Skoro wykonawca sam ich nie podaje, to nie mogą one podlegać ocenie – bo nie ma takich twierdzeń Odwołującego.

Izba podkreśla, że obowiązkiem wykonawcy wynikającym z art. 224 ust. 5 ustawy jest wykazanie Zamawiającemu, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. „Swobody” o jakiej pisze Odwołujący w odwołaniu nie można uznawać za swobodę polegającą na przedstawianiu informacji w określonych zakresie. Swobodę wykonawcy w składaniu wyjaśnień można postrzegać jedynie w przymacie katalogu dowodów jaki sam dobiera wykonawca, sposobu prezentacji danych informacji – ale zawsze zgodnie z przepisem prawa, który bezwzględnie obowiązuje Odwołującego, to wykonawca ma wykazać, że cena nie jest rażąco niska. Warto odnotować w tym miejscu, że na przestrzeni lat od 2004 roku doktryna i orzecznictwo w zakresie konstruowania wezwań i składania wyjaśnień ulegało przekształceniu i był moment w których, treść wezwania determinował zakres wyjaśnień. Jednakże od roku 2016, kiedy nastąpiły zmiany przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 90 ust. 2 ówczesnej ustawy), aż po dzień dzisiejszy zgodnie z przepisem art. 224 ust. 2 ustawy wykonawca obowiązany jest do wykazania Zamawiającemu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W zakresie kosztów pracy w sobotę w pierwszej kolejności należy podać, że usługa w ramach części 12 realizowana ma być 7 dni w tygodniu – od poniedziałku do niedzieli co wynika w sposób jednoznaczny z SWZ. Odwołujący podaje, że Zamawiający nie odnosił się do liczby osób jakie mają świadczyć usługę w poszczególnych dniach tygodnia, jednakże Izba zauważa, co pomija Odwołujący, że Zamawiający nie określa żadnego limitu (maksymalnego czy minimalnego) osobowego w realizacji usługi w poszczególne dni czy miejsca i nie uzależnia go od konkretnego dnia tygodnia. Zgodnie z warunkami do realizacji zamówienia w części 12 skierowanych miało być minimum 11 osób, przy czym tutaj też nie dostrzegamy, aby Zamawiający odniósł to zatrudnienie z podziałem na sprzątane powierzchnie wewnętrzne czy zewnętrzne czy też Deptak Bolesława. Podkreślenia wymaga, że każda z osób skierowanych do realizacji zamówienia ma świadczyć usługi co najmniej 4 godziny dziennie i nie podał Zamawiający w jakie dni tygodnia. Z żadnego postanowienia SWZ nie wynika, że wykonawca ma sobie dobierać w określony sobie sposób ilość osób realizujących usługę w danym dniu tygodnia. Z SWZ wynika, że co najmniej 11 osób ma być skierowanych do realizacji zamówienia ale nie wynika, że realizacja zamówienia przez te osoby uzależniona jest od decyzji wykonawcy, co oznacza, że w każdym dniu realizacji zamówienia co najmniej 11 osób musi je realizować. SWZ nie zawiera również postanowień pozwalających wykonawcy na samodzielne określenie ilości osób dedykowanych do pracy w określone dni, w terenie zewnętrznym, wewnętrznym i Deptaku Bogusława. Zamawiający jedynie określił kiedy mają być sprzątane

określone powierzchnie i wymagał skierowania do realizacji zamówienia co najmniej 11 osób. W ocenie Izby taka konstrukcja SWZ wymaga realizacji zamówienia w soboty i niedziele również przez co najmniej 11 osób. Gdyby przyjąć rozumienie Odwołującego to za prawidłowe należałoby przyjąć realizowanie usługi w sobotę czy w niedzielę przez bliżej nieokreśloną ilość osób, co niewątpliwie w kalkulowaniu kosztów oferty nie pozwalałaby na jej prawidłową kalkulację oraz nie pozwalałaby również na realizację zamówienia. Odwołujący podtrzymał, że w ramach soboty nie będzie kierowane 11 osób, bo jak twierdzi nie wynika to z dokumentacji ale również nie podał ile osób będzie kierował. Wyjaśniał natomiast, że w okolicznościach tego wymagających, zmiany pogody, grabienie liści itp. do realizacji czynności na zewnątrz będzie skierowana większa liczba osób, tj. nie jedna czy dwie, ale np. 3 lub 4 oraz co zostało wyjaśnione również: dlaczego raz w sobotę są 4 osoby do realizacji a raz 5 pełnomocnik wyjaśnia, że jest to tylko założenie i wyjaśnia, że ma to znaczenie ze względu na zmieniające się warunki atmosferyczne. Wyjaśnia, że może się okazać, że do pracy pójdzie tylko jedna osoba. Izba podkreśla w tym miejscu, że cena podana za miesiąc realizacji usługi to cena ryczałtowa (SWZ Roz. XIII pkt 1 -miesięczne ryczałtowe wynagrodzenie brutto wraz z podatkiem VAT za wykonywanie usług objętych zamówieniem). Uzasadnia to w ocenie Izby, że nie jest zasadne i prawidłowe dowolne „dobieranie” przez Odwołującego ilości pracowników w sobotę i w niedzielę. To natomiast w konsekwencji powoduje konieczność zatrudnienia na umowę o pracę, bo takiej wymagał Zamawiający większej liczby pracowników, a co ma swoje źródło w obowiązujących przepisach prawa pracy, które gwarantują pracownikom odpowiednie dni wolne i przerwy w pracy. Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że przyjęcie realizacji usługi w soboty i niedziele przez co najmniej 11 osób skierowanych do realizacji zamówienia jest rozszerzeniem wymagań co do świadczenia usługi. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że istnieje jakakolwiek regulacja SWZ dzieląca pracowników skierowanych do realizacji zamówienia na tych działających wewnątrz budynków oraz tych realizujących usługę na zewnątrz budynków lub na Deptaku Bogusława. Takie podziały jakich dokonuje Odwołujący są sztucznym tworem poczynionych przez Odwołującego założeń, które nie wynikają z akt postępowania. Odwołujący wskazywał na konieczność rozstrzygnięcia wątpliwości na korzyść wykonawcy ale w tym wypadku nie istnieją wątpliwości jakie dałoby się rozstrzygnąć na korzyść wykonawcy. Bowiem Zamawiający wymagał skierowania do realizacji zamówienia co najmniej 11 osób pracujących co najmniej 4 godziny dziennie, a usługa realizowana jest w ramach części 12 przez 7 dni w tygodniu.

Izba stwierdza, że w stanowisko Odwołującego w odniesieniu do błędnych założeń Zamawiającego dotyczących skierowania do realizacji zamówienia niewystarczającej ilości

osób przedstawione w trakcie rozprawy co do zatrudnienia 15 osób na pół etatu i pokrycia kosztów zatrudnienia z pozycji w tabeli 3 pisma z dnia 26 stycznia 2023 roku „zastępstwa urlopowe, dodatkowe godziny pracy” dla tych niespełna 2

etatów jest sprzeczne ze stanowiskiem zawartym w piśmie z dnia 26 stycznia br., gdzie podano, że na wskazaną kwotę 5854,86 zł składają się: Urlopy 2284,50zł, Praca w soboty 722,75zł, Dodatkowe godziny przeznaczone na odśnieżanie 490,97zł, Nadgodziny 2356,64zł. Powyższe czyni stanowisko Odwołującego za niewiarygodne i wewnętrznie sprzeczne. Do tego, gdyby przyjąć argumentację z rozprawy, to Odwołujący sam pozbawiłby się wyliczonych uwzględnionych kosztów urlopów, nadgodzin itd.

W odniesieniu do argumentacji Odwołującego z rozprawy dotyczącej tego, że w tabeli nr 3 pisma z dnia 26 stycznia br. nie powinien znajdować się wiersz „składki ZUS”, a kwota z tego wiersza powinna zasilić „zysk” wskazany w tej tabeli, Izba stwierdza, że ta argumentacja jest spóźniona. Nie podnosił takich argumentów Odwołujący w swoim odwołaniu, więcej nie sprostował tej informacji również w dodatkowych wyjaśnieniach składanych Zamawiającemu. Izba nie może uwzględniać stanowisk Odwołującego jakie wykraczają poza zakres argumentacji faktycznej zawartej w odwołaniu. Taka informacja nie została nigdzie wcześniej przez Odwołującego podana, na etapie odwołania stanowi natomiast nowe okoliczności.

W zakresie „wykazania założenia dotyczącego skierowania do realizacji zamówienia osób niepełnosprawnych”, do którego to odnosił się w odwołaniu Odwołujący, w całości zasadna w tym miejscu jest argumentacja poczyniona na samym wstępie rozpoznania tych zarzutów odwołania. Jednocześnie Izba podkreśla ponownie, że to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania i składania dowodów na okoliczność uzasadniająca poziom zaoferowanej ceny. W uzasadnieniu stanowiska z odwołania Odwołujący nie odnosi się w żadne sposób do składanych dokumentów tj. orzeczeń o stopniu niepełnosprawności, tym bardziej, a przeciw złożonych 11 orzeczeń (stanowisko Zamawiającego z rozprawy i odpowiedzi na odwołanie uwzględnia 11 orzeczeń) złożonych została dla uzasadnienia oferowania niższej ceny przy 11 osobach z orzeczoną niepełnosprawnością w zakresie części 11 i 6 osobach przy części 12. Izba podkreśla, że nie dokonano rozróżnienia na etapie składania wyjaśnień jakie dokumenty przypisane są do danej części zamówienia przy zaznaczeniu, że do każdej części zamówienia miały być skierowane inne osoby. Jednocześnie Izba podnosi, że w zakresie argumentacji zawartej w odwołaniu w tej części znajduje się polemika z wyrokiem Izby, przy czym ponownie jest ona wybiórcza, bo pomija fakt, że wykonawca został wezwany do złożenia określonych informacji dotyczących kosztów zatrudnienia oraz dowodów je potwierdzających. Odwołujący pomija również, że wskazano w podnoszonym

przez niego wyroku, że wykonawca może udowodnić brak rażąco niskiej ceny takimi dowodami, które zdaniem wykonawcy uzasadniają przyjętą wycenę wykonawcy – a co sam zacytował.

Informacja z PEFRON nie zawiera danych identyfikujących konkretne osoby oraz konkretne kwoty dofinansowania jakie dostanie wykonawca zatrudniając te osoby oraz jaki będzie to poziom dofinansowania. Załączony do wyjaśnień dokument stanowi zbiorczą informację o wysokości przysługującego dofinansowaniu do wynagrodzeń i to jedynie za okres grudzień 2022 roku. Nie potwierdza on niczego innego jak to, że w tym okresie wykonawca otrzymał takie dofinansowanie. Jednocześnie wykonawca nie wyjaśnił w jaki sposób ma to potwierdzać poziom zaoferowanej ceny w przedmiotowym postępowaniu, a przy jednoczesnej realizacji innych kontraktów, na co zwracał uwagę uczestnik postępowania odwoławczego. Podkreślenia wymaga, że nie jest jak twierdzi Odwołujący problemem to że nie wykazał okoliczności korzystania z pomocy publicznej lecz to, że nie wykazał, że osoby skierowane przez niego do realizacji konkretnego zamówienia części 12 (tylko do tego) posiadają orzeczenia o stopniu niepełnosprawności – które sam deklarował w piśmie z dnia 26 stycznia 2023 roku – uprawniające wykonawcę do dofinansowania na określonych i odpowiadających orzeczeniom poziomie.

Złożony w trakcie rozprawy dowód powinien być być złożony Zamawiającemu, który dokonuje oceny wyjaśnień i dowodów. Przedstawienie tego dowodu na okoliczność wykazania, że wykonawca poczynił prawidłowe założenia w wyjaśnieniach, na tym etapie postępowania, potwierdza jedynie to, że wykonawca miał możliwość przedstawić dowodów Zamawiającemu i to, że składając taki dowód w postępowaniu odwoławczym potwierdził w zasadzie, że dokumenty załączone do wyjaśnień nie potwierdzały okoliczności jakie można było za pomocą dowód wykazać i jakie należało wykazać aby uzasadnić poziom oferowanej ceny. Nie jest działaniem prawidłowym przenoszenie na etap postępowania odwoławczego dowodzenia okoliczności jakie mogły i powinny być dowiedzione na etapie składania wyjaśnień. Jednocześnie, na co zwrócił uwagę Zamawiający, w dowodzie tym wskazane są osoby zatrudniane na pełen etat. Kolejny raz dochodzi zatem do sprzeczności w argumentacji Odwołującego, przedstawiającego dowód na prawidłowość kalkulacji ceny oferty uzasadniającej konieczność ponoszenia kosztów na Fundusz Pracy z uwagi na umowy na pełen etat, a których to kosztów Odwołujący miał nie ponosić zgodnie z wyjaśnieniami.

Kwestia skalkulowania kosztów Pracowniczych Planów Kapitałowych przez wykonawcę w cenie oferty również w zakresie argumentacji Odwołującego zawartej w odwołaniu jest co najmniej ogólnikowa. Podkreślić należy, że w treści odwołania odnosi się jedynie do kwoty

z pozycji tabeli 3 przedstawionej dla części 11 w wierszu „badania lekarskie, badania okresowe, PPK, odzież ochronna 2616 zł na rok”. Brak jest natomiast bezpośredniego odniesienia się do części 12, jednakże poczynione na wstępie odwołania założenie, że odnosi swoją argumentację Odwołujący do obu części pozwala Izbie na zajęcie stanowiska w tym zakresie. W ocenie Izby Zamawiający prawidłowo dokonał oceny wyjaśnień w części 12 w odniesieniu do skalkulowania PPK w cenie oferty, bowiem kwota jaka została podana w kolumnie wartość średniomiesięczna netto (zł), w wierszu w tabeli 3 dla części 12 „badania lekarskie, badania okresowe, PPK, odzież ochronna 2244 zł na rok” wynosi 187 zł. Jak słusznie podał Zamawiający, kwota 187 zł to wartość miesięczna przewidziana dla odzieży ochronnej skalkulowanej na kwotę 2244 zł na rok. To oznacza, że cena oferty nie obejmuje minimum 1,5% wynagrodzenia jaką wykonawca zgodnie z przepisami byłby obowiązany ponosić przy przystąpieniu pracownika do PPK. Fakt, że żaden pracownik nie przystąpił nie znaczy, że nie przystąpi. Jednocześnie Odwołujący twierdził w odwołaniu, że konieczność kosztów związanych z PPK uwzględnił wprost w wyjaśnieniach. Powyższe natomiast obrazuje, że kwota ta nie została

uwzględniona w przypisanej do niej pozycji, jak również kwoty badań lekarskich, badań okresowych.

Izba mając na uwadze powyższe rozważania, jak również dzieląc argumentację prezentowaną przez Zamawiającego i uczestnika postępowania stwierdziła, że nie doszło do naruszenia zasad Prawa zamówień w postępowaniu Zamawiającego. Izba w oparciu o akta sprawy odwoławczej oraz złożone do akt sprawy wnioski dowodowe i dopuszczone dowody stwierdziła, że nie doszło do naruszenia przepisów art. 222 ust. 6 ustawy jak również art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, a czynność odrzucenia oferty Odwoływającego była prawidłowa.

W zakresie zarzutu 7 odwołania tj. naruszenia:

art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 ustawy przez niewłaściwe niezastosowanie tych przepisów polegające na zaniechaniu wezwania Odwoływającego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie ceny oferty przed odrzuceniem jego oferty w części nr 12 zamówienia objętego Postępowaniem, mimo że Zamawiający powziął jedynie wątpliwości co do rynkowego charakteru pewnych elementów ceny oraz możliwości prawidłowego zrealizowania przedmiotu zamówienia za cenę zaoferowaną przez Odwoływającego w części nr 12 zamówienia objętego Postępowaniem, co jest niewystarczające dla stwierdzenia, że zaoferowana cena jest rażąco niska i co doprowadziło do niezasadnego odrzucenia oferty Odwoływającego w oparciu o 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, Odwołujący zastrzegł przy tym, że w jego ocenie Wyjaśnienia oraz Dodatkowe

Wyjaśnienia wraz z dowodami w odniesieniu do części nr 12 były kompletne, spójne logiczne i wystarczające dla stwierdzenia, że zaoferowana przez Odwoływającego cena nie jest rażąco niska – Izba zarzut uznała za niezasadny.

W zakresie rozpoznania tego zarzutu odwołania Izba w całości przyjmuje za własne stanowisko prezentowane przy rozpoznaniu zarzutu 5 i 6, bowiem kluczowy jest tu przepis art. 224 ust. 5 ustawy, który Odwołujący konsekwentnie pomija.

Fakt, że Zamawiający kolejny raz nie wzywał do złożenia wyjaśnień dodatkowych odnoszących się do informacji podanych w wyjaśnieniach podstaw kalkulacji ceny oferty, jak np.: koszty pracy w sobotę nie stanowi żadnej przeszkody do odrzucenia oferty w oparciu o treść pierwotnie złożonych wyjaśnień dotyczących danego elementu kosztotwórczego. Również w przypadku dokumentów, złożonych wraz z wyjaśnieniami – dowodów, Zamawiający nie jest obowiązany dopytywać o te dokumenty, czy też żądać dodatkowych dokumentów. W zasadzie Zamawiający nie jest uprawniony do żądania od wykonawcy określonych dokumentów na poparcie twierdzeń zawartych w złożonych wyjaśnieniach. Ustawa nakłada na wykonawcę obowiązek wykazania wszystkich okoliczności uzasadniających poziom zaoferowanej ceny oraz złożenie dokumentów potwierdzających te okoliczności. Natomiast sam fakt, że Zamawiający dopytywał o inne elementy ceny oferty, które nie były ujęte w pierwotnych wyjaśnieniach i tym budziły wątpliwości nie legitymuje uprawnienia do dodatkowego dochodzenia wyjaśnień w zakresie informacji już podanych oraz nie legitymuje uprawnienia do wzywania do składania dodatkowych, innych dowodów na potwierdzenie okoliczności kalkulacji ceny oferty.

Izba uznała, że nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w zarzucie przepisów prawa jak również zasad postępowania o zamówienie publiczne.

W zakresie zarzutu 8 odwołania tj. naruszenia:

art. 239 ust. 1 ustawy przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na zaniechaniu dokonania czynności wyboru oferty Odwoływającego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w ramach części nr 12 zamówienia objętego Postępowaniem, pomimo że oferta Odwoływającego jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SWZ spośród ofert złożonych w Postępowaniu a niepodlegających odrzuceniu i w konsekwencji dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 12 zamówienia objętego Postępowaniem w sposób inny, niż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia – Izba zarzut uznała za niezasadny.

Izba stwierdza, że w żadnej części odwołania nie było przedstawionej argumentacji odnoszącej się do naruszenia regulacji SWZ odnoszących się do kryteriów oceny ofert, ich zastosowania lub nie czy też stosowania kryteriów niewskazanych w SWZ. Odwołujący nie przedstawił uzasadnienia faktycznego naruszenia powyższej podstawy prawnej odnoszącego się do nieprawidłowej czynności Zamawiającego w zakresie oceny ofert w ramach ukształtowanych kryteriów oceny ofert. Argumentacja jaka została zawarta w odwołaniu stanowi wynikową innych podnoszonych zarzutów i w żaden sposób nie jest powiązana z czynnością oceny oferty w ramach kryteriów tj. na podstawie i w granicach tychże kryteriów oceny ofert jakie przyjął Zamawiający w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba podkreśla, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie jest dowolnym, nieskodyfikowanym, luźnym postępowaniem, stanowi ono szczególną formę prowadzącą do zawarcia umowy w sprawie realizacji danego zamówienia, kreowane jest przez obowiązujące przepisy prawa dla tej dyscypliny i zobowiązuje tymi przepisami wszystkich uczestników tego systemu – obowiązujące regulacje prawne są bardzo szczegółowe i nakładają na podmioty starające się o udzielenie zamówienia publicznego sztywną regulację postępowania, w zamian natomiast pozwalającą zawrzeć kontrakt z podmiotem publicznym, czyli podmiotem istniejącym i gwarantującym wypłatę środków finansowych. Izba zaznacza, że choć samo postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie powinno być formalizmem samym w sobie, a jego głównym zadaniem jest doprowadzenie do zawarcia umowy – to odstępianie od formalizmu nie może być utożsamiane z modyfikacją reguł postępowania określonych ustawą oraz odstępianiem od określonych przepisami prawa procedur postępowania w tym procedury z art. 244 ustawy, a w szczególności pomijanego przez Odwoływającego art. 224 ust. 5 ustawy, a także wezwań zamawiającego czy też powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. Zgodnie z art. 557 ustawy w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W rozpoznawaniu sprawy odwołanie okazało się niezasadne w zakresie jaki podlegał rozpoznaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 lit. a, b oraz § 9 ust. 3 pkt 2 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący: