Sygn. akt: KIO 766/23

WYROK

z 3 kwietnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie 30 marca 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 marca 2023 r. przez wykonawcę Schreder Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich z siedzibą w Warszawie, przy udziale wykonawcy LUG Light Factory sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: Schreder Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

4. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego: Miasta Stołecznego Warszawa – Zarządu Dróg Miejskich z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) jako zwrot kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika na rozprawę.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……..……

Sygn. akt: KIO 766/23

U z a s a d n i e n i e

Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa nowych opraw oświetleniowych LED”, numer referencyjny: ZDM/UM/DZP/101/PN/22/22.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 30 listopada 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 231-665605.

20 marca 2023 r. wykonawca Schreder Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 i ust. 2, art. 240 ust. 2 i art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej LUG Light Factory sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej: Przystępujący) mimo, że analiza obliczeń fotometrycznych tego Wykonawcy prowadziła do wniosku, że treść przedmiotowej oferty była niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem przy przyjętych przez Przystępującego wartościach skuteczności świetlnej opraw oświetleniowych, oprawy te nie będą spełniać wskazanych w punkcie 3.1.1. Opisu Przedmiotu Zamówienia parametrów technicznych i funkcjonalnych dotyczących współczynnika mocy oprawy o mocy nominalnej cos ϕ oraz o mocy zredukowanej do 50% cos ϕ, względnie,

2. z ostrożności na wypadek nieuwzględnienia powyższych zarzutów dotyczących obowiązku odrzucenia oferty Przystępującego już na podstawie przedłożonych obliczeń fotometrycznych - naruszenie art. 223 ust. 1 oraz art. 16 Pzp przez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty, w zakresie obliczeń fotometrycznych, w tym w zakresie konkretnych zasilaczy użytych dla poszczególnych modeli obliczeniowych, ilości diod LED i prądu ich wysterowania, w celu wykazania, że oprawy oświetleniowe o wskazanych przez Przystępującego mocach jednostkowych, strumieniach świetlnych i skuteczności świetlnej będą spełniać wskazane w punkcie 3.1.1. Opisu Przedmiotu Zamówienia

parametry techniczne i funkcjonalne dotyczące współczynnika mocy oprawy o mocy nominalnej cos ϕ oraz o mocy zredukowanej do 50% cos ϕ;

3. a w konsekwencji naruszenie art. 239 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 240 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

3. odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego, względnie

4. wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonych obliczeń fotometrycznych, w tym w szczególności do wykazania konkretnych zasilaczy dla poszczególnych modeli obliczeniowych, ilości diod LED i prądu ich wysterowania, w celu wykazania, że oprawy oświetleniowe o wskazanych przez Przystępującego mocach jednostkowych, strumieniach świetlnych i skuteczności świetlnej będą spełniać wskazane w punkcie 3.1.1. Opisu Przedmiotu Zamówienia parametry techniczne i funkcjonalne dotyczące współczynnika mocy oprawy o mocy nominalnej cos ϕ oraz o mocy zredukowanej do 50% cos ϕ.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie na jego rzecz od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Odwołujący wskazał m. in.:

Zamawiający w Postępowaniu przewidział następujące kryteria oceny ofert:

1. Cena ofertowa brutto: 60%,

2. Wydłużenie okresu gwarancji: 20%,

3. Nominalna całkowita moc opraw oświetleniowych dla określonych przez Zamawiającego modeli obliczeniowych - 20%.

W pkt 16.2.3. SWZ Zamawiający wskazał, że w zakresie kryterium „nominalna całkowita moc opraw oświetleniowych dla określonych przez Zamawiającego modeli obliczeniowych - Wm" oferta może uzyskać maksymalnie 20 punktów.

Zamawiający wskazał przy tym, że:

1. Należy sporządzić obliczenia fotometryczne dla wszystkich sytuacji oświetleniowych oraz wypełnić tabelę załącznik nr 10 do SWZ, wpisując wartości oferowanych mocy opraw i zastosowanej optyki dla poszczególnych sytuacji.

2. Ocenie Zamawiającego w ramach niniejszego kryterium podlegać będzie sumaryczna nominalna całkowita moc pojedynczych opraw oświetleniowych, zaproponowanych przez oferenta dla poszczególnych sytuacji oświetleniowych. Tabela stanowi załącznik 10 do SIWZ.

3. Obliczenie punktacji w kryterium „nominalna całkowita moc opraw oświetleniowych" dokonane będzie do dwóch miejsc po przecinku.

4. Brak lub błędne wypełnienie załącznika nr 10 do Formularza oferty, będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, z uwagi na brak możliwości oceny kryterium.

5. Wykonawca wraz z ofertą, jako załącznik do tabeli, musi załączyć również wersję edytowalną wykonanych obliczeń fotometrycznych, które potwierdzą poprawność wykonanych obliczeń (pliki w formacie .evo, wykonane w programie Dialux EVO).

Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) zakres zamówienia obejmuje cztery etapy. W ramach Etapu I Wykonawca zobowiązany jest do opracowania i uzgodnienia projektów opraw oświetleniowych określonych w OPZ oraz dostarczenie Zamawiającemu certyfikatów ENEC oraz ENEC+ lub raportów ośrodka badawczego akredytowanego przez polską lub europejską Jednostkę Certyfikującą na wykonanie badań wg normy EN-62722-21:2016 dla opraw oświetleniowych zaakceptowanych przez Zamawiającego. W punkcie 3 OPZ „Wymagania" Zamawiający wskazał wymagane dla projektów opraw oświetleniowych parametry techniczne i funkcjonalne, a także parametry fizyczne i wizualne. Należy zatem uznać, że przedmiotowe parametry stanowią parametry graniczne (niezbędne), których spełnienie każdy z oferentów powinien przyjąć jako obligatoryjne przy dokonywaniu własnych obliczeń fotometrycznych.

Zgodnie z pkt 3.1.1. OPZ, Zamawiający wymagał między innymi, aby oferowane produkty spełniały następujące parametry techniczne i funkcjonalne:

1. Współczynnik mocy oprawy o mocy nominalnej cos ϕ > 0,94.

2. Współczynnik mocy oprawy o mocy zredukowanej do 50% cos ϕ > 0,92.

3. Efektywność energetyczna oprawy wraz zasilaczem - min. 140 lm/W.

Ww. parametry jakościowe, jak wskazano, należy uznać za wymagane przez Zamawiającego "bezwzględnie” jako tzw. parametry graniczne przedmiotu zamówienia.

Ponieważ jednym z kryteriów oceny ofert był parametr - nominalna całkowita moc opraw oświetleniowych, którego wskazanie przez Wykonawcę wymagało obliczeń fotometrycznych uwzględniających parametry graniczne, wskazane przez Zamawiającego w punkcie 3 OPZ -Wymagania, Zamawiający powinien podczas badania ofert, zwrócić szczególną uwagę na powody, dla których podane przez Przystępującego (4,73 kW) i pozostałych oferentów (Odwołujący 7,08 kW, Signify Poland Sp. z o.o. 5,52 kW) nominalne całkowite moce oświetleniowe tak znacząco się różniły, a także powinien ocenić, czy ten konkretny -oceniany - parametr jest możliwy do osiągnięcia przy jednoczesnym spełnieniu wymagań Zamawiającego (parametrów granicznych).

Moc całkowita oprawy oświetleniowej jest parametrem uwzględnianym przy obliczeniu efektywności energetycznej oprawy oświetleniowej wraz z zasilaczem. Efektywność energetyczna nazywana jest również skutecznością świetlną. Efektywność energetyczna oprawy oświetleniowej wraz z zasilaczem (skuteczność świetlna) to według definicji i wzoru matematycznego iloraz wartości strumienia świetlnego oprawy oświetleniowej do mocy całkowitej oprawy oświetleniowej.

Zamawiający wskazał jako parametr graniczny, że efektywność energetyczna oprawy wraz z zasilaczem wynosić ma minimum 140 lm/W. Wszyscy z oferentów zaoferowali oprawy, których skuteczność świetlna przekroczy ww. parametr graniczny, aczkolwiek w wyniku szczegółowej analizy treści Załącznika nr 10 do SWZ - Tabela do kryterium nr 3 oraz odtajnionych przez Zamawiającego obliczeniach fotometrycznych Przystępującego, można było zauważyć bardzo wysokie i znacząco odbiegające od pozostałych oferentów wartości efektywności energetycznej oprawy wraz z zasilaczem (skuteczności świetlnej): Przystępujący - średnia 185,24 lm/W, Odwołujący - średnia 158,55 lm/W, Signify Poland Sp. z o.o. - średnia 151,66 lm/W.

Podczas badania oferty, a szczególnie obliczeń fotometrycznych Zamawiający zobligowany był do zweryfikowania czy przyjęte przez Przystępującego wartości strumienia świetlnego, mocy, skuteczności świetlnej opraw były realne do zrealizowania oraz czy przy takich parametrach oprawy spełniają wszystkie pozostałe wymagania zawarte w pkt 3.1.1. OPZ, w tym m.in. wymagane przez Zamawiającego wartości współczynnika mocy oprawy dla mocy nominalnej i zredukowanej o 50%.

Biorąc pod uwagę technologię LED oraz jej rozwój w perspektywie okresu realizacji przedmiotowej inwestycji, wskazane przez Przystępującego - tak wysokie i znacząco odbiegające od pozostałych ofert wartości skuteczności świetlnej są możliwe do osiągnięcia jedynie przy stosowaniu dużej ilości diod elektroluminescencyjnych (LED) i niskim prądzie ich wysterowania. O ile zabieg ten pozwala na uzyskanie wysokiej skuteczności świetlnej, to uniemożliwia zachowanie wymaganej przez Zamawiającego wartości współczynników mocy oprawy, gdyż wymusza stosowanie typoszeregu mocy zasilacza zdecydowanie

wyższego niż moc oprawy, z czego Zamawiający jako profesjonalista powinien zdawać sobie sprawę.

Obliczenia fotometryczne wykonane przez Wykonawcę musiały być oparte o dostępne na rynku zasilacze, które posiadają wymaganą przez Zamawiającego certyfikację D4i (producentów OSRAM i Signify) i w związku z tym będą musiały być stosowane w oprawach oświetleniowych przez wszystkich oferentów tj. Przystępującego, Odwołującego oraz Signify Poland Sp. z o.o., a charakteryzują się typoszeregiem mocy 22W, 40W, 75W, 100W, 150W, 165W. Dobór zasilacza odbywa się m.in. na podstawie wyliczenia napięcia pracy diod LED (dla jednej diody jest to przedział od 2,0V-3,3V). Im większa ilość diod LED, tym wyższe napięcie potrzebne do działania oprawy, a tym samym użyty zasilacz o wyższej mocy dla danej oprawy.

W ocenie Odwołującego, aby oprawy oświetleniowe Przystępującego faktycznie potrzebowały „wyłącznie” wskazanej w ofercie nominalnej mocy oświetleniowej o wartości 4,73 kW (która to wartość została uwzględniona przez Zamawiającego przy ocenie ofert), dla osiągnięcia zadeklarowanej przez Przystępującego skuteczności świetlnej, konieczne jest zastosowanie większej ilości diod LED i zasilaczy o wyższej mocy. Opisane wyżej rozwiązanie techniczne uniemożliwiałoby natomiast spełnienie wymagań Zamawiającego w zakresie „Współczynnika mocy oprawy o mocy nominalnej cos ϕ > 0,94” oraz „Współczynnika mocy oprawy o mocy zredukowanej do 50% cos ϕ > 0,92".

Współczynnik mocy mówi o poziomie mocy biernej pobieranej przez oprawę oświetleniową. Im wyższy jest cos ϕ oprawy oświetleniowej, tym wyższa jest jej klasa. Jeżeli wartość cos ϕ będzie niższa, niż wskazana przez Zamawiającego, to oprawa pobierała będzie bezużyteczną moc nazywaną „mocą bierną”, a także obniży jakość dostarczanej energii. Ponadto umowny pobór mocy biernej skutkuje również zwiększeniem rachunku za energię elektryczną, negatywnie wpływa na sieć zasilającą i znacznie podnosi koszty utrzymania oświetlenia.

Z technicznego punktu widzenia, wartość współczynnika mocy oprawy jest tym wyższa im wyższe jest obciążenie samego zasilacza, czyli moc oprawy jest najbardziej zbliżona do mocy samego zasilacza. Technicznie nieosiągalne jest, aby przy mocy oprawy np. dla modelu obliczeniowego N, zadeklarowanej przez Przystępującego na poziomie 27,5W, uzyskać współczynnik mocy oprawy o mocy zredukowanej do 50% cos ϕ > 0,92. Wynika to wprost

z faktu, że dla przytoczonej mocy oprawy należy zastosować zasilacze, które już dla mocy znamionowej oprawy nie będą dociążone, a po redukcji 0 50% ich wartość będzie dużo poniżej wymaganej 0,92. Należy zwrócić uwagę, że dla tego konkretnego modelu obliczeniowego pozostali oferenci użyli mocy opraw oświetleniowych odpowiednio:

1. Odwołujący - 36,8W,
2. Signify Poland Sp. z o.o. - 34,8W.

W celu spełnienia podanego przez Zamawiającego w OPZ wymogu dotyczącego współczynnika mocy, pozostali oferenci stosowali oprawy oświetleniowe o niższej i zbliżonej do siebie skuteczności świetlnej, co determinowało wartość parametru ocenianego -nominalnej całkowitej mocy opraw oświetleniowych i przesądziło o wyniku Postępowania. Przystępujący przyjął zaś możliwie najniższe, wręcz laboratoryjne, wartości mocy opraw w celu uzyskania możliwie największej ilości punktów w ramach ocenianego kryterium, jednocześnie doprowadzając do sytuacji, w której oprawy nie spełnią pozostały wymagań Zamawiającego określonych w OPZ.

W toku badania oferty Zamawiający nie zwrócił uwagi na ten kluczowy aspekt, chociaż były ku temu przesłanki wynikające chociażby z dużej dysproporcji między ofertami. Z uwagi na to, że Przystępujący we wszystkich modelach obliczeniowych wskazał skuteczności świetlne na średnim poziomie 185,24 lm/W, weryfikacji powinna podlegać każda proponowana oprawa oświetleniowa, zwłaszcza mając na uwadze fakt, że wszyscy oferenci korzystają przy produkcji opraw oświetleniowych z jednakowych komponentów, tj. z pochodzących od tych samych producentów diod LED oraz zasilaczy. W tym stanie rzeczy Zamawiający zobligowany był do zweryfikowania czy przyjęte przez Przystępującego wartości strumienia świetlnego, mocy oświetleniowej i skuteczności świetlnej opraw są realne do zrealizowania przy jednoczesnym obowiązku spełnienia pozostałych wymagań zawartych w pkt 3.1.1. OPZ, w tym m.in. wymaganych przez Zamawiającego wartości współczynnika mocy oprawy dla mocy nominalnej i zredukowanej o 50%.

Zamawiający dysponował wystarczającą wiedzą dla uznania, że konsekwencją przyjęcia przez Przystępującego określonej w ofercie nominalnej całkowitej mocy opraw, jest zaoferowanie opraw niezgodnych z wymaganiami OPZ w zakresie współczynnika mocy. Ponadto wnikliwa analiza obliczeń fotometrycznych i znacząca dysproporcja przyjętej przez Przystępującego i pozostałych oferentów skuteczności świetlnej opraw, powinna wzbudzić uzasadnione wątpliwości Zamawiającego co do spełniania przez oprawy Przystępującego wymaganych parametrów technicznych i funkcjonalnych, zwłaszcza dotyczących współczynnika mocy. Wątpliwości w tym zakresie powinny skutkować wezwaniem Przystępującego do złożenia wyjaśnień i wskazania przez niego konkretnych zasilaczy dla poszczególnych modeli obliczeniowych, ilości diod LED i prądu ich wysterowania, dla wykazania, że oprawy oświetleniowe o wskazanych przez Przystępującego mocach jednostkowych, strumieniach świetlnych i skuteczności świetlnej będą spełniać wskazane

w punkcie 3.1.1. OPZ parametry techniczne i funkcjonalne dotyczące współczynnika mocy oprawy o mocy nominalnej cos ϕ oraz o mocy zredukowanej do 50% cos ϕ.

W odpowiedzi na odwołanie z 28 marca 2023 r. Zamawiający wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał m. in.:

W niniejszym Postępowaniu Przystępujący bez żadnych wątpliwości spełnił wymagania określone przez Zamawiającego. Tym samym nie było podstaw do odrzucenia jego oferty.

Opis Przedmiotu Zamówienia, będący załącznikiem do SWZ dotyczy przedsięwzięcia pod nazwą „Dostawa nowych opraw oświetleniowych". W ramach przedmiotowego zamówienia należy m.in. zaprojektować, wykonać i dostarczyć nowe oprawy oświetleniowe, które będą spełniać wymagania wizualne, techniczne i funkcjonalne zawarte w ww. Opisie Przedmiotu Zamówienia. Postępowanie dotyczy zaprojektowania, wyprodukowania i dostarczenia nowych opraw oświetleniowych LED, co oznacza, że oprawy będą dopiero tworzone na zamówienie Zamawiającego i co w konsekwencji czyni zarzuty Odwołującego jako jedynie hipotetyczne twierdzenia, nie wynikające z złożonej przez Przystępującego oferty.

W OPZ Zamawiający sprecyzował wymagania odnośnie do parametrów opraw oświetleniowych, które mają zostać dostarczone w ramach przedmiotowego zamówienia, m.in.:

- Znamionowy współczynnik mocy zasilacza cos > 0,95,
- Współczynnik mocy oprawy o mocy nominalnej cos > 0,94,
- Współczynnik mocy oprawy o mocy zredukowanej do 50% cos > 0,92, oraz
- Efektywność energetyczna oprawy wraz zasilaczem — min. 140 lm/W.

W ramach Kryterium nr 3 Zamawiający wymagał wykonania obliczeń parametrów oświetlenia dla wybranych modeli oświetleniowych. Zamawiający sprecyzował przy tym, że w obliczeniach należy wykorzystać oprawy oświetleniowe, których zarówno moce jak i bryty fotometryczne układów optycznych będą częścią katalogu rozwiązań, stanowiących ofertę przedstawioną Zamawiającemu. W trakcie oceny ofert w zakresie przedstawionych obliczeń Zamawiający stwierdził, że wszyscy Wykonawcy wykonali obliczenia prawidłowo, a zastosowane oprawy spełniają wymagania odnośnie do efektywności energetycznej oprawy wraz zasilaczem.

Zamawiający wskazał, że w świetle zebranych informacji może potwierdzić, że obecnie stosowane rozwiązania oraz materiały pozwalają na osiągnięcie takiej efektywności energetycznej powyżej 180 lm/W. W ramach Kongresu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Krakowie (), Przystępujący w wystąpieniu pt. „Nowy wymiar skuteczności

i elastyczność w projektowaniu — SAVA w przestrzeni miejskiej" przedstawił do publicznej wiadomości w dniu 03.03.2023 r. informację o posiadaniu w swojej ofercie opraw o efektywności

powyżej 190 lm/W. Informacja ta została potwierdzona w tym samym dniu przez firmę GL Optic, która równolegle wykonała badania w tym zakresie (665046935622860&set=a.464760678984821).

Wbrew stanowisku Odwołującego nie tylko zasilacze producentów OSRAM i Signify posiadają wymaganą przez Zamawiającego certyfikację D4i, ale również przykładowo Delta Electronics Inc, Inventronics jak wynika z jego strony internetowej.

Odnosząc się do stwierdzenia, że „im większa ilość diod LED, tym wyższe napięcie potrzebne będzie do działania oprawy, a tym samym użyty zasilacz o wyższej mocy dla danej oprawy" Zamawiający podniósł że jest ono nieprawdziwe. Układy z diodami LED mogą być łączone szeregowo - równolegle, tzn. napięcia na wszystkich elementach wprost się nie sumują i nie można w takim przypadku zastosować wprost przytoczonej zależności. Zwiększenie ilości elementów LED nie musiałoby więc wiązać się ze zwiększeniem napięcia, czyli nie wymuszałoby zastosowania zasilaczy o większej mocy. A zatem nie prawdą jest, że większa ilość diod wymaga większego zasilacza.

Zamawiający nie podzielił stwierdzenia, że zastosowanie przedstawionych przez Odwołującego zasilaczy Przystępującego w oprawach oświetleniowych SAVA uniemożliwiało spełnienie wymagań Zamawiającego w zakresie „Współczynnika mocy nominalnej cos d) > 0,94" oraz „Współczynnika mocy oprawy o mocy zredukowanej do 50% cos > 0,92" (pkt 11.12 odwołania). Współczynnik mocy jest miarą wykorzystania energii elektrycznej (moc czynna) przez urządzenie względem energii mu dostarczonej (moc pozorna). Im wyższa jego wartość, tym mniejsze straty energii, a tym samym koszty jej dostarczenia. Wartość współczynnika mocy zasilacza jest zależna od stopnia jego wykorzystania. Najwyższą wartość współczynnika występuje przy 100% obciążeniu zasilacza. Im mniej obciążony zasilacz, tym niższy współczynnik mocy cos ϕ. Można to zobrazować na podstawie wykresów zależności współczynnika mocy cos ϕ od obciążenia zasilacza dla urządzeń obecnie stosowanych w oprawach SAVA. Dla przytoczonych przez Odwołującego modeli zasilaczy cos ϕ jest większy od 0,92, w całym zakresie obciążeń, w jakich mogą pracować. Tym samym, nie było prawdziwe twierdzenie, że Przystępujący nie spełnia wymagań w zakresie minimalnego współczynnika mocy cos ϕ oraz o mocy zredukowanej do 50% cos ϕ.

Zamawiający nie zgodził się ponadto ze stwierdzeniem Odwołującego, jakoby „wnikliwa analiza obliczeń fotometrycznych i znacząca dysproporcja przyjętej przez Przystępującego i pozostałych oferentów skuteczności opraw powinna wzbudzić uzasadnione wątpliwości Zamawiającego co do spełniania przez oprawy Przystępującego wymaganych parametrów technicznych i funkcjonalnych, zwłaszcza dotyczących mocy współczynnika" i powinien wezwać Przystępującego do złożenia wyjaśnień. Przytoczone powyżej dane jednoznacznie potwierdzały spełnianie przez Odwołującego wymagań OPZ, w związku z czym wzywanie Przystępującego do wyjaśnień w tym zakresie byłoby nadmierne i zbyteczne. Zamawiający może żądać wyjaśnień od wykonawców, jeżeli w treści oferty i złożonych wraz z nią dokumentów i oświadczeń wynikają

rozbieżności lub wątpliwości Zamawiającego. Na podstawie złożonej przez Przystępującego oferty i z wiedzy merytorycznej Zamawiającego takie wątpliwości nie wystąpiły.

W piśmie procesowym z 30 marca 2023 r. Przystępujący poparł stanowisko i argumentację Zamawiającego, oraz zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego. Przystępujące wskazał m. in.: Odwołujący stwierdził, że stosowanie dużej ilości diod elektroluminescencyjnych (LED) i niskiego prądy wysterowania uniemożliwia zachowanie wymaganej przez Zamawiającego wartości współczynników mocy opraw, gdyż wymusza stosowanie typoszeregu mocy zasilacza zdecydowanie wyższego niż moc oprawy. Twierdzenie takie nie było prawdziwe. Przystępujący wskazał, że w elektrotechnice istnieją dwie podstawowe możliwości łączenia elementów, w tym diod LED - połączenie równoległe oraz połączenie szeregowe, przy czym dopuszczalne jest łączenie tych rozwiązań. Łatwiejszym oraz tańszym sposobem łączenia diod LED jest połączenie szeregowe. Technologia połączenia równoległego nie wymaga zastosowania zasilacza o większej mocy, a co a tym idzie nie miałaby wpływu na wartości współczynników mocy oprawy, wbrew twierdzeniu Odwołującego.

Rozwiązanie opisane powyżej jest szeroko i z powodzeniem stosowane przez różnych producentów opraw oświetleniowych.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i Przystępującego zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie i piśmie procesowym oraz wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z:

1. dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem SWZ wraz z załącznikami,

2. oferty Przystępującego wraz z załącznikami;

dokumentów złożonych przez Odwołującego w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron:

3. wydruku informacji pochodzącej ze strony internetowej Przystępującego dotyczącej oprawy ulicznej SAVA wersja M,

4. wydruku załącznika złożonego do oferty przez Przystępującego na okoliczność krzywej rozsyłu światłości,

5. zbioru dokumentów ukazujących chronologię działań Zamawiającego dot. wykazania parametru 190 lm/W, który miał zostać osiągnięty przez produkt Przystępującego;

dokumentu złożonego przez Zamawiającego w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron:

6. wyciągu z kart katalogowych firmy Osram pochodzących ze strony dot. współczynnika cos φ;

dokumentu złożonego przez Przystępującego w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron:

7. Skrócony raport z pomiarów oprawy oświetleniowej SAVA wersja L z 7 marca 2023 r. dokumentów załączonych przez Przystępującego do pisma procesowego:

8. Oświadczenie o połączeniu równoległym diod OSCONIQ S 5050 (pan P. K. - Osram Česká republika s. r. o.),

9. Certyfikat nr 0066/ENEC+/21 dla Modułów LED Luzeon 5050,

10. Informacja (pochodząca od Osram Polska) o danych dotyczących typowych wartości współczynnika mocy biernej w zależności od obciążenia dla zasilaczy OT DX 40/220-240/1A0 DIMA LT2 E oraz OT DX 75/220-240/1A0 DIMA LT2 E dla napięcia zasilającego 230 V,

11. Raport z badań LM-79 & EN 13032-4 Dane Fotometryczne.

Izba na podstawie art. 541 Pzp odmówiła przeprowadzenia złożonego przez Odwołującego dowodu z wydruku ze strony GL Optic na okoliczność wykazania powiązania między

Przystępującym, a GL Optic. Odwołujący nie wskazał celu dla jakiego chciał wykazać powiązanie między tymi podmiotami i jak miało się to do zarzutów odwołania. Z tego względu Izba uznała, że dowód został powołany jedynie dla zwłoki.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z punktem 2 OPZ realizacja przedmiotu zamówienia została podzielona następujące etapy:

2.1. Etap I - Opracowanie i uzgodnienie projektów opraw oświetleniowych określonych w OPZ oraz dostarczenie Zamawiającemu certyfikatów ENEC oraz ENEC+ lub raportów ośrodka badawczego akredytowanego przez polską lub europejską Jednostkę Certyfikującą na wykonanie badań wg normy EN-62722-2-1:2016 dla opraw oświetleniowych zaakceptowanych przez Zamawiającego,

2.2. Etap II - Opracowanie i uzgodnienie projektów fotometrycznych dla wszystkich ulic wskazanych w Załączniku nr 1 do OPZ oraz dla ulic i innych lokalizacji wskazanych do realizacji przez Zamawiającego w ramach prawa opcji, z wykorzystaniem opraw oświetleniowych stanowiących przedmiot dostawy,

2.3. Etap III – Wyprodukowanie i dostawa 36 707 sztuk nowych opraw oświetleniowych w technologii LED,

2.4. Etap IV – Użyczenie na czas trwania gwarancji wyposażenia dla potrzeb Centrum Obsługi Gwarancyjnej Zamawiającego.

Zamawiający określił w OPZ następujący harmonogram realizacji przedmiotu zamówienia:

4.1 Etap I – Projekty Opraw

Kamienie milowe (dni kalendarzowe lub pełne miesiące, licząc od dnia podpisania umowy):

- K1: Podpisanie umowy – dzień 0
- K1.2: Dokumentacja techniczna oprawy, przedstawienie prototypu - nie później niż

30 dni od dnia zawarcia umowy

- K1.2.1: Przedstawienie uwag lub zatwierdzenie Zamawiającego: nie później niż 45

dni od dnia zawarcia umowy

- K1.2.2: Poprawiona dokumentacja i przedstawienie poprawionego prototypu:

nie później niż 60 dni od dnia zawarcia umowy

- K1.2.3: Ostateczne zatwierdzenie dokumentacji technicznej i prototypu oprawy, wraz

z przedstawieniem protokołów z pomiarów parametrów opisanych w Załączniku nr 9 do OPZ - 75 dni od dnia zawarcia umowy

- K1.3: Pełna dokumentacja techniczna oprawy, wraz z wymaganymi i deklarowanymi

przez Dostawcę certyfikatami: nie później niż 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy

4.2. Etap II - Projekty fotometryczne

Projekty fotometryczne dla wszystkich ulic wskazanych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do OPZ będą wykonywane sukcesywnie przez Dostawcę. Projekty fotometryczne, odrębnie dla odcinków ulic / całych ulic / lub kilku sąsiadujących ze sobą ulic, będą wykonane i przekazane do Zamawiającego w następujących terminach, liczonych od planowanego dnia dostawy opraw oświetleniowych dla danych ulic (dzień 0), określonego w Harmonogramie Dostaw Opraw, który zostanie przygotowany przez Wykonawcę i uzgodniony z Zamawiającym maksymalnie w ciągu 9 miesięcy od dnia podpisania umowy.

- K2.1: 45 dni przed planowaną dostawą – przekazanie projektów do Zamawiającego
- K2.2.1: 30 dni przed planowaną dostawą – przekazanie uwag przez Zamawiającego

do Dostawcy

- K2.2.2.: 20 dni przed planowaną dostawą – przekazanie poprawionych projektów

do Zamawiającego

- K2.3: 10 dni przed planowaną dostawą – ostateczne zatwierdzenie projektów

do realizacji przez Zamawiającego (…).

4.3. Etap III – Wyprodukowanie i dostawa nowych opraw oświetleniowych w technologii LED

Kamienie milowe (dni kalendarzowe lub pełne miesiące, licząc od dnia podpisania umowy):

- K1: Podpisanie umowy – dzień 0,
- K3.2: Uzgodnienie z Zamawiającym Harmonogramu Dostaw Opraw: nie później niż

9 miesięcy od dnia zawarcia umowy,

- K3.3: Pełna dokumentacja techniczna oprawy, wraz z wymaganymi i deklarowanymi

przez Dostawcę certyfikatami: nie później niż 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy,

- K3.4: Pierwsza dostawa: nie później niż 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy,
- K3.5: Ostatnia dostawa – zgodnie z ofertą, nie później niż 18 miesięcy do dnia

zawarcia umowy (…).

W zakresie sposobu odbioru przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał w punkcie 6 OPZ:

„6.1. Projekty opraw

Dostawca jest zobowiązany dostarczyć Zamawiającemu dokumentacja techniczna oprawy oraz przedstawienie prototypu. W przypadku uwag Zamawiającego Dostawca jest zobowiązany nanieść poprawki oraz przedstawić ponownie prototyp oraz dokumentację techniczną do zatwierdzenia. Po ostatecznym zatwierdzeniu prototypu oraz dokumentacji

technicznej Dostawca może przystąpić do certyfikacji. Protokół odbioru podpisany zostanie po dostarczeniu przez Wykonawcę kompletnej dokumentacji technicznej oprawy wraz z wymaganymi i deklarowanymi przez Wykonawcę certyfikatami.

6.2. Projekty fotometryczne

Wykonanie i uzgodnienie z Zamawiającym projektów fotometrycznych na każdą ulicę wskazaną w Załączniku nr 1 do OPZ jest warunkiem koniecznym produkcji i dostawy opraw oświetleniowych o określonych parametrach oświetleniowych. W ramach umowy nie jest przewidziane częściowe wynagrodzenie za wykonanie i uzgodnienie z Zamawiającym projektów fotometrycznych, w związku z tym nie przewidziano procedury wykonywania pisemnych protokołów odbiorów częściowych poszczególnych projektów fotometrycznych. Projekty fotometryczne będą na bieżąco zatwierdzane przez Zamawiającego w ramach bieżącej komunikacji z Dostawcą przez pocztę e-mail. Po dostarczeniu wszystkich projektów fotometrycznych zostanie sporządzony zbiorczy protokół ich odbioru.

6.3. Dostawa opraw oświetleniowych

Każdorazowo podstawą do podpisania przez strony umowy Protokołu Odbioru Częściowego Opraw (Załącznik nr 3 do OPZ) oraz Protokołu Przekazania Opraw (Załącznik nr 4 do OPZ) będzie dostawa danej partii opraw, zgodnie z zatwierdzonym Harmonogramem Dostaw Opraw.

Pojedynczy Protokół Odbioru Częściowego Opraw i Protokół Przekazania Opraw będzie dotyczyć wszystkich opraw oświetleniowych dostarczonym w ramach jednej partii dostawy do jednego z konserwatorów oświetlenia”.

Zamawiający ustanowił następujące kryteria oceny ofert:

1. Cena ofertowa brutto: 60%,

2. Wydłużenie okresu gwarancji: 20%,

3. Nominalna całkowita moc opraw oświetleniowych dla określonych przez Zamawiającego modeli obliczeniowych - 20%.

Zgodnie z punktem 8.9.3 SWZ: „Do oferty należy dołączyć tabelę obliczeniową do oceny kryterium „Nominalna całkowita moc opraw oświetleniowych" (załącznik nr 10). Wykonawca, jako załącznik do tabeli, musi załączyć również wersję edytowalną wykonanych obliczeń fotometrycznych, które potwierdzą poprawność wykonanych obliczeń (pliki w formacie .evo, wykonane w programie Dialux EVO)".

Zgodnie z pkt 3.1.1. OPZ Zamawiający wymagał między innymi spełnianie następujących parametrów technicznych i funkcjonalnych przez oferowane oprawy:

1. Współczynnik mocy oprawy o mocy nominalnej cos ϕ > 0,94,

2. Współczynnik mocy oprawy o mocy zredukowanej do 50% cos ϕ > 0,92,

3. Efektywność energetyczna oprawy wraz zasilaczem - min. 140 lm/W.

Zgodnie z treścią oferty oraz załącznikiem nr 10 do oferty Przystępujący zadeklarował, że nominalna całkowita moc opraw oświetleniowych (suma mocy zapotrzebowanej) podlegająca punktacji w ramach kryterium 3 wynosi 4,73 kW. Przystępujący zadeklarował ponadto, że oferowane przez niego oprawy osiągną skuteczność świetlną wynoszącą ok. 185 lm/W.

9 marca 2023 r. Zamawiający poinformował wykonawców, ze jako najkorzystniejsza w postępowaniu została uznana oferta złożona przez Przystępującego. Ofercie tej Zamawiający przyznał łącznie 94,69 punktów, w tym po 20 punktów w każdym z kryteriów pozacenowych.

W ocenie Izby czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonana przez Zamawiającego była prawidłowa.

Parametry te są wyższe niż minimalne wymogi SWZ. Ponadto Odwołujący nie kwestionował zgodności deklarowanych przez Przystępującego parametrów technicznych oferowanych opraw z wymaganiami Zamawiającego. Odwołujący oparł swoje zarzuty na twierdzeniu, że analiza wszystkich parametrów zadeklarowanych przez Przystępującego prowadzi do wniosku, że nie jest możliwe ich łączne spełnienie.

Odwołujący przyjął również, że oprawy Przystępującego wykorzystują połączenie szeregowe diod. Stąd Odwołujący wywiódł, że ze względu na spadek napięcia na każdej z diod w połączeniu Przystępujący nie będzie w stanie w rzeczywistości zrealizować zadeklarowanych parametrów opraw. Odwołujący nie wziął przy tym pod uwagę możliwości zastosowania połączenia równoległego diod lub szeregowo-równoległego.

Po przeprowadzeniu dowodów złożonych przez strony i Przystępującego Izba uznała, że zarzuty odwołania nie potwierdziły się.

Odwołujący nie udowodnił żadnego z podnoszonych twierdzeń, a złożone przez niego dowody nie potwierdzały założeń odwołania.

Zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Postawienie zarzutów, które nie zostały poparte dowodami, w sytuacji, gdy zarzuty nie są oparte o fakty powszechnie znane, musiało skutkować oddaleniem odwołania.

Co jednak szczególnie istotne, twierdzenia Odwołującego dotyczyły niemożliwości łącznego spełnienia parametrów przyjętych przez Przystępującego, co – według niego – miało być

oczywiste dla każdego profesjonalisty, w tym Zamawiającego. Odwołujący wskazał m. in.: „Biorąc pod uwagę technologię LED oraz jej rozwój w perspektywie okresu realizacji przedmiotowej inwestycji, wskazane przez firmę Lug Light Factory Sp. z o.o. - tak wysokie i znacząco odbiegające od pozostałych ofert wartości skuteczności świetlnej są możliwe do osiągnięcia jedynie przy stosowaniu dużej ilości diod elektroluminescencyjnych (LED) i niskim prądzie ich wysterowania. O ile zabieg ten pozwala na uzyskanie wysokiej skuteczności świetlnej, to uniemożliwia zachowanie wymaganej przez Zamawiającego wartości współczynników mocy oprawy, gdyż wymusza stosowanie typoszeregów mocy zasilacza zdecydowanie wyższego niż moc oprawy. z czego Zamawiający jako profesjonalista powinien zdawać sobie sprawę".

Odwołujący wskazał również:

„Zatem, w ocenie Odwołującego, aby oprawy oświetleniowe Lug Light Factory Sp. z o.o. faktycznie potrzebowały „wyłącznie" wskazanej w ofercie nominalnej mocy oświetleniowej o wartości 4,73 kW (która to wartość została uwzględniona przez Zamawiającego przy ocenie ofert), dla osiągnięcia zadeklarowanej przez Lug Light Factory Sp. z o.o. skuteczności świetlnej, konieczne jest zastosowanie większej ilości diod LED i zasilaczy o wyższej mocy.

Opisane powyżej rozwiązanie techniczne uniemożliwia natomiast spełnienie wymagań Zamawiającego w zakresie „Współczynnika mocy oprawy o mocy nominalnej cos > 0,94” oraz „Współczynnika mocy oprawy o mocy zredukowanej do 50% cos ϕ > 0,92”.

Biorąc pod uwagę techniczny charakter zarzutów odwołania, w ocenie Izby nie powinno nastręczać szczególnych problemów przedstawienie jako dowodu, matematycznego potwierdzenia zasadności wywodów Odwołującego. Skoro Odwołujący był przekonany, że zaproponowane przez Przystępującego parametry opraw nie są możliwe do zrealizowania łącznie to przyjąć należy, że przekonanie to miało oparcie w matematycznym porównaniu mierzalnych parametrów opraw Przystępującego. Tym samym nic nie stało na przeszkodzie, by Odwołujący zaprezentował wyliczenie, czyli dowód matematyczny, dające podstawę do uznania, że – zgodnie z jego stanowiskiem – oferta Przystępującego jest w rzeczywistości wewnętrznie sprzeczna i niemożliwa do zrealizowania z przyczyn mających swoje źródło w prawach fizyki lub niedostatecznym poziomie rozwoju techniki oświetlenia LED.

Zamiast tego Odwołujący złożył dowody, których cel w rzeczywistości nie został choćby bliżej określony. Dotyczy to w szczególności dowodu w postaci zbioru dokumentów ukazujących chronologię działań Zamawiającego dot. osiągnięcia przez oprawę Przystępującego efektywności energetycznej na poziomie 190 lm/W. Dowód ten w ocenie Izby sprowadzał się do niesprecyzowanych, ocierających się o teorię spisku, insynuacji mających sugerować nieuczciwe zachowania Zamawiającego.

Powyższe w ocenie Izby świadczyło niezbicie, że zarzuty Odwołującego były obiektywnie nieprawdziwe, z czego Odwołujący doskonale zdawał sobie sprawę. Trudno bowiem uwierzyć, że profesjonalista w danej branży dysponujący możliwością udowodnienia zasadności swojego stanowiska w oparciu o dowody z zakresu nauk ścisłych, nie korzysta z tej możliwości.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....……..……