Sygn. akt: KIO 761/23

POSTANOWIENIE

z dnia 31 marca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 31 marca 2023 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 marca 2023 roku przez wykonawcę Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez Pocztę Polską Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy Z. G. prowadzącego działalność gospodarczą w Tczewie pod firmą: ZUMAR Z. G. zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej kwotę uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 761/23

U z a s a d n i e n i e

Poczta Polska S.A. (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu

nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek komputerowych, faksów, urządzeń wielofunkcyjnych i kserokopiarek (podział na 10 części)", numer referencyjny: CZ.26.762.2022.DTZ. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 16 grudnia 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer ogłoszenia: 2022/S 243-697136.

9 marca 2023 roku Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w częściach nr 2, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 postępowania, złożonej przez Z. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ZUMAR Z. G. (dalej: ZUMAR"). Wykonawca Golden Line sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie wniósł odwołanie na powyższą czynność, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez jego niezastosowanie przez zamawiającego i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ZUMAR z tego powodu, że została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ZUMAR z tego powodu, że zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

3) art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez ich niewłaściwe zastosowanie skutkujące wyborem jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy ZUMAR, która w świetle regulacji Pzp oraz postanowień SWZ nie mogła zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą z uwagi na fakt, iż oferta tego wykonawcy winna podlegać odrzuceniu, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców bowiem zamówienie zostało udzielone wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami Pzp oraz wymaganiami SWZ.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu w częściach 2, 4, 5, 6, 7, 8 i 10:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2) dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy ZUMAR na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz pkt 8

Pzp;

3) powtórzenia czynności oceny ofert z pominięciem oferty Z. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ZUMAR Z. G.;

4) powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Z zachowaniem wymogów ustawowych wykonawca Z. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ZUMAR Z. G. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, stając się uczestnikiem postępowania.

29 marca 2023 r. Zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o uwzględnieniu w części zarzutów odwołania.

30 marca 2023 r. Odwołujący przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego.

Wykonawca Z. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ZUMAR Z. G., który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W myśl art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……