Sygn. akt: KIO 706/23

POSTANOWIENIE z dnia 24 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek

Członkowie: Ernest Klauziński

Beata Konik

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2023 roku, w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania w sprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2023r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum: OPEGIEKA Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu, GISPRO S.A. z siedzibą w Szczecinie, MGGP Aero Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa

Główny Urząd Geodezji i Kartografii w Warszawie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum: Tukaj Mapping Central Europe Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz BSF Swissphoto GmbH Mittelstrasse 7 DE 12529 Schönefeld

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 t.j.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Członkowie: ……

UZASADNIENIE

Skarb Państwa - Główny Urząd Geodezji i Kartografii w Warszawie (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm. dalej: „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Opracowanie ortofotomapy i danych wysokościowych".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 252-733456.

W dniu 13 marca 2023r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum: OPEGIEKA Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu, GISPRO S.A. z siedzibą w Szczecinie, MGGP Aero Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (dalej: „Odwołujący") wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie zadania nr 2. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 117 ust. 3 i 4 Pzp w zw. z art. 17 ust. 3 Pzp i art. 112 ust. 1 Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: Tukaj Mapping Central Europe Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz BSF Swissphoto GmbH Mittelstrasse 7 DE 12529 Schönefeld (dalej: „Przystępujący"), skutkującą uznaniem, że wykonawca ten spełnia warunek udziału, pomimo, iż ze złożonego przez Przystępujący oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 Pzp wynika, że usługi korespondujące z treścią Warunku udziału, którego spełnianie wykazuje BSF Swissphoto GmbH z siedzibą w Schönefeld, nie zostaną w pełnym zakresie wykonywane przez ten podmiot, gdyż ma on zrealizować jedynie zakres prac opisany jako „wykonanie nalotów fotolotniczych z pozyskaniem danych Lidar oraz zdjęć cyfrowych, wyrównanie chmury punktów Lidar", zaś pozostały zakres rzeczowy odpowiadający Warunkowi udziału wykona Tukaj Mapping Central Europe Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, , który nie spełnia pomimo Warunku,

2) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 117 ust. 3 i 4 Pzp w zw. z art. 17 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo iż analiza informacji zawartych w złożonych przez tego wykonawcę w toku Postępowania: wykazie usług oraz oświadczeniu, o którym mowa w art. 117 ust. 4 Pzp, winna prowadzić do konkluzji, iż Przystępujący nie spełnia Warunku udziału, co winno skutkować odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp,

ewentualnie

3) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 117 ust. 3 i 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do poprawienia oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 Pzp,

poprzez przedłożenie oświadczenia, z którego wynikać będzie, że BSF Swissphoto GmbH z siedzibą w Schönefeld wykona przedmiot zamówienia udzielanego w Postępowaniu w zakresie usług wskazanych w treści Warunku udziału,

4) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 2) Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 Pzp poprzez zaniechaniu odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał, braku podstaw do wykluczenia wynikających z art. 108 ust. 1 pkt 2) Pzp w stosunku do osób mających miejsce zamieszkania na terytorium Konfederacji Szwajcarskiej i Republiki Federalnej Niemiec.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny oferty Przystępującego, a w jej następstwie odrzucenia oferty Przystępującego,

3) przeprowadzenie dowodów z dokumentów, które zostaną złożone na rozprawie w celu wykazania faktów wskazanych w sformułowanych wówczas tezach dowodowych.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 23 marca 2023 r. oświadczył, że uwzględnia zarzut nr 3 odwołania.

Odwołujący w piśmie z dnia 23 marca 2023r. oświadczył, że wycofuje pozostałe zarzuty odwołania, tj. zarzut nr 1, 2 oraz 4 i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że w dniu 17 marca 2023r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: Tukaj Mapping Central Europe Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz BSF Swissphoto GmbH Mittelstrasse 7 DE 12529 Schönefeld.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 24 marca 2023 r. Przystępujący oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu nr 3 odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części

zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……

Członkowie: ……