

Sygn. akt KIO 676/23

POSTANOWIENIE z 21 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Adam Skowroński

o rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie 21 marca 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 marca 2023 r. przez P. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KARTEL TECH Import Eksport P. Z., ul. Narutowicza 2, 09-200 Sierpc w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi sp. z o.o. w Koninie, przy udziale T. W. i M. W. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą ANMIT s.c. T. W. M. W., ul. Adama Mickiewicza 132, 71-147 Szczecin zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: P. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KARTEL TECH Import Eksport P. Z., ul. Narutowicza 2, 09-200 Sierpc kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego

doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi sp. z o.o. w Koninie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa wraz z montażem wizyjnego systemu kontroli miejsc magazynowania i składowania odpadów na terenie Miejskiego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Koninie”, numer: DZ.361-9/2022, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego 21 listopada 2022 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2022/S 224-644041.

10 marca 2023 r. wykonawca P. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KARTEL TECH Import Eksport P. Z., ul. Narutowicza 2, 09-200 Sierpc (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 6 Pzp przez:
 - a) zaniechanie odrzucenia oferty ANMIT s.c. T. W., M. W., ul. A. Mickiewicza 132, 71-604 Szczecin (dalej: Przystępujący), w sytuacji gdy w odpowiedzi na pierwsze wezwanie Zamawiającego z 12.01.2023 r., wykonawca ten nie złożył wyjaśnień, ani dowodów, które uzasadniały podaną w ofercie cenę,
 - b) wystosowanie do Przystępującego dwóch kolejnych wezwań do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona z uwagi na to, że w odpowiedzi na pierwsze wezwanie z 12.01.2023 r. wykonawca nie złożył wyjaśnień, ani dowodów, które uzasadniały podaną w ofercie cenę,
 - c) wybór oferty Przystępującego w sytuacji, gdy ofertę tego wykonawcy Zamawiający winien był odrzucić z uwagi na to, że w odpowiedzi na pierwsze wezwanie z 12.01.2023 r. wykonawca nie złożył wyjaśnień, ani dowodów, które uzasadniały podaną w ofercie cenę.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu dodatkowo naruszenie:

2. art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego w sytuacji, gdy z udzielonych przez tego wykonawcę wyjaśnień wynikało, że złożona oferta zawierała błędy w obliczeniu ceny,
3. art. 18 ust. 1 i ust. 3 Pzp przez naruszenie zasady jawności postępowania wyrażające się w uznaniu, że Przystępujący dokonał skutecznego zastrzeżenia, jako tajemnica przedsiębiorstwa, informacji zawartych w kalkulacji kosztów stanowiących załącznik do pisma z 23.01.2023 r., a w konsekwencji przez zaniechanie odtajnienia

i udostępnienia informacji zastrzeżonych, jako tajemnica przedsiębiorstwa,

4. art. 128 ust. 1 Pzp przez wybór oferty Przystępującego w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej lub finansowej, a Zamawiający zaniechał wezwania tego wykonawcy do złożenia dokumentu potwierdzającego, że wykonawca ten jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia, a w konsekwencji każdego z powyższych zarzutów,

5. naruszenie art. 16 pkt 1 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejawiające się w wyborze oferty Przystępującego w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona, wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz nie dokonał skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie pismem z 15 marca 2023 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przed otwarciem posiedzenia Izby i złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przystępujący nie wniósł sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast Przystępujący po jego stronie nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę

do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp.

Przewodniczącą: