

Sygn. akt: KIO 660/23

POSTANOWIENIE z dnia 22 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Członkowie: Ewa Sikorska

Robert Skrzyszewski

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 22 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 marca 2023 roku przez wykonawcę Stemar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Władysławowie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Szkołę Podstawową nr 14 im. Ks. Grzegorza Piramowicza w Gdańsku,

przy udziale wykonawcy M. L. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MLH M. L., ul. Gdańska nr 65, Władysławowo,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Stemar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Władysławowie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie -w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

Uzasadnienie

Zamawiający – Szkoła Podstawowa nr 14 im. Ks. Grzegorza Piramowicza w Gdańsku -prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Szkoły Podstawowej im. ks. Grzegorza Piramowicza nr 14 w Gdańsku”, dalej: „Postępowanie”.

W dniu 8 marca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Stemar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Władysławowie (dalej „Odwołujący”) w zakresie Części VI Zamówienia wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 3 marca 2023 roku (informacja o czynności udostępniona w dniu 3 marca 2023 roku) oraz zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy – M. L. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą MLH M. L. (dalej „Wykonawca”) oraz w zakresie Części VII Zamówienia wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 3 marca 2023 roku (informacja o czynności udostępniona w dniu 3 marca 2023 roku) oraz zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 4) PZP w zw. z art. 58 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm. – dalej jako: KC) oraz art. 83 § 1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 3 ust 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm. – dalej jako: UNK) poprzez ich niezastosowanie i w konsekwencji nieodrzućenie oferty złożonej przez Wykonawcę, w sytuacji złożenia przez Wykonawcę oferty wyłącznie w celu obejścia PZP, tj. art. 108 ust. 1 pkt 1) PZP oraz w warunkach pozorności oświadczenia woli (oferty) Wykonawcy, a także w sytuacji złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu UNK, podczas gdy Wykonawca nie posiada warunków oraz nie dysponuje zapleczem logistyczno-magazynowym oraz transportowym niezbędnym do prawidłowej realizacji Zamówienia, a faktycznym wykonawcą Zamówienia ma być J. L. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą FIRMA „MARIT” J. L. (NIP 5871238931) – matka Wykonawcy, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru jako najkorzystniejszej dla obu Części Zamówienia ofert złożonych przez Wykonawcę – M. L. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MLH M. L., które to oferty podlegały odrzuceniu na podstawie wskazanych wyżej przepisów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej co do obu Części Zamówienia, 3

nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert, nakazanie Zamawiającemu odrzucenia ofert Wykonawcy

oraz nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego.

W dniu 21 marca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

Członkowie: