Sygn. akt: KIO 629/23

WYROK

z dnia 21 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2023 r. przez wykonawcę AV Multimedia M. i Spółka spółkę jawną z siedzibą w Kielcach przy ul. Głowackiego 7/7 (25368 Kielce) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Biskupiec z siedzibą w Biskupcu przy ul. Rynek 1 (13-340 Biskupiec)

przy udziale wykonawcy Wilanka spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Lindleya 16 (02-013 Warszawa), zgłaszającego przystąpienie

do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru

najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w zakresie części 1 zamówienia, odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Wilanka spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w ramach części 1 zamówienia jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert w ramach części 1 zamówienia.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Gminę Biskupiec i:

   2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę AV Multimedia M. i Spółka spółkę jawną z siedzibą w Kielcach tytułem wpisu od odwołania;

   2.2. zasądza od zamawiającego Gminy Biskupiec na rzecz wykonawcy AV Multimedia M. i Spółka spółki jawnej z siedzibą w Kielcach, kwotę w wysokości 7 500 zł gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu uiszczenia wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 629/23

U z a s a d n i e n i e

Gmina Biskupiec, zwana dalej: „zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp” w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: Zakup i dostawa wyposażenia do pracowni dydaktycznych (numer postępowania: ZP 271.1.2023), zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 stycznia 2023 r. pod numerem: 2023/BZP 00046195/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 6 marca 2023 r. wykonawca AV Multimedia M. i Spółka Sp. j. z siedzibą w Kielcach (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Wilanka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie mimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie części 1 zamówienia.

W związku z powyższym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, przez jego niezastosowanie dla części 1 zamówienia i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Wilanka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, podczas gdy zaoferowane przez nią urządzenie tj. – w pozycji 6 – laptop dla nauczyciela oferent

zaproponował Laptop DELL M4800 i716GB SSD512 GB K1100M FHD WIN PRO 1 TB SSD, a laptopy z tej serii wyposażone są w procesory mobilne: czwartej generacji serii 4800MQ, są niezgodne z wymogami zamawiającego postawionymi w warunkach zamówienia – nie spełniają minimalnych wymagań;

2) art. 253 ust. 1 Pzp przez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty dla części 1 podczas gdy oferta wybranego wykonawcy powinna zostać odrzucona;

3) art. 16 pkt 1 Pzp polegające na naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji przez wybór oferty najkorzystniejszej wykonawcy, którego oferta powinna zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- dokonania odrzucenia oferty wykonawcy Wilanka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes w złożeniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp oraz wskazał, że zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Wilanka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z uwagi na fakt niezgodności z warunkami zamówienia w sposób bezpośredni pozbawiło go możliwości uzyskania zamówienia.

W uzasadnieniu odwołujący w pierwszej kolejności zwrócił uwagę na treść pkt 2-4 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia określonego w SWZ. Dalej odwołujący zwrócił uwagę, że wykonawca Wilanka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zaoferował urządzenie – w pozycji 6 – laptop dla nauczyciela oferent Laptop DELL M4800 i716GB SSD512 GB K1100M FHD WIN PRO 1 TB SSD, a laptopy z tej serii wyposażone są w procesory mobilne: czwartej generacji serii 4800MQ. Odwołujący stwierdził, że według ogólnie dostępnych informacji, uzyskanych ze strony ze strony producenta Intel, procesory mobilne czwartej generacji zostały wprowadzone do produkcji w drugim kwartale 2013 roku, a wycofane 19 listopada 2014 r. W związku z powyższym oferta wykonawcy Wilanka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie powinna zostać odrzucona jako niezgodna z SWZ.

Odwołujący wskazał, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia. Zamawiający, badając wystąpienie omawianej przesłanki, weryfikuje zawartość merytoryczną oferty, a więc zgodność oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia co do sposobu ich wykonania, oczekiwanego zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego. Reasumując zaoferowane przez wykonawcę Wilanka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie urządzenia w przypadku ich dostawy na etapie realizacji umowy będą niezgodne z tym czego oczekiwał zamawiający w przedmiocie zamówienia.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy: Wilanka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Tronus Polska Sp. z o.o. z siedziba w Warszawie.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowisko odwołującego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba uznała, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił 4

materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia przez wykonawcę Wilanka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej jako: „przystępujący"), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że przystąpienie wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zostało zgłoszone nieskutecznie.

Wykonawca ten zgłaszając przystąpienie nie wskazał strony, do której przystępuje. Zgodnie z treścią art. 525 ust. 1 Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Jak wynika z ww. przepisu wykonawca, zgłaszając przystąpienie, ma obowiązek wskazania strony, do której przystępuje. Brak takiego wskazania w treści zgłoszonego przystąpienia nie może być uzupełniony w trakcie trwania postępowania odwoławczego. W związku z tym jeśli wykonawca do momentu upływu trzydniowego okresu na zgłoszenie przystąpienia, liczonego od dnia otrzymania kopii odwołania, nie wskaże strony, do której przystępuje – jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie – to tak zgłoszone przystąpienie należy uznać za nieskuteczne.

Dodatkowo z zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 1 marca 2023 r. wynikało, że oferta wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie została odrzucona w zakresie części 1 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia. Jak ustalił skład orzekający ww. wykonawca nie kwestionował czynności odrzucenia swojej oferty przez wniesienie odwołania w związku z tym z dniem 7 marca 2023 r. czynność ta stała się ostateczna. Wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w momencie zgłoszenia przystąpienia tj. w dniu 8 marca 2023 r., nie posiadał już statusu wykonawcy, przez co należało uznać, że nie miał interesu w zgłoszeniu przystąpienia, co skutkowało uznaniem przystąpienia za nieskuteczne.

Ponadto ww. wykonawca przesłał pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wyłącznie za pomocą poczty elektronicznej, na adres Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 poz. 2453) pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508

ust. 2 Pzp, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu. Powyżej wskazany przepis wprowadza pewne obostrzenie w stosunku do odwołań oraz zgłaszanych przystąpień, które polega na tym, że w ich przypadku nie ma możliwości wyboru pomiędzy elektroniczną skrzynką podawczą Urzędu lub wskazanym adresem poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby. W odniesieniu do tych dwóch szczególnych pism, zawierających odwołanie oraz zgłoszenie przystąpienia, konieczne jest przekazanie na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu, o ile rzecz jasna wnosi się je w postaci elektronicznej. Jak ustalił skład orzekający wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł przystąpienie w postaci elektronicznej, ale nie przekazał go na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu, czym naruszył przepisy dotyczące formy zgłoszenia przystąpienia. Dodatkowo ww. wykonawca nie powołał się na okoliczność awarii lub niemożność skorzystania z tej skrzynki z przyczyn technicznych w terminie właściwym na zgłoszenie przystąpienia, co skutkowało tym, że Izba nie znalazła żadnych powodów do uznania, że przystąpienie można było uznać za skuteczne.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie CD, złożoną do akt sprawy przez zamawiającego w dniu 13 marca 2023 r., w tym w szczególności:

- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ") wraz z załącznikami;

- ofertę przystępującego;

- wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 27 lutego 2023 r., skierowane do przystępującego na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp;

- wyjaśnienia przystępującego złożone pismem z dnia 28 lutego 2023 r. w odpowiedzi na powyższe wezwanie;

- zawiadomienie o odrzuceniu ofert z dnia 1 marca 2023 r.;

- zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 1 marca 2023 r.;

2) dowody złożone na rozprawie przez odwołującego:

- wydruk ze strony internetowej producenta firmy Intel, dotyczący produkcji procesora i7 -4800 MQ przez producenta Intel – dowód został złożony z tłumaczeniem na język polski;

- wydruk ze strony internetowej producenta;

- korespondencję mailową z 17 marca 2023 r. prowadzoną z przedstawicielem firmy AB S.A.; - wydruk z przeglądarki internetowej.

Izba ustaliła co następuje

W pkt 2-4 rozdziału IV pn. Opis przedmiotu zamówienia, zamawiający wskazał:

2 . Przedmiot dostawy ma być fabrycznie nowy, nieużywany, wolny od wad i kompletny tj. posiadający wszelkie akcesoria, przewody, kable niezbędne do ich użytkowania. Zaoferowany sprzęt musi być kompletny i gotowy do użytkowania bez dodatkowych zakupów 3. Dostarczony sprzęt pochodzić będzie z oficjalnych kanałów dystrybucyjnych producenta obejmujących również rynek Unii Europejskiej, zapewniających w szczególności realizację uprawnień gwarancyjnych.

4 . Cały asortyment składający się na przedmiot zamówienia powinien być nowy, nienoszący śladów uszkodzeń zewnętrznych i uprzedniego używania tzn. że żadne urządzenie nie może być wcześniej używana, wyprodukowane najpóźniej 12 miesięcy przed złożeniem oferty (dotyczy również podzespołów), być sprawne i posiadać wyposażenie niezbędne do funkcjonalnego działania. Dostarczony asortyment musi być odpowiednio zapakowany, aby zapobiec uszkodzeniu w czasie dostawy. Zamawiający wymaga, aby instrukcje do zamawianych towarów były w języku polskim.

Przystępujący złożył ofertę w zakresie części 1 zamówienia. W części formularza ofertowego dotyczącej formularza asortymentowo-cenowego dla części 1 zamówienia, przystępujący w pozycji 6 odnoszącej się do laptopa dla nauczyciela wskazał Dell M4800 i7 16GB SSD512G B K1100M FHD WInPro do 1TB SSD.

Pismem z dnia 27 lutego 2023 r. zamawiający zwrócił się do przystępującego z wezwaniem na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp . W treści wezwania zamawiający wskazał m. in., że:

U zamawiającego zrodziły się wątpliwości odnośnie przedmiotu zamówienia wskazanego przez wykonawcę zawartego w załączniku nr 7 poz. Nr 6 – laptop dla nauczyciela. Wykonawca zaoferował Laptop DELL M4800i7 16 GB SSD512 GB K1100M FHD WIN PRO 1 TB SSD.Wg. Zamawiającego laptopy tej generacji wyposażone są w procesory mobilne czwartej generacji serii 4800MQ. Według ogólnie dostępnych informacji na stronie producenta procesorów Intel procesory czwartej generacji zostały wycofane w dniu 19/11/2014r.

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający wymagał aby cały asortyment składający się na przedmiot zamówienia powinien być nowy nienoszący śladów uszkodzeń zewnętrznych i uprzedniego używania tzn. że żadne urządzenie nie może być wcześniej używana, wyprodukowane najpóźniej 12 miesięcy przed złożeniem oferty (dotyczy również podzespołów), być sprawne i posiadać wyposażenie niezbędne do funkcjonalnego działania. Dostarczony asortyment musi być odpowiednio zapakowany, aby zapobiec uszkodzeniu

w czasie dostawy. Zamawiający wymaga, aby instrukcje do zamawianych towarów były w języku polskim".

Wobec powyższego Zamawiający prosi o złożenie przez wykonawcę stosownych wyjaśnień co do zaoferowanego przedmiotu zamówienia.

Przystępujący pismem z dnia 28 lutego 2023 r. odpowiedział na powyższe wezwanie. W odpowiedzi przystępujący wyjaśnił, że:

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego, wyjaśniamy że oferowany laptop Dell był jeszcze dostępny w momencie składania oferty, lecz nie jest już nigdzie dostępny w związku z czym na etapie realizacji Umowy zwrócimy się do Zamawiającego o możliwość zmiany modelu laptopa na inny model równoważny w tej samej cenie na podstawie §11 ust 1.3 Umowy.

Zamawiający w dniu 1 marca 2023 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, także w zakresie części 1 zamówienia. W części 1 zamówienia, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego, natomiast oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

- art. 266 Pzp – Do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88–90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132– 188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.;

- art. 253 ust. 1 Pzp – Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

– podając uzasadnienie faktyczne i prawne.;

- art. 16 pkt 1 Pzp – Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowisko odwołującego Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie rozważań Izba uznała za zasadne wskazać, że jedyne stanowisko w sprawie, które można było określić jako merytoryczne tj. określające stan faktyczny oraz zasadność podniesionej argumentacji, złożył wyłącznie odwołujący. Pozostali uczestnicy postępowania takiego stanowiska nie przedstawili. Zamawiający nie złożył odpowiedzi na odwołanie oraz nie przedstawił ustnego stanowiska, ponieważ nie stawił się na posiedzeniu i rozprawie (zawiadomienie o terminie posiedzenia zostało przekazane prawidłowo). Podobnie zachował się przystępujący tj. nie złożył pisma procesowego, które zawierałoby odniesienie się do argumentacji odwołującego, a także nie stawił się na posiedzeniu i rozprawie (zawiadomienie o terminie posiedzenia zostało przekazane prawidłowo). Merytorycznego charakteru nie miało również pismo zawierające zgłoszenie przystąpienie. W piśmie tym przystępujący odniósł się do spełnienia przesłanek

skutecznego przystąpienia zwracając uwagę na kwestie terminu oraz interesu. W związku z tym skład orzekający kierując się zasadą kontradyktoryjności, nie znalazł powodów do zakwestionowania stanowiska odwołującego, które dodatkowo zostało poparte adekwatnymi dowodami.

W ocenie składu orzekającego decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy miały jednak przede wszystkim: wezwanie z dnia 27 lutego 2023 r., skierowane do

przystępującego w trybie art. 223 ust. 1 Pzp oraz odpowiedź przystępującego na to wezwanie z dnia 28 lutego 2023 r.

W wezwaniu z dnia 27 lutego 2023 zamawiający przedstawił w sposób zrozumiały wątpliwości dotyczące zaoferowanego sprzętu przez przystępującego, które dotyczyły spełnienia wymogu określonego w rozdziale IV pkt 4 SWZ w odniesieniu do procesora mobilnego dla laptopa dla nauczycieli. Wezwanie to miało swoje konsekwencje dla przystępującego, ponieważ z jednej strony należało potraktować je jako przejaw wątpliwości zamawiającego, co do zgodności treści oferty z warunkami zamówienia, a po drugie brak lub niewystarczająca odpowiedź na to wezwanie powinna skutkować odrzuceniem oferty przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Izba stwierdziła, że wyjaśnieniami z dnia 28 lutego 2023 r. przystępujący de facto nie udzielił odpowiedzi na wezwanie zamawiającego. Jak wskazywano powyżej zamawiający w treści wezwania zasygnalizował konkretne wątpliwości i żądał wyjaśnień w tym zakresie. Tymczasem wyjaśnienia udzielone przez przystępującego sprowadzały się do enigmatycznego stwierdzenia, że oferowany laptop był jeszcze dostępny w momencie składania oferty, lecz nie jest już nigdzie dostępny w związku z czym na etapie realizacji umowy przystępujący 9

zwróci się do zamawiającego o możliwość zmiany modelu laptopa na inny model równoważny w tej samej cenie na podstawie §11 ust 1.3 Umowy. Wyjaśnienia złożone przez przystępującego w żaden sposób nie rozwiewały wątpliwości sygnalizowanych przez zamawiającego w wezwaniu. Wezwanie nie dotyczyło dostępności zaoferowanego przez przystępującego sprzętu, ale jego zgodności z warunkami zamówienia. Przystępujący tych wątpliwości nie wyjaśnił w związku z tym zamawiający nie mógł przyjąć wyjaśnień wskazujących na możliwość zmiany modelu laptopa na inny model równoważny na etapie realizacji zamówienia. Tym samym zamawiający nie powinien wybrać oferty przystępującego jako najkorzystniejszej w zakresie części 1 zamówienia, gdyż był zobowiązany ją odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Przedmiotowe ustalenie skutkowało uznaniem, że wybór najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1 zamówienia został dokonany z naruszeniem przepisów wskazanych i opisanych w odwołaniu, co prowadziło do uwzględnienia odwołania. Dodatkowo odwołujący na rozprawie złożył dowody, które potwierdziły jego stanowisko oraz wątpliwości sformułowane przez zamawiającego w wezwaniu z dnia 27 lutego 2023 r.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało uwzględnieniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Izba uwzględnia odwołanie w całości, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Potwierdzenie zarzutów wskazanych w odwołaniu spowodowało, iż w przedmiotowym stanie faktycznym została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie, ponieważ zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1 postępowania, uznając za takową ofertę, która podlegała odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez odwołującego oraz zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……