Sygn. akt: KIO 604/23

WYROK

z dnia 21 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2023 r. przez wykonawcę: K. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Biuro Handlowe Eksport Import K. N. w spadku, ul. T. Kościuszki 9, 09-402 Płock w postępowaniu prowadzonym przez

zamawiającego: Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy, ul. dr Izabeli Romanowskiej 2, 85-796 Bydgoszcz,

przy udziale wykonawcy: W. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą VENTMAX W. Z., ul. Wybickiego 2, 15-177 Białystok zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 604/23 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: K. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Biuro Handlowe Eksport Import K. N. w spadku, ul. T. Kościuszki 9, 09-402 Płock, i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez

wykonawcę: K. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Biuro Handlowe Eksport Import K. N. w spadku, ul. T. Kościuszki 9, 09-402 Płock tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawcy: K. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Biuro Handlowe Eksport Import K. N. w spadku, ul. T. Kościuszki 9, 09-402 Płock

na rzecz zamawiającego: Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy, ul. dr Izabeli Romanowskiej 2, 85-796 Bydgoszcz, stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 604/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na usługi: „Kompleksowe czyszczenie i dezynfekcja układów klimatyzacyjno -wentylacyjnych w obiektach w Bydgoszczy oraz we Włocławku". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 stycznia 2023 r., pod numerem 2023/BZP 00060402/01.

Wykonawca Biuro Handlowe Eksport – Import K. N. (w spadku) z siedzibą w Płocku reprezentowany przez W. N. – Zarządcę Sukcesyjnego na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z poźn. zm.), zwanej dalej „Pzp", wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej – oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz od zaniechania odrzucenia tej oferty. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 224 ust. 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy VENTMAX W. Z. z siedzibą w Białymstoku, w związku z tym, że złożył ogólnikowe i nierzetelne wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny, nie poparte kompletem dowodów na potwierdzenie wyliczeń, a także nie odniósł się w szczególności do zgodności wyliczonej ceny z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Tym samym wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;

2. art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania o

udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w tym wybór oferty najkorzystniejszej zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: - unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

- dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego jako oferty

najkorzystniejszej;

- obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołujący wyjaśnił, że jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust.1 Pzp, ponieważ w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia złożył ofertę sklasyfikowaną na miejscu drugim. Naruszenie ustawy Pzp przez Zamawiającego, poprzez zaniechanie odrzucenia i czynność wyboru oferty wykonawcy VENTMAX W. Z., zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, może spowodować poniesienie przez Odwołującego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Odwołujący podniósł, że wykonawca VENTMAX W. Z. złożył ofertę na kwotę 157 440,00 zł. Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia - 184660,00 zł brutto.

Dnia 14.02.2023 r. wykonawca VENTMAX W. Z. został wezwany przez Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty. Dnia 17.02.2023 r. wykonawca złożył pismo zawierające wyjaśnienia.

W ocenie Odwołującego, wyjaśnienia złożone przez wykonawcę nie spełniają wymagań ustawowych. Wykonawca nie odniósł się w wyjaśnieniach do zgodności wyliczonej ceny z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Wykonawca został wezwany w piśmie Zamawiającego z dnia 14.02.2023 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących m.in. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Wbrew treści wezwania, wykonawca w ogóle nie odniósł się w wyjaśnieniach do zgodności wyliczonej ceny z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Wykonawca VENTMAX W. Z. złożył ogólnikowe i nierzetelne wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny, nie poparte kompletem dowodów na potwierdzenie wyliczeń. Przedstawił jedynie koszty widoczne, dające się w łatwy sposób oszacować, aby wykazać ze cena nie jest rażąco niska. Wykonawca VENTMAX zamierza wykonać prace w okresie do 30 dni. Nie podaje informacji czy rozumie te dni jako dni robocze czy kalendarzowe. Jeśli są to dni kalendarzowe liczone kolejno, to wykonawca VENTMAX oświadcza w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, iż jego oferta jest niezgodna z innymi przepisami prawa, gdyż nie gwarantuje pracownikom minimalnego odpoczynku, zgodnie z art. 133 Kodeksu Pracy.

Na str. 6 wyjaśnień VENTMAX wskazał: Szczegółowa kalkulacja kosztów pracy, została opracowana zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. W firmie VENTMAX W. Z. wprowadzono wydłużony okres rozliczeniowy czasu pracy (okres 3-miesięczny), który pozwala pracownikowi wykonującym pracę, w ramach rekompensaty udzielić innych dni wolnych, w okresie rozliczeniowym.

Mając na względzie charakter obiektu i utrudniony dostęp do poszczególnych pomieszczeń i układów dla właściwej realizacji Zamówienia przewidziano pracę w soboty, niedziele i dni wolne od pracy. Dla zakresu Grupy I założono 5 dni takich dni pracy w okresie trwania

realizacji umowy. W związku z powyższym w kalkulacji uwzględniono również dodatek w wysokości 100% wynagrodzenia dla każdego pracownika, który będzie wykonywał pracę w dni wolne, soboty lub niedziele."

Wyjaśnienia wykonawcy w tym zakresie nie odpowiadają przepisom prawa, zwłaszcza prawa pracy. W każdym tygodniu pracownik musi co najmniej posiadać jeden dzień wolny tak aby zapewnić mu wypoczynek w liczbie nie mniejszej niż 35 godzin (11 godzin od zakończenia pracy w danym dniu i 24 godziny dnia wolnego – razem 35 godzin). W przeciągu 30 dni takich tygodni będzie co najmniej 4. Ma to znaczenie dwojakie – po pierwsze wykonawca przedstawił niemożliwy sposób realizacji zamówienia, po drugie jeśliby uznać taki sposób za dopuszczalny, to wykonawca wadliwie dokonał wyceny takiej pracy.

Ponadto, sposób realizacji zamówienia, przyjęcie realizacji na tylko 30 dni powoduje konieczność kalkulacji wynagrodzenia z uwzględnieniem dodatków za godziny nadliczbowe, prace w weekendy, itp. Zamawiający w dokumentach zamówienia zastrzegł, iż wykonawca musi zatrudniać pracowników na umowę o pracę. Stosowne zastrzeżenia w tym zakresie poczynił także w projektowanych postanowieniach umowy.

Wykonawca oświadczył, iż na realizację zadania Grupa I potrzebuje 30 dni i tak wycenił pracę pracowników. Koszty wykonania usługi przedstawił w tabeli str. 5 i 6. W tym, oddzielnie przedstawił koszty pracy pracowników – 6 osób – każda z tych osób zatrudniona z minimalnym wynagrodzeniem za pracę. Standardowy miesiąc roboczy w liczbie dni pracy waha się od 20 do 23 dni roboczych, w zależności od przypadających sobót i niedziel oraz innych dni wolnych od pracy. W marcu 2023 przypadają 23 dni robocze i 8 dni wolnych, w kwietniu 2023 - 19 dni roboczych i 11 dni wolnych, w maju 2023 – 21 dni roboczych i 10 dni wolnych, w czerwcu 2023 – 22 dni robocze i 8 dni wolnych. Nie ma zatem okresu w tym czasie przy którym wystąpiłoby 25 dni roboczych i 5 dni wolnych jak wynika to z przedstawionych wyjaśnień.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy wskazać, iż koszty pracy jednej osoby zostały poprzez dodatki za pracę w sobotę (dodatek 50%) oraz w niedzielę (dodatek 100%) zaniżone o co najmniej 137,60 zł netto na jednym etacie przy najbardziej korzystnym miesiącu – 22 dni robocze i 8 dni wolnych, a w przypadku mniej korzystnego nawet 270 zł netto na jednym etacie.

W tej pozycji wykonawca nie zabezpieczył żadnych środków na rezerwę. Wydłużenie tego czasu ponad 30 dni – tj. ponad miesięczny okres pracy nie koresponduje z wyjaśnieniami wykonawcy w zakresie wynagrodzenia pracowników – wyjaśnienia wprost wskazują, iż pracownicy wykonawcy wykonają zamówienie w terminie jednego miesiąca, za jaki okres mają płacone wynagrodzenie. Jednocześnie Odwołujący wskazał, iż w świetle przepisów prawa, możliwym jest zatrudnianie osób na umowę o pracę z najniższym wynagrodzeniem (3600 zł brutto – 4337,28 zł z kosztami pracodawcy) jednak zastosowanie i

wyjaśnienie takich stawek w zamówieniu publicznym winno być dokonane poprzez szczegółowe wyliczenie kosztów zgodne z przepisami prawa pracy oraz udowodnienie, iż rzeczywiście pracownicy wykonawcy pracują za taką stawkę oraz są zatrudnieni na umowę o pracę.

Powyższe dowody opiewają na wartość ok 30 tys. zł netto. Za udowodnione przyjęliśmy te, które są związane z realizacją przedmiotowego zamówienia. Trudno się odnieść do dowodów i cenników, które nie mają odzwierciedlenia w wyjaśnieniach wykonawcy VENTMAX tj. koszt badań mikrobiologicznych, koszt utylizacji odpadów, koszt klap rewizyjnych etc. Analiza tabeli str. 5 i 6 wskazuje, iż najbardziej kosztochłonne pozycje to: koszt pracowników poz. 2 – 43 tys. zł, materiałów poz. 3 – 11 tys. zł badań poz. 5 - 17 tys. zł badań mikrobiologicznych poz. 6 – 12 tys. zł, noclegów i przejazdów – 13 tys. zł.

Wykonawca tylko dla pozycji 5 i 6 przestawił wiarygodne dowody, w pozostałym zakresie dowodów nie przedstawiono. Nie można uznać za dowody faktur z 2022 r., cennika wywozu śmieci, czy cennika środków czystości. W wyjaśnieniach brak jest powiązania tych kosztów z cennikiem załączonym do wyjaśnień. Ponadto, nie są udowodnione koszty zatrudnienia pracowników, w tym przykładowo powinny zostać przedstawione dokumenty DRA, listy płac etc. Brakuje również dowodów na koszty noclegów, materiałów i pozostałe. Pomimo wyliczenia w postaci kalkulacji, wyjaśnienia wykonawcy VENTMAX pozostają gołosłowne, gdyż załączone dowody odnoszące się do kalkulacji ceny oferty pokrywają niespełna 25% ceny ofertowej.

Reasumując, wyjaśnienia wykonawcy VENTMAX W. Z. w zakresie wyliczenia ceny są ogólnikowe i nierzetelne. Nie zostały też poparte kompletem dowodów na potwierdzenie wyliczeń.

Odwołujący wskazał, że teza o wadliwości wyjaśnień złożonych przez wykonawcę znajduje potwierdzenie zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie (patrz: wyrok KIO z dnia 19.04.2019 r., sygn. akt KIO 619/19, wyrok KIO z dnia 08.10.2019 r., sygn. akt KIO 1834/19, wyrok KIO z dnia 16.01.2020 r., sygn. akt 2664/19).

Przystępujący: VENTMAX W. Z. zgłosił przystąpienie do postępowania pismem z dnia 10 marca 2023 r. po stronie Zamawiającego. Przystępujący podniósł, że wbrew zarzutom, w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu wyjaśniającym wyjaśnił poszczególne pozycje złożonej oferty, w tym w szczególności składniki cenotwórcze - w szczególności koszty osobowe, koszty materiałowe, koszty noclegów oraz inne koszt mające istotny wpływ na cenę oferty.

Przystępujący wyjaśnił, że zatrudnia wyłączenie w pełnym wymiarze czasu pracy. Postulat przedstawienia w tym zakresie dokumentów w postaci ZUS DRA, listy płac itp. jest

niezasadny, nie tylko z uwagi na ochronę danych osobowych, ale również możliwość wykazania tego faktu innymi dowodami. Pomimo przedłożenia przez Przystępującego Zamawiającemu stosownych dowodów, zauważyć należy, że z uwagi na brak definicji „dowodu", oświadczenia własne wykonawcy mogą być uznane za wypełniające normę z art. 224 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w zakresie konieczności „udowodnienia", jeśli wraz ze złożonymi wyjaśnieniami uwiarygadniają zaoferowaną cenę (wyrok KIO z 18 sierpnia 2021 r., KIO 1999/21).

Na podstawie dotychczasowych realizacji zakresu usługi Grupy I, założono, że prace będą prowadzone w okresie do ok 30 dni roboczych przy zaangażowaniu 6 pracowników, którzy w tym okresie nie będą mieć zachowanej ciągłości pracy przez 30 dni. Z uwagi na zespół 6-osobowy przewidziano 23, 24 dni pracy poszczególnych pracowników. Dodatkowo, poza pracownikami, co w ogóle jest pominięte w odwołaniu, będą brali udział przedstawiciele firmy podwykonawczej – Paweł Lisowski Eksperckie Biuro Zarządzania Bezpieczeństwem Pracy. Realizacja jest przewidziana na ok. 30 dni kalendarzowych, ale nie ciągiem, ponieważ specyfika pracy w szpitalu nie pozwala na taki tryb prowadzenia prac. Optymalizacja procesu pracy, w szczególności fakt przydzielenia 6-osobowej grupy pracowników i praca w podgrupach 2-osobowych pozwala na ustalanie harmonogramów czasu pracy z uwzględnieniem niezbędnych przerw i odpoczynków (w tym dobowych i tygodniowych) oraz realizacji usługi z zachowaniem wszelkich obowiązujących przepisów prawa pracy dotyczących czasu pracy i wynagrodzenia za pracę.

W zakresie zarzutu dotyczącego nieuwzględnienia pełnego wynagrodzenia za godziny nadliczbowe wskazujemy, że u Przystępującego obowiązuje 3-miesięczny okres rozliczeniowy czasu pracy. Uwzględniając powyższe, pracodawca założył, że w zamian za ewentualną pracę w niedzielę czy w dniu wolnym wynikającym z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy (w sobotę), zgodnie z przepisami Kodeksu pracy (art. 129 § 1, art. 151^{11}, art. 151^{3}, art. 147, art. 151^{2}) w pierwszej kolejności pracownikom będą udzielane dni wolne i/lub czas wolny w 3-miesięcznym okresie rozliczeniowym. Natomiast w sytuacji braku możliwości zrekompensowania dodatkowej pracy poprzez udzielenie dni i/lub czasu wolnego pracownikom zostanie naliczone i wypłacone wynagrodzenie wraz ze

stosownym dodatkiem (100 % lub 50 %) na podstawie regulacji art. 151^1 § 1 Kodeku pracy.

Ponadto, jak zauważył sam Odwołujący, w założonym okresie 30 dni realizacji są 4 weekendy, a najczęściej jest ok. 10 dni wolnych. Przystępujący założył możliwość dodatkowej pracy pracowników maksymalnie, przez połowę dni wolnych (5 dni – zapis w kalkulacjach kosztów pracy pracowników, pkt. 4), a zatem nie w takim wymiarze, jaki usiłuje narzucić Odwołujący. W okresie miesięcznym przewidziano pracę maksymalnie w 5 dni wolnych od pracy, co pokazuje, że w pozostałe dni będą udzielane dni wolne, co pozwoli na

zapewnienie odpoczynku w wymiarze 35h tygodniowo. Przystępujący zauważył, że prace stanowiące przedmiot zamówienia są wykonywane przeważnie w 2 osobowych zespołach (a przewidziano 6 pracowników), co również pozwala na optymalizację procesu pracy i stworzenie harmonogramu czasu pracy z uwzględnieniem z jednej strony specyfiki pracy w obiektach szpitalnych, a z drugiej przepisów prawa pracy w zakresie czasu pracy (w tym dotyczących przerw w pracy i odpoczynków dobowych i tygodniowych).

Twierdzenie Odwołującego, że przedstawiono jedynie koszty widoczne, dające się w łatwy sposób oszacować jest niezasadne. Przedstawiony kosztorys w „Wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny" zawiera wszystkie niezbędne pozycje odpowiadające zakresowi określonemu w SIWZ, w tym pozycje nadmiarowe, takie jak wymiana klap rewizyjnych, co w tego typu usługach zdarza się bardzo rzadko (poz. 3 Materiały, na łączną kwotę 7.100 zł netto) oraz nie uwzględnia rabatu dla pomiarów integralności i szczelności zamocowania filtrów absolutnych przez laboratorium posiadające certyfikat PCA w tym zakresie (poz. 5 Badania integralności, na załączonej ofercie widnieje rabat 8%, który w wycenie celowo nie został uwzględniony i jest traktowany jako rezerwa).

Wbrew twierdzeniom Odwołującego (str. 6 odwołania), kosztorys uwzględnia rezerwy, w tym rezerwę na utylizację odpadów (poz. 7d, w kwocie 2.000 zł netto), rezerwę ogólną, na inne nieprzewidziane wydatki związane z wykonaniem zlecenia, delegacją, itp. (poz. 13, w kwocie 4.000 zł netto). W sumie koszt rezerwy z poz. 7d oraz z poz. 13 i zysk z poz. 14 kosztorysu dają kwotę 23.253,63 zł (co stanowi 18,17% sumy netto oferowanej w postępowaniu – kwota oferty VENTMAX 128.000,00 zł netto/157.440,00 zł brutto).

Przystępujący, na podstawie wcześniejszych realizacji oraz na podstawie posiadanego doświadczenia, oszacował czas wykonania zadania Grupy I na 30 dni kalendarzowych, co zostało potwierdzone w tabeli kosztowej na podstawie m.in. pozycji określającej ilość dni noclegów. Zarzut Odwołującego, że oferta „minimalnego odpoczynku, zgodnie z art. 133 kodeksu pracy" nie ma potwierdzenia w faktach, jest bezzasadny, o czym była już mowa powyżej. VENTMAX w tabelach kalkulacji kosztów pracy każdego pracownika wyraźnie zaznaczył, że przewiduje maksymalnie 5 dni, za które może być wypłacany, obok normalnego wynagrodzenia, dodatek z pracę w sobotę, niedzielę lub święta (za godziny nadliczbowe), co wraz z oświadczeniem o stosowaniu 3-miesięcznego okresu rozliczeniowego czasu pracy daje duży margines (rezerwę, o której mówi Odwołujący), w postaci możliwości odebrania dni i/lub czasu wolnego lub otrzymania wynagrodzenia wraz z dodatkiem za pracę w godzinach nadliczbowych (w związku z ewentualną pracą w sobotę lub niedzielę). Taka ewentualna dodatkowa praca ma związek z ograniczeniami jakie często występują w obiektach szpitalnych, gdzie w 80% prace muszą odbywać się w 2 osobowych zespołach, żeby nie utrudniać funkcjonowania poszczególnych oddziałów podmiotu działalności leczniczej.

W związku z powyższym, zarzut o niezapewnieniu pracownikom minimalnego odpoczynku, w tym prawa do co najmniej 35 godzin nieprzerwanego odpoczynku, obejmującego co najmniej 11 godzin nieprzerwalnego odpoczynku dobowego, z art. 133 Kodeksu pracy, jak również z §2, §3 oraz §4, jest bezpodstawny i nie mający potwierdzenia w rzeczywistości. Odwołujący pominął fakt, że w 30 dniach realizacji są również uwzględnione dni pracy, w których pracownicy VENTMAX nie muszą uczestniczyć, ponieważ zgodnie z przedstawioną ofertą pomiary integralności i szczelności mocowania filtrów HEPA, będą wykonywane przez firmę Paweł Lisowski Eksperckie Biuro Zarządzania Bezpieczeństwem Pracy, której oferta została dołączona do kosztorysu. To też stanowi ową rezerwę, o której pisze Odwołujący. Specyfika pracy na obiektach szpitalnych i harmonogram takich prac często ulegają zmianie, dlatego przewidziano do realizacji aż 6 pracowników, którzy pracują przeważnie w 2 osobowych grupach, w zależności od wielkości oddziału szpitalnego. Przy takiej specyfice pracy zespołu, można bez problemu stworzyć grafik czasu pracy pracowników z zachowanym 35 godzin na nieprzerwalny odpoczynek (dzięki pracy w grupach 2 osobowych – z uwzględnieniem wymaganej ilość prac na danym oddziale szpitalnym, na podstawie posiadanego doświadczenia i stosowanej technologii).

W zakresie pozostałych zarzutów Przystępujący wskazał, że:

1. Odwołujący nie może logicznie twierdzić, że dowody (pomiary firmy zewn., klapy -koszt nadmiarowy, który nie musi być i prawdopodobnie nie będzie wykorzystany, badania mikrobiologiczne, odpady) nie mają odzwierciedlenia w cennikach; nie wiadomo, dlaczego dowodem nie może być faktura z 2022 roku za klapy rewizyjne, które Przystępujący posiada na stanie;

2. Przyjęte przez Przystępującego koszty noclegów, czy przejazdów są zawyżone (zakładają rezerwę); koszt noclegu może być niższy przy wynajęciu mieszkania, a założony koszt przejazdu 2 aut w jedną stronę 1500 zł netto również jest zawyżony;

3. Koszty materiałów z poz. 3 są nadmiarowe i zostały przedstawione jako dodatkowa pozycja, (mało prawdopodobna), ponieważ zakres ten był już wcześniej wykonywany przez Przystępującego i nie było konieczności wymiany takiej ilości klap.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, dowody nie opiewają jedynie na kwotę 30 000 zł netto. Jak zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 5 sierpnia 2021 r. z literalnego brzmienia art. 224 ust. 6 Pzp wynika, że odrzuceniu, jako

oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (tak KIO np. w wyroku z dnia 9 lipca 2021 r., KIO 1629/21).

Odwołujący tymczasem kreuje składniki, jego zdaniem, cenotwórcze, wynikające z przyjętych jedynie przez Odwołującego metod wykonania zamówienia, zarzucając Przystępującemu ich niewykazanie. Oceny prawidłowości złożonych wyjaśnień dokonuje Zamawiający, a skoro Odwołujący kwestionuje prawidłowość dokonanej oceny, to winien wykazać i udowodnić, że ocena Zamawiającego była wadliwa (tak wyrok KIO z dnia 29 czerwca 2021 r., KIO 1333/21).

Zamawiający, pismem z dnia 20 marca 2023 r. złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odpowiedzi na odwołanie, w celu stwierdzenia faktu wysokości stawek dotyczących usług takich samych, jak objęte przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia, w ramach którego złożono niniejsze odwołanie, okresu czasu w jakim zostały takie stawki zaoferowane przez wykonawców działających na rynku usług obsługi układów klimatyzacji i zostały zaaprobowane przez zamawiających w konsekwencji udzielenia zamówienia.

Zamawiający wskazał, że ustawa Pzp reguluje kwestię wyjaśnień dotyczących ceny wskazanej w ofercie w przepisach art. 224 Pzp. W przedmiotowym postępowaniu zaistniała sytuacja, że dwie oferty zawierały ceny niższe o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. Były to oferty: Odwołującego Biuro Handlowe Eksport – Import K. N. w spadku oraz Przystępującego VENTMAX W. Z..

W dniu 03.03.2023 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert w postępowaniu „Gr. I Kompleksowe czyszczenie i dezynfekcja układów klimatyzacyjno - wentylacyjnych w obiektach w Bydgoszczy oraz we Włocławku Gr. II Kompleksowe czyszczenie i dezynfekcja układów klimatyzacyjno - wentylacyjnych w Zakładach: Medycyny Nuklearnej i Mikrobiologii zgodnie z wymaganiami Dobrej Praktyki Wytwarzania". W Grupie I oferty złożyli: Biuro Handlowe Eksport – Import K. N. na kwotę 186 960.00 zł brutto, VENTMAX W. Z. na kwotę 157 440.00 zł brutto oraz AMB SYSTEM BERNARD MICHALIK na kwotę 1 040 580.00 zł brutto.

W związku z tym, iż cena ofert wykonawców Biuro Handlowe Eksport – Import K. N. oraz VENTMAX W. Z. była niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, Zamawiający zwrócił się do wykonawców pismem z dnia 14.02.2023 r. o wyjaśnienie cen złożonych ofert.

Ocena złożonych przez wykonawców wyjaśnień oraz dowodów stanowi podstawę do uznania bądź nie, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z chwilą otrzymania żądania wyjaśnień na wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska w stosunku do

przedmiotu zamówienia. Z treści złożonych przez wykonawców wyjaśnień powinno bezspornie wynikać, że cena zaoferowana jest ceną wiarygodną i porównywalną w stosunku do cen obowiązujących na rynku za realizację zamówień publicznych takich samych lub zbliżonych, realizacja tego zamówienia nie będzie poniżej kosztów przedsiębiorcy. Wykonawca może w wyjaśnieniach podać inne niż żądał zamawiający obiektywne czynniki oraz złożyć inne niż żądał zamawiający dowody mające wpływ na cenę oferty. Podkreślić należy, że celem art. 224 Pzp jest wyeliminowanie z postępowania oferty wykonawcy, który proponuje realizację przedmiotu zamówienia na warunkach nierealnych, niemożliwych do spełnienia. Mając na względzie naczelną zasadę systemu zamówień publicznych, tj. zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, zamawiający nie może dopuścić do powierzenia realizacji zamówienia wykonawcy, którego oferta nie zapewnia jego właściwego wykonania (patrz: wyrok KIO z dnia 24 września 2014 roku, KIO 1844/14, wyrok KIO z dnia 20 kwietnia 2012 roku, sygn. KIO 676/12, wyrok KIO z dnia 1 września 2016 roku, KIO 1544/16, wyrok KIO z dnia 20 grudnia 2012 r., KIO 2712/12).

Wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób niebudzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Takie stanowisko zostało wyrażone w wyroku IV Ca 1299/09 Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przedstawione przez Odwołującego z dnia 21.02.2023 r. oraz VENTMAX W. Z. z dnia 21.02.2023 r. wyjaśnienia były konkretne, logiczne i rzeczowe. Zostały przedstawione szczegółowe kalkulacje oraz dowody potwierdzające, że zaoferowane ceny nie są rażąco niskie i Zamawiający nie odrzucił na postawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp powyższych ofert.

Zamawiający podniósł, że oferta VENTMAX W. Z. jest tylko o 15% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług i zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi 21.02.2023 r. nie zawiera rażąco niskiej ceny. W ramach polemiki z zarzutami odwołania, Zamawiający odwołuje się do wartości, jakie zostały zaoferowane przez wykonawców w ramach postepowań o udzielenie zamówienia publicznego realizowanych przez podmioty lecznicze. Są to aktualnie zakończone postępowania.

Zamawiający, jakim jest podmiot leczniczy działający na terenie Bydgoszczy, Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. A. Jurasza w Bydgoszczy, organizował postępowanie, w ramach którego zakres prac jest praktycznie taki sam (czyszczenie, dezynfekcja, badania, walidacja, utylizacja odpadów, filtry HEPA dostarczone przez Zamawiającego). Wskazany podmiot leczniczy w SWZ określił ilość instalacji/układów (264 szt.) oraz podał wykaz filtrów HEPA do wymiany i walidacji (543 szt.). Firma N. zadeklarowała wykonanie czyszczenia oraz wymiany, walidacji i utylizacji filtrów HEPA w okresie 3 lat za kwotę 1.085.029,74 zł brutto, co daje średnią kwotę czyszczenia jednego układu w jednym roku 1.369,98 zł brutto. Zdecydowanie jest to wartość zbliżona do takich z jakimi mamy do czynienia w

przedmiotowym postępowaniu. Średnia kwota czyszczenia instalacji/układu zadeklarowana przez VENTMAX w ofercie przedstawionej Zamawiającemu w 2023 wynosi 1444,40 zł brutto i zawiera podobny zakres, wraz z czyszczeniem, badaniami, walidacją i utylizacją (157.440,00 zł brutto/109 układów -> 1.444,40 zł brutto). Dowód: Dokumentacja dotycząca postępowania Usługi czyszczenia instalacji i urządzeń wentylacji wraz z wymianą filtrów absolutnych HEPA w obiektach Szpitala Uniwersyteckiego nr. 1 im. dr A. Jurasza w Bydgoszczy

Zamawiający, Narodowy Instytut Kardiologii w Warszawie, udzielił zlecenia przy wartości oscylującej przy jednym układzie na kwotę 1.366,66 złotych brutto. W specyfikacji dotyczącej tego postępowania, jest błędnie wykonana numeracja układów – jest 27 układów (poniżej dowód). Zlecenie otrzymała firma Validation TPPC Sp. z o.o. z Gdańska za kwotę 36.900,00 zł brutto (27 układów, czyli 1 układ wykonywała w kwocie 1366,66 zł brutto).

Dodatkowo, zakres pomiarów w przypadku tego zamawiającego (zapewne z uwagi na specyfikę tego podmiot leczniczego, który zajmuje się leczeniem kardiologicznym) jest szerszy i obejmuje dodatkowo m.in.: prędkości powietrza/rozkład Prędkości pod sufitem, określenie stopnia wymiany powietrza, temperatury/rozkład temperatur, temperatury i wilgotności na wysokości 1.8 m, określenie klasy pomieszczenia (pomiar cząstek), sprawdzenie/wizualizacja prądów powietrza. Jak wskazywano, zlecenie realizuje wykonawca na poziomie wynagrodzenia 1366,66 zł brutto w przypadku jednego układu. Dowód: Dokumentacja Ogłoszenia o konkursie ofert na czyszczenie wentylacji mechanicznej w Narodowym Instytucie Kardiologii w Warszawie

Zamawiający, zlecając usługi w zakresie czyszczenia i dezynfekcji układów klimatyzacyjno – wentylacyjnych w swoich obiektach w roku 2022, wydał na usługę 243.540,00 złotych. Podkreślenia wymaga, że w zakres zobowiązań wykonawcy wchodziła usługa czyszczenia, walidacji oraz dostawy wszystkich filtrów, również HEPA. Udzielając zamówienia na rok 2023, Zamawiający postanowił zlecać jedynie usługę, co oznacza, że Zamawiający nie oczekuje dostawy filtrów w ramach tego postępowania. Konsekwencją wdrożenia takiego zamiaru było to, że zamawiający nie uwzględnia kosztów zakupu filtrów. Jest to kwota około 120.000 złotych (szacunkowo). Bazując na wartości za rok poprzedni i szacując wartość w celu udzielenia zlecenia, Zamawiający przyjął współczynnik wzrostu na poziomie 1,25. Z badania rynku, jakie wykonywali pracownicy Zamawiającego wynikało, że z powodu inflacji, co jest faktem bezspornym, powszechnie wiadomym, znacząco wzrosły ceny.

Odwołujący przedstawił dodatkowo swoje stanowisko w piśmie z dnia 20 marca 2023 r., odnosząc się do twierdzeń Zamawiającego i Przystępującego.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Wykonawca W. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą VENTMAX W. Z. z siedzibą w Białymstoku skutecznie przystąpił do postepowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów określonych w art. 525 ust. 1-3 Pzp.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 224 ust. 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy VENTMAX W. Z., w związku z tym, że złożył on ogólnikowe i nierzetelne wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny, nie poparte kompletem dowodów na potwierdzenie wyliczeń, a także nie odniósł się w szczególności do zgodności wyliczonej ceny z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Tym samym wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu w Grupie I oferty złożyli następujący wykonawcy: Biuro Handlowe Eksport – Import K. N. na kwotę 186 960.00 zł brutto, VENTMAX W. Z. na kwotę 157 440.00 zł brutto oraz AMB SYSTEM BERNARD MICHALIK na kwotę 1 040 580.00 zł brutto.

Dwie z trzech złożonych ofert zawierały ceny niższe o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, tj. oferta Odwołującego oraz oferta Przystępującego VENTMAX W. Z., przy czym, jak wynika z dokumentacji postępowania, cena oferty VENTMAX W. Z. jest tylko o 15% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Podkreślić należy, że trzecia oferta została znacznie zawyżona w stosunku do wartości zamówienia, co spowodowało niewątpliwie istotne podwyższenie średniej ceny złożonych ofert.

Zamawiający wezwał ww. wykonawców pismem z dnia 14 lutego 2023 r. do wyjaśnienia cen złożonych ofert na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp.

Na stosowne wezwanie Zamawiającego, wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jak podkreśla się w orzecznictwie, wyjaśnienia powinny być szczegółowe i rzeczowe pełne – winny opisywać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia. Dodatkowo, składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą być poparte dowodami.

Zamawiający ocenił, że wyjaśnienia dotyczące ceny oferty złożone przez obu wezwanych wykonawców: Biuro Handlowe Eksport – Import K. N. z dnia 21.02.2023 r. oraz VENTMAX W. Z. z dnia 21.02.2023 r. są przekonujące, konkretne,

logiczne i rzeczowe. Wyjaśnienia te zawierają szczegółowe kalkulacje oraz dowody potwierdzające, że zaoferowane ceny nie są rażąco niskie. Zamawiający nie odrzucił na postawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp żadnej oferty.

Wykonawca VENTMAX W. Z. w przedłożonych Zamawiającemu wyjaśnieniach przedstawił koszty poszczególnych pozycji złożonej oferty, w tym składniki cenotwórcze - w szczególności koszty osobowe, koszty materiałów, koszty noclegów oraz inne koszty mające istotny wpływ na cenę oferty. Wykonawca załączył do wyjaśnień jako dowody następujące dokumenty: Certyfikat ISO 9001:2015, 14001:2015, Metoda czyszczenia i dezynfekcji wentylacji, Oferta pomiarów integralności i szczelności mocowania filtrów HEPA, Oferta pomiarów i kwalifikacji operacyjnej dla układów klimatyzacyjno-wentylacyjnych, filtrów absolutnych i pomieszczeń w Zakładach Medycyny Nuklearnej i Mikrobiologii, Koszt badań mikrobiologicznych, Koszt dezynfekcji oraz atest PZH, Koszt utylizacji odpadów, Koszt klap rewizyjnych, Polisa OC.

Jak wynika z treści złożonych ww. wyjaśnień, wykonawca na podstawie zdobytego doświadczenia w realizacji zakresu usługi Grupy I, przyjął w kalkulacji ceny oferty, że prace będą prowadzone w okresie do ok 30 dni roboczych, przy zaangażowaniu 6 pracowników. Wykonawca przewidział 23, 24 dni pracy poszczególnych pracowników. Dodatkowo, poza pracownikami wykonawcy, w pracach będą brali udział przedstawiciele firmy podwykonawczej – Paweł Lisowski Eksperckie Biuro Zarządzania Bezpieczeństwem Pracy. Wykonawca jednoznacznie wskazał, że wykonanie zamówienia, zgodnie z treścią oferty, jest przewidziane na ok. 30 dni kalendarzowych, ale nie ciągiem, ponieważ specyfika pracy w szpitalu nie pozwala na taki tryb prowadzenia prac. Fakt przydzielenia 6-osobowej grupy pracowników i praca w podgrupach 2-osobowych do realizacji zamówienia pozwala na ustalanie harmonogramów czasu pracy z uwzględnieniem niezbędnych przerw i odpoczynków (w tym dobowych i tygodniowych) oraz realizacji usługi z zachowaniem wszelkich obowiązujących przepisów prawa pracy dotyczących czasu pracy i wynagrodzenia za pracę. Przystępujący założył możliwość dodatkowej pracy pracowników maksymalnie

przez połowę dni wolnych (5 dni – zapis w kalkulacjach kosztów pracy pracowników, pkt. 4), a dni wolne zostaną im udzielone w ramach trzymiesięcznego rozliczenia czasu pracy.

Przedstawiony przez wykonawcę kosztorys zawiera wszystkie pozycje odpowiadające zakresowi określonemu w SIWZ, w tym pozycje dodatkowe, jak wymiana klap rewizyjnych, co w tego typu usługach zdarza się bardzo rzadko oraz nie uwzględnia rabatu dla pomiarów integralności i szczelności zamocowania filtrów absolutnych przez laboratorium posiadające certyfikat PCA w tym zakresie (rabat 8%, który w wycenie celowo nie został uwzględniony i jest traktowany jako rezerwa). Wbrew twierdzeniom Odwołującego, kosztorys uwzględnia istotne rezerwy na kwotę 23.253,63 zł (co stanowi 18,17% ceny netto oferty).

Wykonawca VENTMAX w tabelach kalkulacji kosztów pracy każdego pracownika wyraźnie zaznaczył, że przewiduje maksymalnie 5 dni, za które może być wypłacany, obok normalnego wynagrodzenia, dodatek z pracę w sobotę, niedzielę lub święta (za godziny nadliczbowe), co wraz z oświadczeniem o stosowaniu 3-miesięcznego okresu rozliczeniowego czasu pracy daje duży margines w postaci możliwości odebrania dni i/lub czasu wolnego lub otrzymania wynagrodzenia wraz z dodatkiem za pracę w godzinach nadliczbowych (w związku z ewentualną pracą w sobotę lub niedzielę). Przy tym, warto zauważyć, że taka ewentualna dodatkowa praca ma związek z ograniczeniami, jakie często występują w obiektach szpitalnych, gdzie w 80% prace muszą odbywać się w 2 osobowych zespołach, żeby nie utrudniać funkcjonowania poszczególnych oddziałów podmiotu działalności leczniczej.

W związku z powyższym, zarzut o niezapewnieniu pracownikom minimalnego odpoczynku, w tym prawa do co najmniej 35 godzin nieprzerwanego odpoczynku, obejmującego co najmniej 11 godzin nieprzerwalnego odpoczynku dobowego (art. 133 Kodeksu pracy), należało uznać za bezpodstawny. Odwołujący pominął fakt, że w 30 dniach realizacji są również uwzględnione dni pracy, w których pracownicy VENTMAX nie muszą uczestniczyć, ponieważ zgodnie z przedstawioną ofertą pomiary integralności i szczelności mocowania filtrów HEPA, będą wykonywane przez firmę Paweł Lisowski Eksperckie Biuro Zarządzania Bezpieczeństwem Pracy, której oferta została dołączona do wyjaśnień. Oczywiste jest, że przy takiej specyfice pracy zespołu, można bez problemu stworzyć grafik czasu pracy pracowników z zachowanym 35 godzin na nieprzerwalny odpoczynek (dzięki pracy w grupach 2 osobowych – z uwzględnieniem wymaganej ilość prac na danym oddziale szpitalnym, na podstawie posiadanego doświadczenia i stosowanej technologii).

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że wbrew treści wezwania, wykonawca VENTMAX W. Z. nie odniósł się w wyjaśnieniach do zgodności wyliczonej ceny z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Okoliczność, że wykonawca zatrudnia pracowników w pełnym wymiarze czasu pracy na umowę o pracę nie została podważona

przez Odwołującego. Odwołujący podnosił brak przedstawienia w tym zakresie dokumentów w postaci ZUS DRA, listy płac itp. jednak zauważyć należy, że wybór sposobu wykazywania określonych okoliczności w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty zawsze należy do wykonawcy składającego wyjaśnienia. Zauważyć należy, że ani w ustawie ani w orzecznictwie nie ukształtował się uniwersalny, obowiązujący wykonawców katalog dokumentów wymaganych na poparcie składanych wyjaśnień. Zawsze decyzja co do rodzaju przedkładanych dowodów leży po stronie danego wykonawcy. Gołosłowne jest zatem twierdzenie Odwołującego, że wykonawca VENTMAX W. Z. złożył ogólnikowe i nierzetelne wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny, nie poparte kompletem dowodów na potwierdzenie wyliczeń. Odwołujący nie wykazał, że przyjęty przez Przystępującego sposób realizacji zamówienia uniemożliwia udzielenie pracownikom dni wolnych od pracy na zapewnienie pracownikom wypoczynku w liczbie nie mniejszej niż 35 godzin. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, kalkulacja kosztów przewiduje wynagrodzenia z uwzględnieniem dodatków za godziny nadliczbowe.

Ponadto, z przywołanych przez Zamawiającego na rozprawie informacji o wartościach, jakie zostały zaoferowane przez wykonawców w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na podobny zakres przedmiotowy, realizowanych przez podmioty lecznicze, wynika, że Odwołujący oferował wykonanie czyszczenia oraz wymiany, walidacji i utylizacji filtrów HEPA w okresie 3 lat (postępowanie na Usługi czyszczenia instalacji i urządzeń wentylacji wraz z wymianą filtrów absolutnych HEPA w obiektach Szpitala Uniwersyteckiego nr. 1 im. dr A. Jurasza w Bydgoszczy) za kwotę 1.085.029,74 zł brutto, co daje średnią kwotę czyszczenia jednego układu w jednym roku 1.369,98 zł brutto. Jest to wartość zbliżona do zaoferowanych w przedmiotowym postępowaniu. Średnia kwota czyszczenia instalacji/układu zadeklarowana przez VENTMAX W. Z. w ofercie przedstawionej Zamawiającemu w 2023 wynosi 1444,40 zł brutto na podobny zakres. W innym postępowaniu prowadzonym przez Narodowy Instytut Kardiologii w Warszawie, wartość powyższa zamknęła się w wysokości 1.366,66 złotych brutto za jeden układ.

Zamawiający dodatkowo wyjaśnił, że usługi w zakresie czyszczenia i dezynfekcji układów klimatyzacyjno – wentylacyjnych w jego obiektach w 2022 r. zostały wykonane za kwotę 243.540,00 złotych, przy czym w zakres zobowiązań wykonawcy wchodziła usługa czyszczenia, walidacji oraz dostawy wszystkich filtrów, również HEPA, podczas gdy w aktualnie prowadzonym postępowaniu przedmiotem jest wyłącznie usługa, tj. bez dostawy filtrów, co pomniejszyło wartość zamówienia o ok. 120.000 złotych (szacunkowo).

Reasumując, Izba stwierdziła, że oferta Przystępującego nie podlega odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem. Słuszne jest stanowisko Zamawiającego, że udzielone wyjaśnienia wraz z dowodami uzasadniają podaną w ofercie cenę. Odwołujący nie wykazał, że ocena wyjaśnień wykonawcy VENTMAX W. Z. przez Zamawiającego była

dokonana wadliwie. Odwołujący nie zakwestionował skutecznie dowodów załączonych przez Przystępującego do wyjaśnień, które zostały złożone w związku z kalkulacją przyjętą w ofercie przez wykonawcę VENTMAX W. Z..

W konsekwencji nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w tym poprzez wybór oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami ustawy, tj. zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) oraz § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: ……