Sygn. akt: KIO 571/23

POSTANOWIENIE

z dnia 15 marca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 marca 2023 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 marca 2023 r. przez wykonawcę: JGJ System Sp. z o.o., ul. Hortensji 14, 04-880 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st.

Warszawie S.A., Plac Starynkiewicza 5, 02-015 Warszawa,

przy udziale wykonawcy: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Elproma Sp. z o.o., ul. Poniatowskiego 6B/58, 05-500 Piaseczno, zgłaszającego przystąpienie do

postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 571/23 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: JGJ System Sp. z o.o., ul. Hortensji 14, 04-880 Warszawa kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący ……

Sygn. akt KIO 571/23

Uzasadnienie

Zamawiający: Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie: „Serwisowanie systemów telewizji przemysłowej na terenie obiektów Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A.". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 listopada 2022 r. pod nr 2022/S 225-647376.

Zamawiający w dniu 24 lutego 2023 r. powiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Elproma Sp. z o.o. z siedziba w Piasecznie, jako najkorzystniejszej.

Wykonawca JGJ System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U.2022.1710), zwanej dalej Pzp wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty złożonej przez P.H.U. Elproma Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 513 ust 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez niezgodne z przepisami ustawy Pzp przyjęcie oferty nr 1 złożonej przez P.H.U. Elproma Sp. z o.o. na skutek uznania, że złożona oferta nie zawierała omyłek polegających na niezgodności treści oferty ze specyfikacją warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści, podczas gdy oferty tego wykonawcy zawierały uchybienia powodujące zmianę istotnej treści zamówienia w postaci braku spełnienia warunków dotyczących m.in. zdolności technicznej lub zawodowej osób wskazanych przez P.H.U. Elproma Sp. z o.o., wśród których co najmniej 1 osoba skierowana do realizacji zamówienia posiada odpowiednie kwalifikacje poparte certyfikatami potwierdzającymi zakończenie szkolenia certyfikującego SeeTeec Cayuga lub która w okresie ostatnich 5 lat uczestniczyła w wykonaniu co najmniej 1 zadania polegającego na modernizacji lub konserwacji lub naprawie systemów opartych na systemie nadzoru wizyjnego CCW SeeTeec Cayuga;

2. art. 513 ust 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, w sytuacji, gdy najkorzystniejsza oferta różniła się od średniej arytmetycznej wszystkich ofert o kwotę 176.570,83 zł, co stanowi 9% średniej arytmetycznej cen złożonych ofert, co powoduje uzasadnione wątpliwości w zakresie wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami

Zamawiającego;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty nr 1 złożonej przez P.H.U. Elproma Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej;

b) odrzucenia oferty nr. 1;

c) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty

najkorzystniejszej;

oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, a także dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

a) oferty nr 1 wraz z załącznikami do oferty - na fakt niezgodności treści oferty ze

specyfikacją warunków zamówienia;

b) swz wraz załącznikami - na fakt niezgodności treści oferty nr 1 z swz;

c) pisma członka zarządu Seecom Polska S.K. z dnia 27 lutego 2023 r. na fakt

braku spełnia wymogów wskazanych w pkt 5.1.1.3.2 oferty, poprzez brak posiadania odpowiedniego szkolenia certyfikującego SeeTec Cayuga i brak wykonywania odpowiednich zadań opartych na systemie nadzoru wizyjnego CCTV SeeTeec Cayuga; d) pisma z dnia 24 lutego 2023 r. - informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

na fakt podniesionych zarzutów i podstaw odwołania.

W dniu 6 marca 2023 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów art. 525 ust. 1-3 Pzp, zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Elproma Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie.

W dniu 15 marca 2023 r., w toku posiedzenia, Zamawiający złożył do protokołu oświadczenie, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

W dniu 15 marca 2023 r. w toku posiedzenia wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Elproma Sp. z o.o., jako uczestnik postępowania, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, złożył do protokołu oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba zważyła, co następuje:

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku wniesienia sprzeciwu przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Elproma Sp. z o.o., który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie bowiem z art. 522 ust. 2 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do

uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, Izba postanowiła, jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba uwzględniła treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Przewodniczący ……..……..