

Sygn. akt: KIO 477/23

POSTANOWIENIE z dnia 3 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk
Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 marca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TARGET Sp. j. A. Ł., M. R. z siedzibą w Warszawie oraz ASPEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Miasta Łodzi

przy udziale wykonawcy Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TARGET Sp. j. A. Ł., M. R. z siedzibą w Warszawie oraz ASPEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Muzeum Miasta Łodzi [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na świadczenie usług ochrony fizycznej dla Muzeum Miasta Łodzi (znak postępowania: ZP/3/2022).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 grudnia 2022 r. pod numerem nr 2022/BZP 00512349/01.

W dniu 20 lutego 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia TARGET Sp. j. A. Ł., M. R. z siedzibą w Warszawie oraz ASPEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wnieśli odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania ESKORT do złożenia szczegółowych wyjaśnień w zakresie wyliczenia istotnych części składowych zaoferowanej przez tego wykonawcę ceny ofertowej;
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ESKORT jako zawierającą rażąco niską cenę;
3. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b) dokonania ponownego badania oferty złożonej przez ESKORT,
- c) wezwanie ESKORT do złożenia szczegółowych wyjaśnień w zakresie sposobu wyliczenia zaoferowanej przez tego wykonawcę ceny ofertowej,
- d) odrzucenie oferty ESKORT jako zawierającej rażąco niską cenę, e) dokonanie ponownej oceny ofert.

Izba ustaliła, że wykonawca Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 2 marca 2023 r. Odwołujący wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczyli, że cofają wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że

oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołujących.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołujących 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 7 500,00 zł.

Przewodniczący: