

Sygn. akt: KIO 338/23

POSTANOWIENIE z dnia 21 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 21 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2023 r. przez wykonawcę Opteam spółka akcyjna z siedzibą w Tajęcinie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Medyczny w Lublinie z siedzibą w Lublinie przy udziale wykonawcy "American Systems" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Opteam spółka akcyjna z siedzibą w Tajęcinie kwoty 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie -w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 6 lutego 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Opteam spółka akcyjna z siedzibą w Tajęcinie (dalej jako „Odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego (UM-ZP-262-59/22) Numer referencyjny: UM-ZP-262-59/22”, prowadzonym przez Uniwersytet Medyczny w Lublinie z siedzibą w Lublinie (dalej jako „Zamawiający”) na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz na zaniechanie udostępnienia „Wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego - Załącznik nr 9 do SWZ a także wezwań i udzielonych wyjaśnień/uzupełnień dotyczących Wykazu zmienionego w wyniku wyjaśnień i zmian wg Załącznika nr 1 do pisma z dnia 12.12.2022 r. (2-wz-szw-59-22) oraz zmienionego w wyniku wyjaśnień i zmian wg pisma z dnia 16.12.2022 r. (3-wz-szw-59-22)”.

Odwołujący zarzucił:

„• naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 b) Pzp w zw. z art. 128 ust 1 Pzp, poprzez uznanie, że wykazane w toku postępowania przez wykonawcę American zamówienia referencyjne spełniają warunek udziału w postępowaniu dotyczący wymaganego doświadczenia, a w konsekwencji - zaniechanie wezwania tego Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dla skutecznego wykazania spełnienia tego warunku udziału, z ostrożności zaniechanie w powyższym zakresie wezwania wykonawcy American do udzielenia wyjaśnień złożonych podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust 4 Pzp,

- naruszenie art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp, art. 74 ust.1 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez błędną ocenę skuteczności zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa Wykazu osób wraz z jego modyfikacją oraz

wyjaśnieniami a co za tym idzie nieuzasadnione utajnienie tych dokumentów przez

Zamawiającego, gdy wykonawca American nie udowodnił przesłanek przemawiających za prawidłowym utajnieniem tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa - co ma wpływ na wynik postępowania i konieczność unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, co w konsekwencji skutkuje naruszeniem art. 239 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wadliwego wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy, którego oferta podlega odrzuceniu.”.

Termin posiedzenia z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego został wyznaczony na 21 lutego 2023 r.

W dniu 20 lutego 2023 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa ww. odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), „odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”, zaś stosownie do art. 568 pkt 1) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania”. Z treści tego przepisu wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W powyższym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 1) Pzp Izba zobowiązana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 3) lit. b) ww. rozporządzenia, „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości”.

Zgodnie z tymi przepisami Izba w punkcie 2. postanowienia nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonej z tytułu wpisu od odwołania.

Przewodniczący: