Sygn. akt: KIO 335/23

POSTANOWIENIE z dnia 17 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 17 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 6 lutego 2023 r. przez wykonawcę M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELGOMAR M.G., ul. Władysława Jagiełły 34A, 96-316 Sade Budy, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

przy udziale wykonawcy P. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe "SEA" P.B. z siedzibą w Płocku, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M. G.prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELGOMAR M. G., ul. Władysława Jagiełły 34A, 96-316 Sade Budy kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych, zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 t. j.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 335/23

Uzasadnienie

Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest Sukcesywna dostawa materiałów budowlanych i konstrukcyjnych dla Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, numer sprawy: SZP. 250.40.2022.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa niż progi unijne, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 9 listopada 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00430648/01.

W dniu 6 lutego 2023 r. wykonawca M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELGOMAR M. G. (dalej jako: „Odwołujący”), wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu jego oferty. Kwestionując ww. czynności Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP i art. 17 ust. 3 ustawy PZP, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na brak wypełnienia pozycji nr 140 „Profil do płyt gipsowo-kartonowych CW 75 4mb” w kolumnie „Numer katalogowy/nazwa producenta” pomimo, że:

a) Zamawiający nie zawarł w SWZ żądania podania nazwy producenta/numeru katalogowego oferowanego towaru w ofercie, Zamawiający nie określił w SWZ sposobu wypełnienia formularzu cenowym, w szczególności nie wskazał

wymaganych do wypełnienia rubryk oraz konsekwencji ich niewypełnienia, Zamawiający określił w SWZ, że ilość oraz rodzaj zamawianych materiałów została zawarta w formularzu cenowym stanowiącym zarówno szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, jak również formularz rzeczowo cenowy Wykonawcy,

wobec czego Zamawiający nie mógł stwierdzić, że treść złożonej oferty jest niezgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego treść specyfikacji.

b) art. 223 ust. 1 zd. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP i art. 17 ust. 3 ustawy PZP, poprzez brak

uprzedniego zwrócenia się do Wykonawcy o udzielenie

wyjaśnień odnośnie oferowanego produktu w pozycji 140 i przyjęciu, że zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego,

c) art. 223 ust. 1 zd. 1 ustawy PZP w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 18 ustawy PZP i art. 239 ust. 1 ustawy PZP, poprzez brak wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień odnośnie powstałych wątpliwości co do zgodności towaru z pozycji 140 z wymogami SWZ, w sytuacji, w której Zamawiający nie sformułował wymogu podania danych producenta lub numeru katalogowego oferowanego produktu,

d) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP poprzez brak odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Handlowego SEA P. B., która zawierała niedopuszczalne zmiany w formularzu cenowym (załącznik nr 4 do SWZ), w którym Wykonawca zmienił zapis w kolumnie VAT% w poz. 165, które to działanie stanowiło niedopuszczalną zmianę treści ofert, na którą Zamawiający nie wyraził zgody.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania określonych czynności zgodnie z żądaniem odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania, a także, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę P. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe "SEA" P.B.z siedzibą w Płocku. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszeniem przystąpienia zostały spełnione, a zatem należało uznać je za skuteczne.

W dniu 16 lutego 2023 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego, w którym wskazał on, że: „wobec unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na sukcesywne dostawy materiałów budowlanych i konstrukcyjnych dla Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, numer referencyjny: SZP.250.40.2022, dokonane w dniu 14.02.2023 r. przez Zamawiającego, tj. Szkołę Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, oświadczam, że cofam w całości odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie, tj. KIO 335/23.” 3

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……