Sygn. akt: KIO 319/23

WYROK

z 20 lutego 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie 20 lutego 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 lutego 2023 r. przez odwołującego: AquaRD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Łososina Dolna z siedzibą w Łososinie Dolnej

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: AquaRD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

4. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego: Gminy Łososina Dolna z siedzibą w Łososinie Dolnej kwotę 4 743 zł 00 gr (cztery tysiące siedemset czterdzieści trzy złote zero groszy) jako zwrot kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia, noclegu i dojazdu pełnomocnika na rozprawę.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia -przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……..……

Sygn. akt: KIO 319/23

U z a s a d n i e n i e

Gmina Łososina Dolna z siedzibą w Łososinie Dolnej (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wdrożenie inteligentnego systemu zarządzania sieciami wodnokanalizacyjnymi na terenie Gminy Łososina Dolna”, numer referencyjny: IFS.271.3.2023.SA.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 25 stycznia 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 018-049982.

6 lutego 2023 r. wykonawca AquaRD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie, odwołanie dotyczące niezgodnego z przepisami sformułowania warunków zamówienia, w tym warunków udziału w postępowaniu i Programu Funkcjonalno-Użytkowego (dalej: PFU) zarzucając Zamawiającemu:

2.1. „naruszenie art. 112 w zw. z art. 116 oraz w zw. z art. 16 ustawy PZP poprzez:

2.1.1. postawienie wymogu dot. Kierownika Wdrożenia posiadającego wykształcenie wyższe informatycznego oraz posiadanie certyfikatu prowadzenia projektów PRINCE 2 a także posiadania przez w/w osobę doświadczenia 5 letniego we wdrażaniu min 2 systemów informacji przestrzennej GIS wraz z modelem hydraulicznym sieci wodociągowej, 2 systemów wspierających obszar sprzedaży bądź gospodarkę wodomierzami oraz 2 systemów obiegu spraw i dokumentów wszystkie działające w technologii www podczas gdy:

2.1.1.1. przedmiot zamówienia opisany przez Zamawiającego nie uzasadnia zawężania wykształcenie Kierownika Wdrożenia tylko do wykształcenia wyższego informatycznego z wyłączeniem kierunków pokrewnych (np. automatyki) oraz tylko w zakresie posiadania określonego certyfikatu prowadzenia projektów z wyłączeniem innych rozwiązań tego typu;

2.1.1.2. takie wymagania w ramach doświadczenia w zakresie Kierownika Wdrożenia ogranicza konkurencję ze względu na fakt, iż wskazuje na bardzo specyficzną konfigurację systemu (wdrażanie 2 systemów informacji przestrzennej GIS wraz z modelem hydraulicznym sieci wodociągowej, 2 systemów wspierających obszar sprzedaży bądź gospodarkę wodomierzami oraz 2 systemów obiegu

spraw i dokumentów)

przy jednoczesnym ograniczeniu technologii zastosowanej do wdrożenia (technologii www'), co jest wymogiem nieproporcjonalnym, znacząco ograniczającym konkurencję oraz faworyzuje najprawdopodobniej jeden podmiot rynkowy oferujący tego typu system w określonej technologii na polskim rynku;

2.1.2. postawienie wymogu posiadania trzech Programistów — tj. osób, które muszą posiadać doświadczenie min. 3-letnie we wdrażaniu min. 2 systemów informacji przestrzennej GIS wraz z mobilnym systemem GIS oraz 2 systemów wspierających obszar sprzedaży bądź gospodarkę wodomierzami oraz 2 systemów obiegu spraw i dokumentów wszystkie działające w technologii www; podczas gdy:

2.1.2.1. taki wymóg w sposób nieuzasadniony i nieproporcjonalny ogranicza konkurencję poprzez wskazanie bardzo specyficznej konfiguracji systemu (tj. doświadczenie we wdrażaniu min 2 systemów informacji przestrzennej GIS wraz z mobilnym systemem GIS oraz 2 systemów wspierających obszar sprzedaży bądź gospodarkę wodomierzami oraz 2 systemów obiegu spraw i dokumentów) przy jednoczesnym ograniczeniu technologii zastosowanej do wdrożenia (technologii www), co faworyzuje najprawdopodobniej jeden podmiot rynkowy oferujący tego typu system w określonej technologii na polskim rynku;

2.1.2.2. w ocenie Odwołującego wymaganie w odniesieniu do Programisty doświadczenia we wdrożeniu jakichkolwiek systemów jest nadmiarowe oraz nieadekwatne w stosunku do roli jaką de facto wykonuje programista, albowiem rolą programisty jest tworzenie kodu oprogramowania (systemu), które następnie jest wdrażane, a więc rolą programisty nie są zadania związane z wdrożeniem systemu;

2.1.2.3 wymóg jest nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia Zamawiający nie określił, jaką rolę wskazana grupa Programistów (3 osoby) miałaby pełnić w realizacji zamówienia udzielonego w ramach Postępowania.

2.1.3. postawienie wymogu posiadania Specjalisty ds. Wdrożeń posiadającego wykształcenie wyższe informatyczne bądź techniczne wyższe z zakresu inżynierii środowiska bądź ochrony środowiska, podczas gdy jest to wymóg nieproporcjonalny i naruszający zachowanie uczciwej konkurencji gdyż przedmiot zamówienia opisany przez Zamawiającego nie wskazuje na to, aby zasadnym było zawężanie wykształcenia Specjalisty ds. Wdrożeń tylko do wykształcenia wyższego informatycznego bądź technicznego wyższego z zakresu inżynierii środowiska bądź ochrony środowiska z wyłączeniem innych kierunków technicznych (pokrewnych np. automatyka) które także umożliwiają realizację przedmiotu zamówienia przez w/w osobę

2.1.4. postawienie wymogu dotyczącego zdolności technicznej w postaci:

2.1.4.1. jednej usługi polegającej na wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego w skład, którego wchodzi system bilingowy w tym system do obsługi gospodarki wodomierzowej oraz moduł administracyjny usprawniający pracę przedsiębiorstwa wod-kan w postaci systemu obiegu spraw i dokumentów, działające w całości w technologii www w przedsiębiorstwie branży wodociągowo-kanalizacyjnej,

2.1.4.2. jedną usługę polegającą na opracowaniu i wdrożeniu modułu administracyjnego usprawniającego pracę przedsiębiorstwa wod-kan w postaci systemu obiegu spraw i dokumentów w przedsiębiorstwie branży wodociągowo-kanalizacyjnej zintegrowanego z systemem bilingowym, podczas gdy przedmiotowy wymóg jest nieproporcjonalny i nieadekwatny oraz naruszający zachowanie uczciwej konkurencji oraz faworyzuje najprawdopodobniej jeden podmiot na polskim rynku, gdyż biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia wystarczające dla spełnienia warunku wykonawcy w zakresie zdolności technicznej powinno być doświadczenie wykonawcy w zakresie wdrożenia zintegrowanego systemu informatycznego oraz wdrożenia modułu administracyjnego działającego off-line albo częściowo działającego w technologii www;

2.2. naruszenie art. 99 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 16 PZP, poprzez:

2.2.1. opisanie ogólnych właściwości funkcjonalno-użytkowych w sposób, który jest nieproporcjonalny w stosunku do zamierzonych celów a jednocześnie bardzo

obciążający dla wykonawców oraz dodatkowo nie jest przyjmowany w praktyce rynku tj. pkt. 1.3.11) PFU przekazania Zamawiającemu po podpisaniu protokołu odbioru wszystkich nośników instalacyjnych niezbędnych do legalnego użytkowania systemu GIS i oprogramowania narzędziowego oraz kodów źródłowych Systemu; przekazanie kodów będzie równoznaczne udzieleniem Zamawiającemu zgody na samodzielną modyfikację i rozwijanie produktu. Odwołujący zauważa bowiem, iż w praktyce oznacza to dla wykonawców, że pozbywają się praw do sprzedaży oprogramowania poza wykonaniem przedmiotu zamówienia, co oznacza dla nich znaczący wzrost kosztów wdrożenia i opracowania oprogramowania objętego przedmiotem zamówienia. Powszechną na rynku praktyką jest dostęp do udokumentowanych interfejsów programistycznych, co stanowi wystarczający zakres pozwalający na ewentualną rozbudowę i modyfikacje systemu (oprogramowania) i jednocześnie umożliwia licencjonowanie produktu na zasadach rynkowych. W efekcie przedmiotowy zapis narusza wymóg proporcjonalności wymogów dla przedmiotu zamówienia oraz w konsekwencji utrudnia zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowanie wykonawców;

2.2.2. opisanie ogólnych założeń wdrażanego Systemu w sposób, który ogranicza możliwość wykonawcom implementacji alternatywnych interfejsów graficznych w ramach oprogramowania, tj. w pkt. 1.4 PFU System musi posiadać możliwość swobodnej nawigacji pomiędzy równocześnie otwartymi modułami bez konieczności ich

zamykania. Odwołujący zauważa, że Zamawiający niesłusznie zawęża możliwość nawigacji pomiędzy równocześnie otwartymi modułami wyłącznie o sposób tzw. „pływających okien" a dodatkowo istotnie zawęża konkurencyjność, ponieważ funkcjonalność dotycząca „pływających okien" jest spełniona na polskim rynku tylko przez najprawdopodobniej jednego wykonawcę co jest sprzeczne z zasadami uczciwej konkurencji i prowadzi do bezprawnego uprzywilejowania tego (jednego) wykonawcy z potencjalnym nieuprawnionym) wyeliminowaniem pozostałych wykonawców.

2.2.3. określenie, że opracowany przez wykonawców system powinien umożliwiać drukowanie duplikatu dowolnego dokumentu tj. w pkt. 1.5.4 PFU System musi umożliwiać drukowanie duplikatu dowolnego dokumentu wstecz, wszelkie dokumenty sprzedaży (w szczególności bilingowe) muszą być Przechowywane w postaci binarnej w bazie danych, a nie w Postaci załączników podczas gdy takie wymaganie oznacza konieczność przechowywania kopii każdego wydruku w systemie, w tym: map, raportów,

zestawień, tabel i w efekcie generuje ponadnormatywne obciążenie systemu danymi, co przełoży się na jego wydajność, co istotnie utrudnia lub wręcz uniemożliwia Odwołującemu złożenie rzetelnej oferty oraz uzyskanie przez Zamawiającego dające się porównać oferty w ramach postępowania,

2.2.4. zamienne stosowanie pojęcia „zalecenie w zakresie możliwości integracji" oraz „umożliwienie integracji" tj. pkt. 1.5.5 PFU: System musi umożliwiać i zabezpieczać dostęp do danych poprzez identyfikację użytkowników opartą na nazwach użytkowników i hasłach – zalecane jest aby system Posiadał możliwość integracji Active Directory Zamawiającego. Wymagana jest możliwość nakładania ograniczeń na hasło. Odwołujący zauważa, że taki opis zamówienia tworzy niespójność, która rodzi potrzebę ponoszenia zbędnych kosztów wdrożenia przez Odwołującego i uniemożliwia mu złożenie rzetelnej oferty, jak również co narusza wymóg przejrzystego przygotowania dokumentacji przetargowej,

2.2.5. brak określenia, które z wymaganych przez Zamawiającego komponentów wymagają określonych funkcjonalności tj. 1.8 PFU: System musi posiadać możliwość generowania nowych i modyfikowania istniejących wydruków, raportów i sprawozdań. Brak określenia które komponenty wymagają takiej funkcjonalności powoduje powstanie ponadnormatywnych kosztów implementacji w oprogramowaniu (systemie) co narusza wymóg przejrzystego przygotowania dokumentacji przetargowej,

2.2.6. ograniczenie się przez Zamawiającego do jednolitego oprogramowania bazodanowego tj. pkt. 1.9. PFU System jest rozwiązaniem zintegrowanym, tj.: zachodzi w nim: integracja technologiczna (jednolite oprogramowanie bazodanowe) Odwołujący wskazuje, że Zastosowanie wyłącznie jednej bazy w tak złożonym systemie jaki ma być opracowany w ramach zamówienia, może generować nieproporcjonalne koszty dla wykonawców w stosunku do korzyści płynących z tego rozwiązania, co uniemożliwia złożenie przez Odwołującego rzetelnej oferty.

2.2.7. wymaganie przez Zamawiającego dostępności systemu wyłącznie z poziomu przeglądarki internetowej tj. pkt. 1.18 PFU System będzie działać w oparciu o architekturę internetową/przeglądarkową. Dostęp do całości systemu będzie realizowany poziomu Przeglądarki internetowej. Odwołujący zauważa, że wymaganie dostępności systemu w sposób wskazany przez Zamawiającego istotnie ogranicza konkurencję oraz pozbawia większość wykonawców możliwość udziału w zamówieniu ze względu na fakt, iż opisana funkcjonalność systemu jest spełniona na polskim rynku tylko przez

najprawdopodobniej jednego wykonawcę. Odwołujący wskazuje, że jest to sprzeczne z zasadami uczciwej konkurencji i prowadzi do bezprawnego uprzywilejowania tego (jednego) wykonawcy z potencjalnym (nieuprawnionym) wyeliminowaniem pozostałych wykonawców. Należy wskazać, że praktyką rynkową w tym zakresie jest umożliwienie dostępu w inny sposób, w tym poprzez programy instalowane bezpośrednio na urządzeniach stacjonarnych;

2.2.8. opisanie elementów składowych systemu przez Zamawiającego w sposób, który ogranicza konkurencję oraz jest sprzeczny z oczekiwaniami Zamawiającego w innych miejscach tj. pkt. 1.31 PFU w skład wchodzą: system GIS, billingowy, EOD. Zgodnie z pkt. 1.1.1.1 PFU w skład systemu ma wchodzić: i) System informacji Przestrzennej (GIS) ii) System monitoringu i sterowania pracą systemu wodociągowego (SCADA) iii) Model hydrauliczny sieci wodociągowej iv) System bilingowy v) Wprowadzenie do baz danych GIS sieci wod-kan wraz z infrastrukturą vi) Opracowanie modułu administracyjnego uprawniającego pracę jednostki administracyjnej zakładu wodociągowego vii) Opracowanie modułu hydraulicznego sieci wodociągowej. W konsekwencji powyższego zapisy te są niespójne, niejasne, wewnętrznie sprzeczne oraz utrudniają wykonawcom złożenie rzetelnych i dających sic porównać ofert. Ponadto Odwołujący zauważa, że wymaganie połączenia systemu GIS, systemu bilingowego i systemu EOD oraz zawarcie tego dodatkowo w technologii WWW jest wymaganiem nieproporcjonalnym, które w istotnym stopniu ogranicza konkurencję i możliwość wzięcia udziału w zamówieniu przez większość wykonawców. Takie cechy systemu mogą być jest spełnione na polskim rynku tylko przez najprawdopodobniej jednego wykonawcę. Odwołujący wskazuje, że jest to sprzeczne z zasadami uczciwej konkurencji i prowadzi do bezprawnego uprzywilejowania tego (jednego) wykonawcy z potencjalnym (nieuprawnionym) wyeliminowaniem pozostałych wykonawców.

2.2.9. ograniczenie przez Zamawiającego, który zawężająco stosuje wymaganie ogólne dotyczące systemu GIS tj. w pkt. 11.1.38 39 oraz 40 PFU:

2.2.9.1 System musi posiadać możliwość zmiany kolorystyki interfejsu

programu dla przynajmniej 3 różnych kompozycji, np. ciemny, jasny, pośredni. — Odwołujący zauważa, że to

wymaganie powoduje powstanie nieuzasadnionych kosztów po stronie wykonawców w tym Odwołującego a co ma wpływ na sporządzenie przez nich oferty

2.2.9.2 Użytkownik będzie miał możliwość włączenia oraz wyłączenia podpowiedzi (nazw poszczególnych ikon/ narzędzi) pod ikonami

w menu. — Zapis powoduje ograniczenie w zakresie konkurencyjności preferując jedynie systemy posiadające menu oparte na ikonach co stanowi ograniczenie konkurencji rynkowej. Takie wymagania mogą być jest spełnione na polskim rynku tylko przez najprawdopodobniej jednego wykonawcę. Odwołujący wskazuje, że jest to sprzeczne z zasadami uczciwej konkurencji i prowadzi do bezprawnego uprzywilejowania tego (jednego) wykonawcy z potencjalnym (nieuprawnionym) wyeliminowaniem pozostałych wykonawców,

2.2.9.3 Uruchamiane narzędzia będą uruchamiać się w nowych oknach, które użytkownik będzie mógł swobodnie Przesuwać po ekranie oraz zmieniać ich rozmiar. System musi posiadać możliwość dokowania oraz minimalizacji wszystkich okien/formatek używanych narzędzi/ wykazów. Narzędzia powinny być dokowane do prawej krawędzi okna Programu w formie pionowej. Zapis powoduje ograniczenie w zakresie konkurencyjności preferując jedynie systemy oparte na tzw. „pływających oknach" podobnie jak w pkt. 11.2.2. I PFU Możliwość włączania oraz wyłączania Poszczególnych komponentów interfejsu przez użytkownika. Funkcjonalność dotycząca „pływających okien" jest spełniona na polskim rynku tylko przez najprawdopodobniej jednego wykonawcę co jest sprzeczne z zasadami uczciwej konkurencji i prowadzi do bezprawnego uprzywilejowania tego (jednego) wykonawcy z potencjalnym (nieuprawnionym) wyeliminowaniem pozostałych wykonawców.

2.2.10. wprowadzenie zapisów do PFU, które z perspektywy Odwołującego ale i innych wykonawców potencjalnie biorących udział w Postępowaniu, są nieproporcjonalne oraz tworzą ponadnormatywne i nierentowne koszty

ewentualnego wykonania zamówienia, które mają wpływ na sporządzenie i złożenie oferty, tj. w pkt. I. 14, 11.1.42, 11.1.57 oraz 11.1.59:

2.2.10.1 System musi zapewniać możliwość drukowania i wczytywania

dokumentów (np. faktur) kodem kreskowym - Wymaganie tego typu rozwiązania generuje ponadnormatywne koszty w stosunku do korzyści implementacji funkcjonalności w systemie, albowiem w ocenie Odwołującego trudno zastosować kod kreskowy do map i raportów, 2.2.10.2 Oprogramowanie musi bezwzględnie zapewniać możliwość sprawnej dystrybucji sporządzonych raportów do osób zainteresowanych, w tym nie będących użytkownikami systemu, raporty powinny być rozsyłane na dowolne, wskazane konta mailowe zainteresowanych w Tomie

plików powszechnie wykorzystywanych programów. Odwołujący wskazuje, że wymaganie wbudowania klienta poczty do systemu GIS jest wymogiem nieadekwatnym oraz prowadzi do ponadnormatywnego wzrostu kosztów systemu nie wnosząc znaczącej wartości,

2.2.10.3 Oprogramowanie musi posiadać możliwość zapamiętywania każdego wykonanego nadruku oraz każdego przyjętego do przedsiębiorstwa dokumentu, pliku graficznego, wiadomości e-mail w centralnym zbiorze (repozytorium) dokumentów, aby umożliwić i zminimalizować obrót dokumentami papierowymi, dając w zamian prosty dostęp do wszelkich dokumentów uprawnionym użytkownikom systemu. W istocie zapis wskazuje, powstanie magazynu dokumentów, który nie jest standardowym elementem systemu GIS, co w ocenie Odwołującego powoduje wzrost kosztów wdrożenia

nieproporcjonalnych do uzyskanych korzyści,

2.2.10.4 Musi posiadać wsparcie dla przeglądania i edycji danych OpenStreetMap — należy zauważyć, że Wymaganie w zakresie edycji danych OSM powoduje skokowy wzrost kosztów systemu GIS, a funkcjonalność nie niesie wartości dla Zamawiającego.

2.2.11. wskazanie zapisów niejasnych, niedookreślonych, subiektywnych i niemierzalnych, naruszających wymóg przejrzystego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia tj.:

2.2.10.1 zapisu o treści pkt. I. 1.3 6) PFU „aplikacja powinna być dostępna przez przeglądarki WWW oraz być dostępna dla nieograniczonej liczby użytkowników równoczesnych" - Zamawiający nie precyzuje o jaką aplikację chodzi;

2.2.10.2 zapisu o treści pkt. 1.1.3 11) PFU wszystkie dostępne operacje

w Systemie powinny być wystawione dla innych systemów poprzez usługi sieciowe Odwołujący wskazuje, że Zamawiający posługuje się wysoce nieprecyzyjnym zapisem „wszystkie dostępne operacje" „system", „wystawione dla innych systemów", „poprzez usługi sieciowe", a brak opisania poszczególnych elementów budzi wątpliwości i komplikuje zrozumienie wymagań związanych z koniecznością wdrożenia odpowiedniej infrastruktury i struktury systemu (oprogramowania);

2.2.10.3 zapisu o treści pkt. 1.1.3 12) PFU „powinien mieć ergonomiczny

i intuicyjny interfejs użytkownika" — Zamawiający nie wskazuje co być potwierdzeniem spełnienia w/w wymagań;

2.2.10.4 zapisu o treści pkt. 1.1.3. 17) PFU „umożliwiać integrację

użytkowników Active Directory na funkcjonalnym min. Windows 2019” — Zamawiający nie precyzuje co miałoby być poziomem

funkcjonalnym;

2.2.10.5 zapisu o treści pkt. 1.1.3 26) PFU „automatycznie uruchamiać

się na serwerach po ich restarcie w trybie Optymalnego Działania Systemu” - Zamawiający nie definiuje Optymalnego Działania Systemu;

2.2.10.6 zapisu o treści pkt. 1.1.3 29) PFU „umożliwiać zmienianie interwału czasowego zapisu edytowanych danych na wartość ustalaną indywidualnie” Zamawiający nie wskazuje komponentów, które powinny spełniać ten wymóg;

2.2.10.7 zapisu o treści pkt. 1.22. PFU: „System musi posiadać wbudowany, Przyjazny system Pomocy oraz opracowaną w języku polskim dokumentację użytkową”- Zamawiający nie precyzuje pojęcia „przyjaznego” systemu;

2.2.10.8 zapisu o treści pkt. 1.3.1 PFU: „System musi zapewniać możliwość łatwego dotarcia do dokumentów” — Zamawiający nie określił jakich konkretnie dokumentów będzie żądać od Wykonawców;

2.2.10.9 zapisu o treści pkt. 1.5.2 PFU „Sysłem musi zachowywać zasadę jednokrotnego wprowadzania danych” — Zamawiający nie określił czym jest jednokrotne wprowadzanie danych;

2.2.10.10 zapisu o treści pkt. 11.1.29 PFU „Możliwość zdefiniowania wszystkich obiektów w systemie, rodzajów relacji pomiędzy nimi, reguł biznesowych, bez konieczności pisania kodu (Programowania) a przy zastosowaniu pomocy stosownych mechanizmów zaoferowanych przez system” — Odwołujący zauważa, że jest to istotnie

nieprecyzyjny zapis nie dający się zweryfikować w trakcie

ewentualnego odbioru systemu.

2.2.12. brak uzupełnienia PFU o kluczowe z perspektywy z perspektywy wykonawców informacje dla wykonania przedmiotu zamówienia tj.

2.2.12.1 zapisu o treści 1.3.4) PFU: dostawy sprzętu komputerowego w tym serwera aplikacji i bazy danych, rozszerzenia pamięci masowej, 2 stacji klienckich (stanowisk komputerowych stacjonarnych) oraz 5 szt. urządzeń przenośnych wraz właściwymi systemami operacyjnymi, zgodnymi z systemem okienkowym, wielowątkowym, obsługującym aplikacje biurowe i język skryptów; wielkość i wersja bazy danych

powinna przewidywać minimum 5-lelni przyrost danych bez konieczności aktualizowania oprogramowania bazodanowego -Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający nie wskazał konkretnej specyfikacji wymaganych urządzeń;

2.2.12.2 zapisu o treści pkt. 11.5.8 PFU W przypadku wydawania warunków technicznych system będzie analizował możliwości połączenia nowych klientów do sieci i możliwość wydania warunków. Będzie to realizowane w połączeniu modułem do hydraulicznego modelowania sieci oraz na podstawie wprowadzonych do systemu projektowanych odcinków sieci oraz zakładanej ilości poboru wody — Zamawiający nie określił w jaki sposób mają być archiwizowane odcinki analizy i czy mają brać udział w późniejszych analizach przyłączenia innych klientów, należy wskazać, że powszechną praktyką jest obciążenie węzła „wodociągowego określonym rozbiorem, co w konsekwencji oznacza, że realizacja zadania w opisany sposób przez Zamawiającego preferuje wybranych dostawców oprogramowania co w sposób istotny narusza zasadę konkurencyjności”.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Zmiany do warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w rozdziale 18 ust. 4 SWZ:

2. w zakresie Kierownika Wdrożenia (Rozdział 18 ust. 4 pkt. 4.1 tiret 1) poprzez:

2.1 zmianę zapisów z: „Osoba la musi posiadać wykształcenie wyższe informatyczne oraz posiadać certyfikat prowadzenia Projektów PRINCE 2 na: „Osoba ta musi posiadać wykształcenie wyższe informatyczne lub wyższe techniczne i wykształcenie z zakresu zarządzania projektami oraz posiadać certyfikat prowadzenia projektów PRINCE 2 i/lub certyfikaty/uprawnienia równoważne dotyczące zarządzania projektami”, 2.2 zmianę zapisów z: „Osoba ta musi posiadać doświadczenie min 5-letnie we wdrażaniu min. 2 systemów informacji przestrzennej GIS wraz z modelem hydraulicznym sieci wodociągowej, 2 systemów

wspierających obszar sprzedaży bądź gospodarkę wodomierzami oraz 2 systemów obiegu spraw i dokumentów wszystkie działające

w technologii www” na: „Osoba ta musi posiadać doświadczenie min. 5-letnie we wdrażaniu min. 2 zintegrowanych systemów zarządzania w przedsiębiorstwie wodociągowym”.

3. w zakresie Programisty poprzez usunięcie tego wymogu tj. usunięcie treści z Rozdziału 18 ust. 4 pkt. 4.1 tiret 2

4. w zakresie Specjalisty ds. Wdrożeń (Rozdział 18 ust. 4 pkt. 4.1 tiret 3) poprzez:

   4.1 zmianę zapisów z: „Osoba ta musi posiadać wykształcenie wyższe informatyczne bądź techniczne wyższe z zakresu inżynierii środowiska bądź ochrony środowiska” na „Osoba ta musi posiadać wykształcenie wyższe techniczne wyższe z zakresu informatyki, inżynierii środowiska, ochrony środowiska, automatyki lub innych pokrewnych kierunków”,

   4.2 Zmianę zapisów z: „Osoba ta musi posiadać doświadczenie min 3-letnie we wdrażaniu min. 3 systemów informacji przestrzennej GIS wraz modelem hydraulicznym Sieci wodociągowej i systemem SCADA bądź systemów wspierających obszar sprzedaży bądź gospodarki wodomierzami działające w technologii www” na: „Osoba ta musi posiadać doświadczenie min. 3-letnie we wdrażaniu min. 2 zintegrowanych systemów zarządzania w przedsiębiorstwie wodociągowym”;

5. w zakresie wdrożenia zintegrowanego systemu informatycznego (rozdział 18 ust. 4.2 tiret3 SWZ) poprzez:

   5.1 zmianę zapisów z: „jedną usługę polegającą na wdrożeniu

zintegrowanego Systemu informatycznego w skład którego wchodzi system bilingowy w tym system do obsługi gospodarki wodomierzowej oraz moduł administracyjny usprawniający pracę przedsiębiorstwa wod-kan w postaci systemu obiegu spraw i dokumentów, działające w całości w technologii www w przedsiębiorstwie branży wodociągowo-kanalizacyjnej. Usługa o wartości co najmniej 500 000,00 zł netto” na „jedną usługę polegającą na wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego w skład którego wchodzi integracja z systemem bilingowy w przedsiębiorstwie branży wodociągowo-kanalizacyjnej. Usługa o wartości co najmniej 500 000,00 zł netto”,

6. w zakresie opracowania i wdrożenia modułu administracyjnego (rozdział 18 ust. 4.2 tiret 4 SWZ) poprzez:

   6.1 zmianę zapisów z: „jedną usługę polegającą na opracowaniu i

wdrożeniu modułu administracyjnego usprawniającego pracę Przedsiębiorstwa wod-kan w postaci systemu obiegu spraw i

dokumentów w przedsiębiorstwie branży wodociągowo-kanalizacyjnej zintegrowanego z systemem bilingowym. Usługa o wartości co najmniej 100 000,00 netto” na: „jedną usługę polegającą na opracowaniu i

wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego w skład którego wchodzi integracja z systemem obiegu spraw i dokumentów w przedsiębiorstwie branży wodociągowo-kanalizacyjnej zintegrowanego z systemem bilingowym albo z systemem off-line. Usługa o wartości co najmniej 100 000,00 zł netto”;

7. Modyfikację Programu Funkcjonalno-Użytkowego poprzez wprowadzenie szeregu zmian szczegółowo wskazanych w petitum odwołania.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie na jego rzecz od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie z 17 lutego 2023 r. Zamawiający zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego i wskazał, że odwołanie powinno zostać oddalone jako bezzasadne. Zamawiający podniósł również, że w jego ocenie kwestionowane przez Odwołującego postanowienia są zgodne z prawem i proporcjonalne do uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron zawarte w odwołaniu i odpowiedziach na odwołanie oraz wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z:

1. dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem SWZ wraz z załącznikami (w tym PFU).

Izba ustaliła, co następuje:

Kwestionowane przez Odwołującego i podane w treści odwołania postanowienia SWZ i PFU były zgodne z brzmieniem tych postanowień w dokumentacji przekazanej do Izby przez Zamawiającego oraz opublikowanej na stronie internetowej Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu dowodu z SWZ wraz z załącznikami Izba uznała, że ewentualne naruszenia przepisów Pzp, których według Odwołującego miał dopuścić się Zamawiający formułując sporne postanowienia dokumentacji postępowania nie miały oczywistego charakteru.

Ustalenie to miało kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia – oddalenia odwołania.

Zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

O ile Odwołujący w szczegółowy sposób określił żądania odwołania, tj. wskazał postanowienia, którymi powinny zostać zastąpione odpowiednie postanowienia dokumentów zamówienia, o tyle ani zarzuty, ani żądania nie były w dostateczny sposób uzasadnione. Odwołujący wskazał wprawdzie szereg argumentów na poparcie swoich twierdzeń dotyczących zarzutów, ale żądania nie zostały uzasadnione. Odwołujący nie przedstawił również żadnych dowodów na poparcie swojego stanowiska.

Podkreślenia wymaga, że zaprezentowana w toku rozprawy przez Odwołującego argumentacja była logiczna i spójna z zarzutami podniesionymi w odwołaniu. Odwołujący nie odniósł się jednak w żaden sposób do żądań zawartych w odwołaniu. Izba nie jest związana żądaniami odwołania, ale nie oznacza to, w szczególności w przypadku odwołania, które zmierza do zmiany postanowień SWZ lub jej załączników, że odwołujący może zaniechać jakiegokolwiek uzasadnienia swoich żądań. Izba wskazuje, że odwołujący winien w takiej sytuacji wykazać, że spełnienie jego żądań rzeczywiście doprowadzi do usunięcia ewentualnych naruszeń prawa w dotychczasowych warunkach zamówienia. Odwołujący oświadczył w toku rozprawy, że żądania odwołania należy traktować w sposób kompleksowy, tj. jako jednolitą całość. Odwołujący wyjaśnił przy tym, że tylko w taki sposób można doprowadzić do stanu, w którym opisane przez Zamawiającego warunki nie będą faworyzować jednego, konkretnego producenta i jego produktów. Odwołujący nie wykazał się jednak jakąkolwiek inicjatywą dowodową zmierzającą do potwierdzenia, że rzeczywiście obecna treść dokumentów postępowania będzie skutkowała postawieniem tego konkretnego wykonawcy na uprzywilejowanej pozycji. Odwołujący w tym zakresie poprzestał na odczytaniu informacji pochodzącej (wedle jego oświadczenia) z Internetu, z której wynikać miało, że w przypadku postępowań o analogicznych warunkach oferty składał tylko jeden wykonawca. Izba wskazuje, że tego rodzaju działanie nie może być jednak potraktowane jako podjęcie próby dowodowej. Izba nie miała bowiem możliwości oceny tej informacji w

sposób zgodny z art. 542 ust. 1 Pzp – informacja ta nie miała postaci umożliwiającej przeprowadzenie dowodu przez Izbę.

W zakresie pozostałych zarzutów i twierdzeń Odwołujący praktycznie całkowicie poprzestał na gołosłownej argumentacji, mimo, że uzyskanie dowodów nie przekraczało jego możliwości. Skoro Odwołujący powoływał się na informacje dotyczące innych, wcześniejszych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, to miał do dyspozycji instrumenty takie jak np. złożenie wniosku o dostęp do informacji publicznych skierowany do właściwego zamawiającego. Odwołujący mógł też posłużyć się dokumentami i informacjami pozyskanymi z Internetu pod warunkiem ich złożenia Izbie jako dowodów.

W konsekwencji Izba oddaliła odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....……..……