Sygn. akt: KIO 293/23

WYROK z 16 lutego 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie 16 lutego 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 lutego 2023 r. przez wykonawcę GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szkołę Główną Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie z siedzibą

w Warszawie przy udziale K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Immera K.B., Rąbino 9, 78-331 Rąbino zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia zarzut odwołania dotyczący zaniechania odrzucenia przez Zamawiającego oferty K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Immera K.B., Rąbino 9, 78-331 Rąbino jako niezgodnej z warunkami zamówienia (zarzut wskazany w punkcie 8 lit. c odwołania) i nakazuje zamawiającemu:

    1.1 unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu,

    1.2 odrzucenie z postępowania oferty K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Immera K.B., Rąbino 9, 78-331 Rąbino.

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciąża w ½ odwołującego i w ½ zamawiającego i:

    3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

    3.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z tytułu proporcjonalnego rozdzielenia kwoty wpisu od odwołania uiszczonego przez odwołującego,

    3.3 w pozostałym zakresie znosi koszty między stronami.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……..……

Sygn. akt: KIO 293/23

U z a s a d n i e n i e

Szkołę Główną Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa systemu zarządzania wydrukiem wraz z dostawą sprzętu dla Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie”, numer referencyjny: SZP.250.42.2022 – BPSiTT.250.2.2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 24 sierpnia 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 162-460716.

2 lutego 2023 r. wykonawca GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a. art. 16 pkt 1 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

b. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Immera K.B., Rąbino 9, 78-331 Rąbino (dalej: Przystępujący lub Immera) jako niezgodnej

z przepisami ustawy.

c. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia..

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu,

2. odrzucenie z postępowania oferty Przystępującego.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał m. in.:

Przystępujący w formularzu ofertowym w punkcie 12 skreślił oba zdania dotyczące sposobu wykonania zamówienia tj.:

Oświadczam, że:

~~a) przedmiot zamówienia wykonamy siłami własnymi;~~

~~b) powierzymy następującym podwykonawcom realizację następujących części zamówienia:~~

w punkcie c natomiast wskazał, że powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego w celu wykazania się spełniania warunków udziału w postępowaniu tj. na zasoby Canon Polska sp. z o.o.

Przystępujący do oferty załączył oświadczenie Canon Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Canon) dotyczące zakresu udostępnionych zasobów, z których wynikało, że Canon jest gotowy wykonać większość usług objętych przedmiotem zamówienia.

15 listopada 2022 r. Zamawiający zwrócił się z prośbą do Przystępującego o wyjaśnienie treści oferty w zakresie udziału Canon w realizacji zamówienia, tj. czy Spółka występuje w roli podwykonawcy czy jest jedynie podmiotem udostępniającym zasoby w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Przystępujący w odpowiedzi oświadczył, że Canon występuje w roli podmiotu udostępniającego zasoby w zakresie opisanym w oświadczeniu dołączonym do oferty, co umożliwiło spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a także realizację umowy.

Z powyższego wynikało, że Canon nie będzie brał czynnego udziału w wykonywaniu umowy, a tym samym oferta Przystępującego jest niezgodna z przepisami ustawy.

W tej sytuacji zastosowanie miał art. 118 ust. 2 Pzp, który wskazuje, że wykonawca może powoływać się na zasoby podmiotu trzeciego o ile podmiot ten uczestniczy w realizacji usługi do realizacji której udostępnił zasoby.

Zamawiający powinien więc odrzucić ofertę Przystępującego, gdyż obowiązek uczestnictwa w realizacji zamówienia podmiotu udostępniającego doświadczenie wynika z przepisów Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie wskazywała, że wykonawca polegający na zasobach podmiotu trzeciego zobowiązany jest do rzeczywistego i bezpośredniego zaangażowania tego podmiotu. Zatem skoro Przystępujący wielokrotnie potwierdzał, że Canon nie będzie podwykonawcą, uznać należało, że jest to udostępnienie pozorne.

Elementy świadczące o pozorności udostępnionych zasobów to oświadczenie Canon mówiące o gotowości do świadczenia usług będących przedmiotem umowy - nie ma w nim mowy o tym, co konkretnie miałby wykonywać Canon, brak jest rzeczywistego wykazania

udziału tego podmiotu w realizacji zamówienia oraz okresu na jaki udostępnił swoje zasoby, a są dwa niezbędne elementy, które powinno zawierać oświadczenie o udostępnieniu zasobów.

Samo stwierdzenie o gotowości nie potwierdzało rzeczywistego udziału w realizacji zamówienia. Potwierdzenie tej tezy znajdowało się również w oświadczeniu samego wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących roli spółki Canon w postępowaniu, potwierdził, że jest ona jedynie podmiotem udostępniającym zasoby w celu wykazania się doświadczeniem wymaganym przez Zamawiającego.

Zamawiający wymagał aby wykonawca wraz z ofertą złożył Opis przedmiotu zamówienia– sporządzony na postawie wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ. (Rozdział XVI pkt 14 ust. 1 SWZ). 14 października 2022 r. Zamawiający dokonał modyfikacji SWZ i poinformował, że żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, które wymienił. Podtrzymał jednocześnie wymaganie dotyczące konieczności złożenia wraz z ofertą sporządzonego przez wykonawcę opisu przedmiotu zamówienia.

Brakujący dokument miał potwierdzać spełnianie wymagań przez zaoferowany system. Dokument ten nie został wymieniony przez Zamawiającego jako przedmiotowy środek dowodowy zatem należy traktować go jako element oferty, który nie podlegał uzupełnieniu. Brak było zatem dokumentu na podstawie, którego Zamawiający mógł podjąć decyzję o zgodności zaoferowanego systemu z postawionymi przez siebie wymaganiami. Brak było też możliwości wyjaśnienia oferty w tym zakresie, gdyż doprowadziło by to do uzupełnienia oferty o brakujący formularz, negocjacji pomiędzy Przystępującym a Zamawiającym, co stałoby w sprzeczności z art. 223 ust. 1 Pzp.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. Brak istotnego dla oceny oferty pod względem merytorycznym dokumentu z całą pewnością mieściła się w tym katalogu.

13 lutego 2023 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał m. in.:

Odwołujący zarzucił, że Immera w formularzu ofertowym w punkcie 12 wykreślił oba zdania dotyczące sposobu wykonania zamówienia tj. wykonania zamówienia siłami własnymi oraz powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom. Odwołujący wywiódł z tego,

że wskazany w ofercie przez Przystępującego podmiot udostępniający zasoby nie będzie uczestniczył faktycznie w realizacji zamówienia, w czym Odwołujący upatrywał niezgodności z art. 118 ust. 2 Pzp.

Odwołujący pominął pozostałe dokumenty i oświadczenia złożone wraz z ofertą przez Przystępującego, które wskazywały na faktyczny udział Canon Polska w realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Z samego przekreślenia oświadczeń zawartych w formularzu ofertowym w punkcie 12 lit. a) i b) nie sposób wywieść, że Canon nie będzie faktycznie uczestniczył w realizacji zamówienia. Przedmiotowe oświadczenia odnosiły się do wskazania nazw podwykonawców, na których zasoby nie powołuje się wykonawca. Natomiast w zakresie podmiotów, na których zasoby wykonawca

się powołuje, należało wypełnić oświadczenie z punktu 12 lit. c) formularza ofertowego i takie oświadczenie zostało złożone przez Przystępującego. Wystarczającym w tym przedmiocie było uzupełnienie lit. c) w punkcie 12 formularza ofertowego, o czym świadczyła także instrukcja wypełnienia przedmiotowego formularza podana przez Zamawiającego w jego wzorze.

Wystarczającym zatem do uznania, że wykonawca zamierzał powierzyć wykonanie jakieś części zamówienia podwykonawcom, na których zasoby się powołuje, było wypełnienie wyłącznie oświadczenia zawartego w pkt 12 lit. c) formularza ofertowego. Ponadto lewa kolumna tabeli zawartej w lit. c została zatytułowana jako „Nazwa (firma) podwykonawcy" i w tej właśnie kolumnie Przystępujący wpisał spółkę Canon. Skoro od samego początku założeniem było, że Canon będzie uczestniczyć w realizacji zamówienia jako podwykonawca udostępniający zasoby, to oczywistym jest, że musi wykonać faktycznie jakąś część zamówienia.

Nigdy nie budziło wątpliwości Zamawiającego, że Canon będzie fizycznie uczestniczył w realizacji zadania. Wbrew twierdzeniom Odwołującego z treści wyjaśnień i dokumentów składanych przez Przystępującego nie wynikało, że Canon nie będzie podwykonawcą. Takie stwierdzenie nigdzie nie padło.

Nieprawdziwe były też twierdzenia Odwołującego jakoby w oświadczeniu Canon nie było mowy o tym co konkretnie ma wykonywać ten podmiot, podczas gdy już w pierwotnym oświadczeniu wyraźnie wskazano zakres realizowanych czynności. Użycie słowa „gotowość" było w ocenie Zamawiającego jednoznaczne, tj. że Canon Polska gotowość zrealizowania tak przedstawionego zakresu czynności. Kompleksowe spojrzenie na wszystkie składane oświadczenia i dokumenty wraz z wyjaśnieniami pozwalało na jednoznaczne stwierdzenie, że Canon będzie faktycznie, realnie, rzeczywiście uczestniczyć w realizacji niniejszego przedsięwzięcia.

W rozdz. XVI pkt 14 ust. 1 SWZ intencją Zamawiającego nie było zobowiązanie wykonawców do przedkładania całego opisu przedmiotu zamówienia, lecz tylko tego jego elementu, w którym wykonawcy mieli złożyć oświadczenia składające się na treść oferty sensu stricto tj. tam gdzie wykonawcy musieli wypełnić informacje o oferowanych produktach i ich parametrach. Tego

rodzaju dane do wypełnienia znajdowały się w Załączniku nr 1 do opisu przedmiotu zamówienia tj. „Specyfikacji urządzeń wielofunkcyjnych" i taki Załącznik został wypełniony i złożony przez Przystępującego.

Przez wymóg zawarty w rozdziale XVI pkt 14 ust. 1 SWZ, Zamawiający rozumiał uzupełnienie przez wykonawców sporządzonego przez niego wzoru Załącznika nr 1 do opisu przedmiotu zamówienia, a nie złożenia całego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający wyraźnie wskazał w rzeczonym punkcie, że dokument ten ma być sporządzony „na podstawie wzoru", a jedynym wzorem zawartym w opisie przedmiotu zamówienia była tabela stanowiąca „Specyfikację urządzeń wielofunkcyjnych". W żadnej innej części opisu przedmiotu zamówienia Wykonawcy nie musieli nic wypełniać i nie musieli składać żadnych oświadczeń woli co do merytorycznego zakresu swojej oferty. Sama część opisowa przedmiotu zamówienia nie stanowiła treści oferty sensu stricto i jej niezłożenie nie mogło powodować konieczności odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Część opisowa służyła wyłącznie do zapoznania się przez wykonawców z wymaganiami Zamawiającego, których spełnianie miało zostać potwierdzone oświadczeniami ogólnymi zawartymi w formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ, zgodnie z którymi wykonawcy oświadczali, że zapoznali się z warunkami zamówienia i w pełni je akceptują.

15 lutego 2023 r. Przystępujący złożył pismo procesowe w którym ustosunkował się do zarzutów odwołania. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości i pełni poparł argumentację Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron zawarte w odwołaniu i wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że częściowo zasługuje ono na

uwzględnienie.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z:

1. dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem SWZ wraz z załącznikami,

2. ofert Przystępującego i Odwołującego wraz z załącznikami,

3. korespondencji Zamawiającego z Przystępującym, w szczególności wezwań Zamawiającego do wyjaśnienia i uzupełnienia treści oferty wraz z odpowiedziami Przystępującego i załącznikami do tych odpowiedzi,

Izba ustaliła, co następuje:

Zarzut b) odwołania

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu 2022/S 162-460716 z 24 sierpnia 2022 r. przedmiotem zamówienia są dostawy.

W Rozdziale III SWZ Zamawiający wskazał:

„Przedmiotem zamówienia jest dostawa oraz wdrożenie Systemu Centralnego Wydruku (w skład którego wchodzą: system kontroli kosztów i wydruku bezpiecznego, system monitoringu i zarządzania flotą urządzeń, urządzenia wielofunkcyjne, funkcjonalność Skanowania/OCR). Implementacja dostarczonego systemu wraz z instalacją i uruchomieniem dostarczonych urządzeń oraz instalacja komponentów systemu na wskazanych urządzeniach Zamawiającego. Wykaz urządzeń, które Wykonawca musi podłączyć wskazana jest

w załączniku nr 1.2 do SWZ (tj. w załączniku nr 2 do Opisu Przedmiotu Zamówienia)".

Zgodnie z wnioskiem o wszczęcie postępowania z 14 czerwca 2023 r. szacowana wartość urządzeń wielofunkcyjnych wynosiła 731 506,67 zł netto (oraz w ramach prawa opcji 357 958 zł), a wartość systemu zarządzania wydrukiem 400 046,33 zł (w ramach prawa opcji 117 797,33 zł).

W ofertach złożonych w postępowania ceny dostaw urządzeń wielofunkcyjnych i systemu zarządzania wydrukiem kształtowały się następująco:

1. Odwołujący:

a) Dostawa urządzeń - 1 959 634,77 zł,

b) System zarządzania wydrukiem - 152 314,59 zł,

c) Licencje - 127 736,73 zł;

2. Przystępujący:

a) Dostawa urządzeń - 1 405 600,00 zł,

b) System zarządzania wydrukiem - 212 421,00 zł,

c) Licencje - 249 607,59 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, o ile było oczywiste, że pewną część przedmiotu zamówienia stanowiły usługi (przede wszystkim wdrożenie systemu zarządzania wydrukiem, szkolenia) to dominującą częścią zadania były dostawy. Ustalenie to miało kluczowe znaczenie dla oddalenia zarzutu b) odwołania.

Art. 118 ust. 2 Pzp stanowi, że w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Z kolei zgodnie z art. 118 ust. 1 Pzp wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

Łączna interpretacja przytoczonych przepisów prowadzi do wniosku, że o ile Przystępujący miał pełne prawo powołać się na potencjał podmiotu trzeciego, tj. spółki Canon, ale podmiot ten wcale nie musi wykonać przedmiotu zamówienia - wymóg z art. 118 ust. 2 Pzp nie dotyczy bowiem dostaw.

Odwołujący zbudował swoją argumentację w oparciu o twierdzenie, że przedmiotem zamówienia w rzeczywistości są usługi, a nie dostawy, co się nie potwierdziło. Skoro art. 118 ust. 2 Pzp nie ma zastosowania w sprawie to zarzut podlegał oddaleniu.

Zarzut c) odwołania

W rozdziale XVI pkt 14 SWZ Zamawiający wskazał:

„Oferta musi zawierać:

1) Opis przedmiotu zamówienia– sporządzony na postawie wzoru stanowiącego

załącznik nr 1 do SWZ

Formularz musi być złożony w formie elektronicznej.

2) formularz Oferty – sporządzony na postawie wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ

Formularz musi być złożony w formie elektronicznej.

3) formularz cenowy – sporządzony na postawie wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ

Formularz musi być złożony w formie elektronicznej.

4) JEDZ – sporządzony na postawie wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ Formularz musi być złożony w formie elektronicznej

5) Oświadczenie Wykonawcy / Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia dotyczące przesłanek wykluczenia wskazanych w rozdziale X ust. 2 i 3 SWZ – sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ.

Formularz musi być złożony w formie elektronicznej.

6) Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby dotyczące przesłanek wykluczenia wskazanych w rozdziale X ust. 2 i 3 SWZ – sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ - formularz musi być złożony w formie elektronicznej”.

14 października 2022 r. Zamawiający poinformował o zmianach treści SWZ, wskazując m. in.:

„1. W rozdziale V „Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych” SWZ:

Było:

Zamawiający nie żąda przedmiotowych środków dowodowych

Jest:

1. Zamawiający żąda, by wykonawca złożył wraz z ofertą następujące, przedmiotowe środki dowodowe:

- W przypadku urządzeń wielofunkcyjnych, Zamawiający wymaga złożenia:

kart katalogowych, broszur, ulotek, instrukcji obsługi, stron internetowych producentów, itp. potwierdzających spełnianie wymagań Zamawiającego. Zamawiający wymaga wskazania w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1.1 do SWZ, miejsca, w którym znajduje się potwierdzenie danego parametru, bądź też zaznaczenie/wskazanie poszczególnego parametru w treści przedmiotowego środka dowodowego.

W przypadku braku informacji w oficjalnych dokumentach, Zamawiający dopuszcza, w ramach potwierdzenia spełniania określonego warunku, przedstawienia oświadczenia producenta.

- W przypadku wymagań w zakresie integracji systemu lub dostarczonych urządzeń z rozwiązaniami firm trzecich, należy wskazać potwierdzenie spełnienia tych wymagań w dokumentacji lub materiałach producentów tych rozwiązań (…).

2. W rozdziale XVI „Opis sposobu przygotowania ofert” ust. 14:

Było:

14. Oferta musi zawierać:

1) Opis przedmiotu zamówienia– sporządzony na postawie wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ

Formularz musi być złożony w formie elektronicznej.

2) formularz Oferty – sporządzony na postawie wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ

Formularz musi być złożony w formie elektronicznej.

3) formularz cenowy – sporządzony na postawie wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ

Formularz musi być złożony w formie elektronicznej.

4) JEDZ – sporządzony na postawie wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ Formularz musi być złożony w formie elektronicznej.

5) Oświadczenie Wykonawcy / Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia dotyczące przesłanek wykluczenia wskazanych w rozdziale X ust. 2 i 3 SWZ – sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ.

Formularz musi być złożony w formie elektronicznej.

6) Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby dotyczące przesłanek wykluczenia wskazanych w rozdziale X ust. 2 i 3 SWZ – sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ -

Formularz musi być złożony w formie elektronicznej

(…)

Jest:

14. Oferta musi zawierać:

1) Opis przedmiotu zamówienia– sporządzony na postawie wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ

Formularz musi być złożony w formie elektronicznej.

2) Formularz Oferty – sporządzony na postawie wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ

Formularz musi być złożony w formie elektronicznej.

3) Formularz cenowy – sporządzony na postawie wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ

Formularz musi być złożony w formie elektronicznej.

4) JEDZ – sporządzony na postawie wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ Formularz musi być złożony w formie elektronicznej

ZMIANA:

5) Dokumenty określone w rozdz. V pkt 1 SWZ – przedmiotowe środki dowodowe, Formularz musi być złożony w formie elektronicznej.

6) Oświadczenie Wykonawcy / Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia dotyczące przesłanek wykluczenia wskazanych w rozdziale X ust. 2 i 3 SWZ – sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ.

Formularz musi być złożony w formie elektronicznej.

7) Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby dotyczące przesłanek wykluczenia wskazanych w rozdziale X ust. 2 i 3 SWZ – sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ - Formularz musi być złożony w formie elektronicznej”.

Załącznik nr 1 do SWZ stanowił:

„Opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest dostawa oraz wdrożenie Systemu Centralnego Wydruku (w skład którego wchodzą: system kontroli kosztów i wydruku bezpiecznego, system monitoringu i zarządzania flotą urządzeń, urządzenia wielofunkcyjne, funkcjonalność Skanowania/OCR) (...).

Rozdział I - System:

1. Architektura Systemu

1.1 System musi pozwalać na instalacje w architekturze centralnej jak i rozproszonej, w oparciu o centralne i lokalne serwery działające na platformie MS Windows.

1.2 System musi umożliwiać realizację środowiska hybrydowego łączącego architekturę serwerów centralnych i lokalnych z infrastrukturą chmurową zapewniając jednolite zarządzanie urządzeniami i użytkownikami niezależnie od lokalizacji i sposobu podłączenia urządzenia (do serwera lub do środowiska chmurowego).

1.3 System musi zapewniać zachowanie ciągłości pracy w sytuacji utraty komunikacji sieciowej pomiędzy

urządzeniem a serwerem systemu (dotyczy modeli: UW A3 Kolor, UW A3 Mono, UW A4 Kolor), w zakresie autoryzacji użytkownika, realizacji

kopii, realizacji skanowania do zasobów lokalnych z zachowaniem pełnej rozliczalności prac zrealizowanych w trakcie braku połączenia (...).

3. Zarządzanie systemem

3.1 System musi zapewniać centralne zarządzanie i konfigurowanie systemu poprzez przeglądarkę internetową (interfejs WWW) bez użycia dodatkowych aplikacji.

3.2 Administrowanie systemem i interfejs użytkownika musi być w języku polskim oraz posiadać certyfikat świadczący o bezpiecznym połączeniu. Dopuszcza się interfejs anglojęzyczny dla modułów systemu wykorzystywanych do monitoringu i zarządzania flotą urządzeń (...).

4. Bezpieczeństwo

4.1 System musi posiadać możliwość bezpiecznego dostarczania prac drukowanych i skanowanych do urządzenia i użytkownika.

4.2 System musi posiadać możliwość szyfrowania komunikacji między wszystkimi modułami Systemu w odniesieniu do nowo dostarczonych urządzeń.

4.3 System musi posiadać możliwość blokowania panelu nowo dostarczanych urządzeń do momentu autoryzacji użytkownika.

4.4 Zarządzanie Użytkownikami (...)".

10. Minimalne parametry techniczno-funkcjonalne drukarek sieciowych oraz wymagana liczba urządzeń.

10.1 Specyfikacja każdego wymaganego typu urządzeń oraz ich liczba ujęta została w „Załączniku nr 1 do OPZ".

(...)

ROZDZIAŁ II - SZKOLENIA:

1. Zakres asysty szkolenia dla użytkowników i administratorów systemu wydruku centralnego oraz dostarczenia instrukcji.

1.1. Przeprowadzenie podstawowego szkolenia dla użytkowników (podczas dostawy urządzenia do 2 osób na każde urządzenie), w zakresie korzystania z urządzeń oraz funkcji związanych z systemem wydruku centralnego w środowisku zainstalowanym w siedzibie Zamawiającego obejmujące:

(...).

ROZDZIAŁ III - ZAKRES WDROŻENIA

1. Odpowiedzialność Zamawiającego

1.1. Dystrybucja i instalacja oprogramowania dla wszystkich komputerów objętych systemem (...)".

Załącznik nr 1 do SWZ nie miał postaci formularza, który podlegałby wypełnieniu.

Załącznik nr 1.1 do SWZ – Specyfikacja urządzeń wielofunkcyjnych nosi podtytuł „Załącznik nr 1 do Opisu przedmiotu zamówienia – Specyfikacja urządzeń wielofunkcyjnych". Dokument ten ma postać tabeli, w której wykonawcy mieli wpisać „Oferowany parametr/nazwa/model" w odniesieniu do odpowiednich, wskazanych w tabeli wymaganych minimalnych parametrów technicznych sprzętu.

Wobec powyższego nie budzi wątpliwości, że Zamawiający wymagał złożenia obu ww. załączników, przy czym istotna jest tu dokładna analiza wymogu dotyczącego załącznika nr 1 do SWZ: „Oferta musi zawierać Opis przedmiotu zamówienia sporządzony na postawie wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ". Oczekiwaniem Zamawiającego nie było więc złożenie wraz z ofertą załącznika nr 1 do SWZ, ale przygotowanie przez wykonawców załączników sporządzonych w oparciu o wzór jakim jest załącznik nr 1 do SWZ. Taki sposób rozumienia wymogu określonego w Rozdziale XVI pkt 14 SWZ, jest o tyle racjonalny, że tylko sporządzenie przez wykonawcę własnego opisu przedmiotu zamówienia wg ww. wzoru można by było uznać za deklarację wykonania systemu wydruku w określony, zgodny z oczekiwaniami zamawiającego sposób. Dokument taki składałby się również na treść oferty. Załączenie do oferty załącznika nr 1 do SWZ (w niezmienionej postaci) nie miałoby natomiast uzasadnienia – złożenie z ofertą dokumentu określającego wymogi Zamawiającego dotyczące systemu niczemu by nie służyło.

W taki sposób wymóg określony w Rozdziale XVI pkt 14 SWZ zinterpretował Odwołujący. W konsekwencji Odwołujący złożył wraz z ofertą oba wymagane w SWZ załączniki. Przystępujący złożył z kolei jedynie załącznik nr 1.1 do OPZ, a

więc dokument dotyczący parametrów oferowanego sprzętu.

Biorąc pod uwagę powyższe w ocenie Izby nie ma wątpliwości, że mimo jasno określonego w SWZ obowiązku Przystępujący nie złożył wraz z ofertą dokumentu, który – jako treść oferty – nie podlegał uzupełnieniu.

W konsekwencji Izba uznała, że zarzut się potwierdził.

Zarzut a) odwołania potwierdził się jako zarzut wynikowy wobec potwierdzenia się zarzutu b). Zamawiający uznał, że niezłożenie przez Przystępującego wraz z ofertą załącznika opracowanego według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ nie naruszało przepisów Pzp. W konsekwencji Zamawiający nie odrzucił oferty Przystępującego godząc się na to, by wykonawca ten złożył ofertę niezgodną z wprost wyrażonymi wymogami SWZ. Działanie

takie było niezgodne z zasadą równego traktowania wykonawców w postępowaniu. Przyjąć można bowiem, że Odwołujący, wiedząc o tym, że wbrew postanowieniom Rozdziału XVI SWZ, pkt 14 złożenie spornego załącznika wcale nie jest obowiązkowe również mógłby odstąpić od jego załączenia do oferty.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....……...……