Sygn. akt: KIO 266/23

WYROK

z dnia 9 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Bogusława Tokarczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 9 lutego 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2023 r. przez wykonawcę Naprzód Service sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miasta Gdańska, Urząd Miejski w Gdańsku

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Jantar 2 sp. z o.o., Jantar sp. z o.o. oraz Sekret sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Naprzód Service sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Naprzód Service sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo

zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok –

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa

Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt KIO 266/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasta Gdańska, Urząd Miejski w Gdańsku - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2022 r., poz. 1710 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. „Świadczenie usługi sprzątania wewnętrznego i zewnętrznego w obiektach zajmowanych przez Urząd Miejski w Gdańsku oraz w budynku administrowanym przez Gdańskie Centrum Świadczeń przy ul. Kartuskiej 32/34", nr postępowania: numer referencyjny: BZP. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 października 2022 r., za numerem 2022/S 196 556412.

W dniu 30 stycznia 2023 r. odwołanie w zadaniu 1: Świadczenie usługi sprzątania wewnętrznego i zewnętrznego w obiektach zajmowanych przez Urząd Miejski w Gdańsku wniósł wykonawca Naprzód Service sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi – dalej Odwołujący.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1) zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Jantar 2 sp. z o.o., Jantar sp. z o.o. oraz Sekret sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku – dalej Przystępujący, z powodu rażąco niskiej ceny w ich ofercie w stosunku do przedmiotu zamówienia;

2) wyboru oferty ww. Wykonawców jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego z powodu rażąco niskiej ceny w jego ofercie w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy:

a. istniały przesłanki do stwierdzenia, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, b. złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają w sposób wystarczający podanej w ofercie ceny lub kosztu,

c. wykonawca ten nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w szczególności nie przedstawił w tym zakresie niezbędnych dowodów,

2. art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy pzp poprzez dokonanie jako najkorzystniejszej wyboru oferty Przystępującego podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) odrzucenia oferty Przystępującego jako zawierającą rażąco niską cenę,

3) dokonania ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, w tym dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że w dniu 5 grudnia 2022 r. Zamawiający opublikował rozstrzygnięcie postępowania i poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej. Z jego treści wynika, że w zakresie Zadania nr 1 - Świadczenie usługi sprzątania wewnętrznego i zewnętrznego w obiektach zajmowanych przez Urząd Miejski w Gdańsku dokonano wyboru oferty wykonawcy Konsorcjum firm: 1) Jantar 2 Sp. z o.o. – Lider, 2) Jantar Sp. z o.o. 3) Sekret Sp. z o.o. (dalej jako „Konsorcjum Jantar"). Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu. W dniu 14 grudnia 2022 r. Naprzód Service sp. z o.o. wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W dniu 21 grudnia 2022 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty postawione w odwołaniu, unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do powtórnego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu – w części Zadanie 1. W dniu 5 stycznia 2023 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum Jantar do złożenia dodatkowego wyjaśnienia, dotyczącego ceny złożonej oferty na ZADANIE nr 1. W dniu 11 stycznia 2023 r. Konsorcjum Jantar przedłożyło kalkulację wynagrodzenia za realizację usługi sprzątania wewnętrznego obiektów Urzędu Miejskiego w Gdańsku oraz usługi sprzątania zewnętrznego obiektów Urzędu Miejskiego w Gdańsku z podziałem na okres zimowy oraz okres letni. W dniu 19 stycznia 2023 r. Zamawiający po powtórzeniu czynności badania ofert i przeprowadzeniu procedury wyjaśniającej ofertę wykonawcy Konsorcjum firm: 1) Jantar 2 Sp. z o.o. – Lider, 2) Jantar Sp. z o.o., 3) Sekret Sp. z o.o., w zakresie ceny oferty oraz warunku udziału w postępowaniu określonego w SWZ (Rozdział nr 3, ust. 1, pkt 1.1, ppkt 1) dotyczącego zdolności zawodowej w zakresie doświadczenia wykonawcy w wykonaniu dwóch usług sprzątania, nie znalazł podstaw do odrzucenia tej oferty, w związku z powyższym ponownie wybrano ofertę złożoną przez Konsorcjum Jantar.

Odnośnie zarzutu 1 - art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy pzp wskazał, że zgodnie z zapisami SWZ - załącznik nr 3 do wzoru umowy - regulamin sprzątania – co do zadania nr 1, Zamawiający przedstawił minimalną liczbę godzin pracy pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia, skierowaną do pracy przez wykonawcę.

W dniu 5 stycznia 2023 roku Zamawiający na podstawie art 224 ust. 2 pkt 1) ustawy pzp wezwał Konsorcjum Jantar do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia przedstawionej ceny w odniesieniu do elementów mających wpływ na wysokość i kalkulację ceny. Konsorcjum Jantar w dniu 11 stycznia 2023 r. złożyło wyjaśnienia co do wykonywania usług sprzątania wewnętrznego i zewnętrznego w obiektach zajmowanych przez Urząd Miejski w Gdańsku z podziałem na okres zimowy i okres letni. Kalkulacja wynagrodzenia za realizację usługi sprzątania obiektów Urzędu Miejskiego w Gdańsku nie potwierdza, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odwołujący podniósł, że zgodnie z pkt. 4 rozdziału 2 SWZ, termin realizacji zamówienia zaczyna się 1 stycznia 2023 r., a kończy 31 marca 2024 r. Konsorcjum Jantar do sprzątania wewnętrznego obiektu Urzędu Miejskiego w Gdańsku przewidział zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 21 listopada 2022 roku – 28,40 etatu. 1) Do sprzątania wewnątrz obiektu wskazał 18 etatów z orzeczeniem niepełnosprawności, 2) Do sprzątania na terenach zewnętrznych obiektu dla okresu zimowego wskazał 6 etatów z orzeczeniem niepełnosprawności, 3) Do sprzątania na terenach zewnętrznych obiektu dla okresu letniego wskazał 2,5 etatu z orzeczeniem niepełnosprawności. Wszystkie powyższe etaty, wedle wyjaśnień w/w Konsorcjum, są z orzeczeniem niepełnosprawności ze stopniem umiarkowanym, z czego wynika kwota dofinansowania do ich wynagrodzeń z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w wysokości 1200 zł. Konsorcjum Jantar w kolejnych wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny z dnia 11 stycznia 2023 r. wskazał, że do realizacji usługi planowane jest zatrudnienie osób niepełnosprawnych, które wszystkie posiadają zgodę lekarza przeprowadzającego badania profilaktyczne pracowników na wydłużenie normy czasu pracy z 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo na 8 godzin na dobę i 40 godzin tygodniowo, na podstawie art. 16 pkt 2 w zw. 15 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych z dnia 27 sierpnia 1997 r. Konsorcjum Jantar na potwierdzenie powyższego nie załączyło do oferty żadnych dokumentów potwierdzających powyższe, w szczególności w/w zgód lekarza, co pozostaje w sprzeczności z art. 224 ust. 1 ustawy pzp. Wykonawca ma obowiązek przedstawić dowody, z których wynika, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Co więcej, Zamawiający w dniu 5 stycznia 2023 roku wezwał Konsorcjum Jantar do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, gdzie powołał się na SWZ (rozdział 17 SWZ- tabela w regulaminie sprzątania – załącznik nr 3 do umowy) - harmonogram godzin pracy pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia. Konsorcjum Jantar w złożonych wyjaśnieniach z dnia 11 stycznia 2023 r. wskazał, że oszacowana liczba godzin dla sprzątania wewnętrznego, wynikającego z zaplanowanego zatrudnienia przewyższa o 10 godzin wymagania Zamawiającego, gdyż Wykonawca: dla sprzątania

wewnętrznego ujął 1126 godzin pracy tygodniowo bez pracy kontrolera, Wykonawca zaoferował zatrudnienie 28,40 etatu x 40 godzin pracy tygodniowo = 1136 godzin . 1136 h -1126 h= 10 h tygodniowo rezerwy. Dalej, Konsorcjum Jantar wyjaśniło, iż z podanej liczby godzin rezerwy 9 godzin nadwyżki zostanie przekazane na pokrycie zapotrzebowania w sprzątaniu zewnętrznym w okresie zimowym, a 1 godzina tygodniowo pozostanie w rezerwie na ewentualne wykorzystanie. Rok ma 52 tygodni, co podzielone na 12 miesięcy daje 4,33 h -średnia ilość tygodni w miesiącu. Zatem Wykonawca w każdym miesiącu posiada 4,33 h rezerwy w miesiącu. (4,33 średnia ilość tygodni w miesiącu x 1 godzina tygodniowo = 4,33 godzin w miesiącu- rezerwa Konsorcjum Jantar). Zamawiający jednak od Wykonawców wymagał zgodnie z rozdział 17 SWZ- tabela w regulaminie sprzątania – załącznik nr 3 do umowy- harmonogram godzin pracy pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia zabezpieczenia, następującej liczby godzin w tygodniu bez kontrolera:

Tygodniowa liczba godzin do przepracowania: 495 h – serwis dzienny (liczba godzin), 240 h – pokoje sprzątane w dzień (liczba godzin), 200 h – pokoje sprzątane po godzinach pracy (liczba godzin), 80 h – pomieszczenia sanitarne (liczba godzin), 100 h – korytarze, klatki schodowe (liczba godzin), 11 h – serwis dzienny i sprzątanie wewnętrzne (liczba godzin) Poniżej suma w/w wartości: 495+240+200+80+100+11 = 1126 godzin tygodniowo. Dodatkowo, zgodnie z powyższą tabelą Zamawiający wymagał dla lokalizacji ul. Milskiego 1 i ul. Żaglowa 11- sprzątanie średnio dwa razy w miesiącu w sobotę przez 3 godziny dziennie, zatem mamy do realizacji dodatkowe 12 godzin pracy pracownika, gdyż 2 obiekty po 3 godziny x 2 razy w miesiącu = 12 h miesięcznie. Zgodnie z wymogiem z SWZ: 1126 godzin tygodniowo x 4,33 średnia ilość tygodni w miesiącu = 4875,58 godzin pracy w miesiącu + 12 godzin pracy pracowników dla lokalizacji ul. Milskiego 1 i ul. Żaglowa 11 = 4887,58 godzin do przepracowania w miesiącu. Konsorcjum Jantar nie uwzględnił tego w swojej kalkulacji, uwzględnił jedynie: 1126 godzin tygodniowo x 4,33 średnią ilość tygodni w miesiącu = 4875,58 godzin pracy w miesiącu + rezerwa miesięczna 4,33 h = 4879,91 godzin do przepracowania w miesiącu. Konsorcjum Jantar zadeklarowało miesięcznie przepracowanie 4879,91 godzin w miesiącu. Ilość ta jest niższa niż minimalne wymogi SWZ, zatem oferta

Wykonawcy jest niezgodna z SWZ i zawiera rażąco niska cenę. Pod w/w tabelą w załączniku nr 3 do przedmiotowego wzoru umowy Zamawiający zastrzegł jasno: Minimalna liczba godzin pracy pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia, skierowana do pracy przez WYKONAWCĘ. Wykonawca mógł zatem zaoferować większą liczbę etatów, a w konsekwencji roboczogodzin, jednakże nie mniejszą niż wskazana przez Zamawiającego. Wyjaśnienia Konsorcjum Jantar nie pokrywają zatem 7,67 roboczogodzin miesięcznie (4879,91 - 4887,58 =7,67).

Odnośnie zarzutu 2 - art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy pzp wskazał, że zarzut ma charakter wynikowy. Pierwotnym naruszeniem ustawy pzp jest wybór oferty Konsorcjum Jantar, która podlegała odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wybór oferty tego Konsorcjum jako najkorzystniejszej jest zatem wtórnym naruszeniem ustawy pzp. Czynność wyboru oferty jest bowiem wadliwa. Zamówienie powinno bowiem zostać udzielone jedynie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy pzp (art. 17 ust. 2 ustawy pzp).

W dniu 8 lutego 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Na rozprawie w dniu 9 lutego 2023 r. Odwołujący złożył pismo procesowe przedstawiające dalsze stanowisko Odwołującego w sprawie.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 505 ust. 1 i 2 ustawy pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosili

skuteczne przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Jantar 2 sp. z o.o., Jantar sp. z o.o. oraz Sekret sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami, pismo procesowe Odwołującego oraz dowody złożone przez Przystępującego na rozprawie (rozliczenie roboczogodzin wykonania usługi zaplanowanych w kalkulacji ceny ofertowej oraz orzeczenia lekarskie wraz z umowami o pracę osób skierowanych do realizacji zamówienia).

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie protokołu prowadzonego postępowania Izba ustaliła, że wartość szacunkowa zamówienia w zadaniu 1 wynosiła: 3 595 232,85 zł.

Zgodnie z SWZ:

- Rozdział 2 Opis przedmiotu zamówienia: „1. Przedmiot zamówienia. Przedmiotem

zamówienia jest świadczenie usługi sprzątania wewnętrznego i zewnętrznego w obiektach zajmowanych przez Urząd Miejski w Gdańsku oraz w budynku administrowanym przez Gdańskie Centrum Świadczeń przy ul. Kartuskiej 32/34. 1.1. Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na 2 zadania i dopuszcza składanie ofert częściowych na:

Zadanie nr 1- Świadczenie usługi sprzątania wewnętrznego i zewnętrznego w obiektach zajmowanych przez Urząd Miejski w Gdańsku,

Zadanie nr 2 - Świadczenie usługi sprzątania wewnętrznego i zewnętrznego w budynku administrowanym przez Gdańskie Centrum Świadczeń przy ul. Kartuskiej 32/34

(…) 4. Termin realizacji zamówienia. Termin realizacji zamówienia: 01 stycznia 2023 r. do dnia 31 marca 2024 r. Jeżeli umowa nie zostanie zawarta do 1 stycznia 2023 r., wówczas realizacja zamówienia nastąpi od dnia zawarcia umowy do dnia 31 marca 2024 r.”

- Rozdział 11 Opis sposobu obliczenia ceny – dotyczy Zadania nr 1 i nr 2: „1. Od Wykonawcy wymaga się, pod rygorem odrzucenia oferty, określenia ceny brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia, zawierającej cenę netto i należny podatek VAT. 2. Oferowana cena brutto musi uwzględniać wszystkie koszty, jakie Wykonawca poniesie w związku z realizacją przedmiotu zamówienia, w szczególności musi uwzględniać wymagania związane z realizacją zamówienia podane w szczególności w Opisie przedmiotu zamówienia - dla danego Zadania, które mogą mieć wpływ na kalkulację ceny. 3. W odniesieniu do tabeli formularza ofertowego Zamawiający informuje, że w kolumnie nr 3, w wierszach 1 i 2, Wykonawca winien wpisać stawki netto za sprzątanie 1 m2 powierzchni. 4. W odniesieniu do działań arytmetycznych określonych w tabeli formularza ofertowego, należy odpowiednio umieścić wyniki działań arytmetycznych, tj.: 1) w kolumnie nr 5, tj. cena netto za 1 m-c świadczenia usługi [kol 3 x kol 4], w wierszach 1 i 2 należy umieścić odpowiednio wyniki mnożenia (iloczyn): a) mnożna – cena netto za 1 m2* [w zł] (kolumna nr 3), b) mnożnik – ilość m2 do sprzątania w skali 1 m-ca (kolumna nr 4), 2) w kolumnie nr 7, tj. cena netto za 15 m-cy [kol 5 x kol 6], w wierszach 1 i 2 należy umieścić odpowiednio wyniki mnożenia (iloczyn): a) mnożna – cena netto za 1 m-c usługi [w zł] (kolumna nr 5), b) mnożnik – ilość miesięcy (kolumna nr 6). 8. Następnie w kolumnie nr 9 tj. cena brutto liczona od kwoty określonej w kol. nr 7, w wierszach 1 i 2, należy odpowiednio wpisać sumę ceny netto z kolumny nr 7 oraz kwoty podatku VAT obliczonej zgodnie ze stawką podaną w kolumnie nr 8 tabeli. 9. W ostatnim wierszu w tabeli tj. „RAZEM” należy wpisać w kolumnie nr 7 – łączna cenę netto, w kolumnie nr 9 – łączna cenę brutto.* W cenie netto należy uwzględnić m.in. wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę, a także wysokość minimalnej stawki godzinowej, która została określona Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 września 2022 r., w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023 r. (DZ.U. z 2022, poz. 1952). 10. Ceny jednostkowe podane w Formularzu oferty są niezmienne w okresie obowiązywania umowy.”

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia – ZADANIE NR 1:

- „4. Czynności sprzątania

4.5. Wyznaczone pomieszczenia sprzątane dodatkowo w soboty, średnio dwa razy w miesiącu, zlokalizowane w budynku, przy:

4.5.1. ul. Milskiego 1– Zespół Obsługi Mieszkańców nr 2, sprzątane będą dodatkowo w soboty średnio dwa razy w miesiącu. Wielkość powierzchni, które wymagają sprzątania w soboty wynosi około – 147 m2 .

4.5.2. ul. Żaglowa 2 – Zespół Mieszkańców nr 5. Wielkość powierzchni, która będzie wymagała sprzątania w soboty zlokalizowana jest na parterze budynku i wynosi około - 332 m2.”

Zgodnie z Wzorem umowy – Rozdział nr 17 SWZ Dotyczy – Zadania nr 1:

- „§ 1 1. ZAMAWIAJĄCY zleca, a WYKONAWCA zobowiązuje się do świadczenia usługi wewnętrznego i zewnętrznego w obiektach zajmowanych przez Urząd Miejski w Gdańsku: 1) sprzątanie wewnątrz budynków w cenie netto …… zł za 1 m2, 2) sprzątanie terenu na zewnątrz budynków w cenie netto ….. zł za 1 m2, zgodnie z ofertą WYKONAWCY stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszej umowy. 2. Wynagrodzenie WYKONAWCY za usługi będące przedmiotem niniejszej umowy w okresie jej obowiązywania, nie może przekroczyć kwoty ogółem z tytułu usług sprzątania wewnątrz i na zewnątrz budynków …….. zł netto, powiększonej o należny podatek Vat w wysokości 8 % i 23 %, co daje razem kwotę:…… brutto (słownie ……). (…) 5. W przypadku, gdy należności z tytułu realizacji umowy osiągną kwotę, o której mowa w ust. 2, umowa ulega rozwiązaniu na mocy niniejszego postanowienia bez potrzeby składania przez Strony dodatkowych oświadczeń w tym zakresie.”

- „§ 2 1. WYKONAWCA otrzymywać będzie wynagrodzenie miesięczne w wysokości stanowiącej iloczyn cen

określonych w § 1 ust. 1 odpowiednio pkt 1 oraz pkt 2 i liczby m2 powierzchni wskazanej w ust. 6 niniejszego paragrafu, z zastrzeżeniem ust. 12, powiększonych o należny podatek VAT.”

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do umowy BZP.272.51.2022 Regulamin sprzątania – Zadanie nr 1:

- „f) ul. Milskiego 1 - Zespół Obsługi Mieszkańców Nr 2 • sprzątanie przed rozpoczęciem pracy Urzędu od godz. 7.00 do godziny 8.00 przez minimum 3 osoby, w godzinach pracy Urzędu przez minimum 1 osobę od rozpoczęcia godzin pracy Urzędu do zakończenia godzin pracy Urzędu, łącznie 55 godzin tygodniowo. • kontroler – kontrola minimum 2 razy w tygodniu w godzinach pracy Urzędu, minimalna liczba godzin wymagana na miejscu w obiekcie wynosi 2 godzin tygodniowo. • sprzątanie średnio dwa razy w miesiącu w sobotę przez 3 godziny dziennie.”

- „j) ul. Żaglowa 11 - Zespół Obsługi Mieszkańców Nr 5 • 10 pomieszczeń sprzątanych po godzinach pracy Urzędu. Na 10 pomieszczeń sprzątanych po godzinach pracy składa się 7 pokoi biurowych, 1 pomieszczenie socjalne oraz 2 pomieszczenie archiwum i technicznych sprzątanych raz w tygodniu. Serwis dzienny we wszystkie dni robocze – minimum 1 osoba

od godz. 7.00 do zakończenia godzin pracy Urzędu, 45 godzin. Sprzątanie po godzinach pracy Urzędu tygodniowo 15 godzin. Łączna liczba godzin sprzątania 60 godzin tygodniowo. • kontroler - kontrola minimum 1 raz w tygodniu w godzinach pracy Urzędu, minimalna liczba godzin wymagana na miejscu w obiekcie wynosi 1 godzina tygodniowo. • sprzątanie średnio dwa razy w miesiącu w sobotę przez 3 godziny dziennie.”

- „Harmonogram godzin pracy pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia zgodnie z ust. 15 Regulaminu sprzątania*:”

Harmonogram godzin pracy w obiektach zajmowanych przez Urząd Miejski w Gdańsku

lokalizacja	tygodniowy harmonogram pracy osób wykonujących czynności sprzątania oraz osób na stanowisku kontrolera								tygodniowy harmonogram pracy osób wykonujących czynności sprzątania w soboty		razem liczba godzin	razem liczba godzin	harmonogr am pracy osób wykonujących czynności sprzątania w sobotę
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	1 i & ® 5 o S * 05 & ra .52 Ę E c 05 - i o 05 o w												
3 N Z5 ^ O		'N O O) 05 'N OT OT	'Ń O O) 05 o ‹r' o ` o	& o 05 'N -^ O 'Ń ° & ot ‹r' OT 'o' O	'N O O) 05 OT ra OT .55 E o	'N O O) 05 o o 15 ra o	co o O o >> O) N OT	O CO o ° o C 05 i N OT	O OT o c C N 05 $! OT 'N OT g OT	O O) 05 OT N N .55 OT OT	o O o E OJ	co o O o E OJ	05 O 'OT o OT .55" C OT N .55 .55 OT y OT
Nowe Ogrody 8/12	10	110	120	120	80	100	40	110			580	650	
Lastadia 2	1	40	40								81	81	
Długi Targ 39/40	1	35									36	36	
Kartuska 5	2	45	25								72	72	
Wilanowska 2	2	50	15				2	2			69	69	
3 Maja 9	0						6	15			6	15	
Milskiego 1	2	55									57	57	3
Partyzantów 74	2	50	25	20			5	5			102	102	
Wały Jagiellońskie - Nowy Ratusz	3	50		60			40	110	11	7	171	241	
Wały Jagiellońskie - Wczownia	1		15								16	16	
Żaglowa 11	1	60									61	61	3
razem liczba godzin	25	495	240	200	80	100	93	242	11	7	1251	1400	6

„* Minimalna liczba godzin pracy pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia, skierowana do pracy przez WYKONAWCĘ. ZAMAWIAJĄCY zastrzega sobie prawo przesuwania pracowników między poszczególnymi obiektami bez zwiększania ogólnej obsady, a w przypadku zmniejszenia powierzchni sprzątania, liczba pracowników realizujących usługi sprzątania może ulec zmianie.”

- „16. Zamawiający w harmonogramie godzin pracy pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia - ust. 15 Regulaminu sprzątania, przedstawia przykładowy (minimalny) harmonogram pracy osób wykonujących czynności sprzątania na poszczególnych obiektach

bez realizacji usług wymienionych w ppkt. 6.4.9 - 6.4.14 „Opisu przedmiotu zamówienia” stanowiącego załącznik nr 2 do umowy. Wykonawca przed przystąpieniem do realizacji zamówienia uzgodni z Zamawiającym obowiązującą wersję harmonogramu.

17. Zamawiający w harmonogramie godzin pracy pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia - ust. 15 Regulaminu sprzątania, przedstawia przykładowy (minimalny) harmonogram pracy osób na stanowisku kontrolera na poszczególnych obiektach. Wykonawca przed przystąpieniem do realizacji zamówienia uzgodni z Zamawiającym obowiązującą wersję harmonogramu.

18. Wykaz pomieszczeń wyznaczonych do sprzątania w godzinach pracy Urzędu będzie aktualizowany na bieżąco i nie wymaga sporządzenia aneksu do umowy. Zmiana godzin sprzątania poszczególnych pokoi będzie skutkowała przeniesieniem osób ze sprzątania popołudniowego na sprzątanie w trakcie godziny pracy Urzędu lub odwrotnie."

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert ofertę w zadaniu 1 złożył Przystępujący, na kwotę: 2 899 956,69 zł oraz Odwołujący na kwotę: 3 675 310,67 zł.

Izba ustaliła, że w dniu 17 listopada 2022 r. Zamawiający wezwał Przystępującego na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp do złożenia wyjaśnienia, dotyczącego ceny złożonej oferty na: ZADANIE nr 1 i ZADANIE nr 2, „gdyż cena całkowita złożonej w terminie oferty jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należy podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania i wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia." Zamawiający poprosił o „precyzyjne i szczegółowe wyjaśnienie oraz złożenie dowodów, dotyczących kalkulacji i wyliczenia ceny oferty, w tym następujących jej elementów: 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. Zamawiający wymagał (SWZ Rozdział nr 11) , aby Wykonawca uwzględnił w cenie netto m.in. wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę, a także wysokość minimalnej stawki godzinowej, która została określona Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 września 2022 r., w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023 r. 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego,

obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 3) kosztów zakupu środków czystości (preparatów), kosztów utrzymania maszyn i urządzeń."

W dniu 21 listopada 2022 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia wraz ze szczegółową kalkulacją kosztów, w tym za realizację usługi sprzątania wewnętrznego i zewnętrznego obiektów Urzędu Miejskiego w Gdańsku.

W dniu 5 grudnia 2022 r. Zamawiający wybrał ofertę Przystępującego jako najkorzystniejszą w zadaniu 1.

W dniu 15 grudnia 2022 r. Odwołujący złożył odwołanie, w którym zarzucił naruszenie m.in. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego z powodu rażąco niskiej ceny w jego ofercie w stosunku do przedmiotu zamówienia, ewentualnie naruszenie art. 224 ust. 1 i 6 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych na okoliczności niewyjaśnione dotąd drogą wyjaśnień w/w wykonawców z dnia 21 listopada 2022 r. Odwołujący podnosił, że dla sprzątania wewnętrznego wyjaśnienia Konsorcjum Jantar nie pokrywają 626,19 roboczogodzin miesięcznie (4983,83 (wymagane SWZ) - 4357,64) - 18 etatów z orzeczeniem niepełnosprawności ze stopniem umiarkowanym x 145,81 (średni normatyw miesięczny pracy w 2023 roku dla osób ze stopniem umiarkowanym w 2023 roku, przy założeniu, że pracownik ze stopniem umiarkowanym może pracować 7 h daje 145,81 h) = 2624,58 możliwa liczba godzin w miesiącu do przepracowania + 10,4 etatów pracowników pełnosprawnych x 166,6 4 średni normatyw pracy miesięczny w 2023 roku = 1733, 06 liczba godzin w miesiącu. Dla sprzątania zewnętrznego w okresie zimowym: 6 etatów x 145,81 (średni normatyw miesięczny pracy w 2023 roku dla osób ze stopniem umiarkowanym w 2023 roku jak już wyżej wykazano, wynika z możliwości pracy takiej osoby przez nie dłużej niż 7 h dziennie i 35 h tygodniowo) = 874,86 liczba roboczo godzin w miesiącu. Wskazał, że wyjaśnienia Konsorcjum Jantar nie pokrywają liczby 203,31 roboczogodzin miesięcznie (to wynik działania 1078,17 - 874,86 = 203,31). Natomiast w okresie letnim 2,5 etatu x 145,81 (średni normatyw miesięczny pracy w 2023 roku dla osób ze stopniem umiarkowanym w 2023 roku jak już wyżej wskazano, takie osoby mogą pracować nie dłużej niż 7 godzin dziennie i 35 godzin tygodniowo) = 364,53 roboczo godzin w miesiącu. Wskazał, że wyjaśnienia Konsorcjum Jantar w tym zakresie nie pokrywają liczby 68,47 roboczogodzin miesięcznie (to wynik działania: 433 - 364,53 = 68,47).

W dniu 21 grudnia 2022 r. Zamawiający uwzględnił odwołanie i w dniu 27 grudnia 2022 r. unieważnił wybór najkorzystniejszej oferty. Postępowanie odwoławcze o sygn. akt KIO

3356/22 wobec braku sprzeciwu Przystępującego zostało umorzone postanowieniem z dnia 22 grudnia 2022 r.

W dniu 5 stycznia 2023 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp wezwał Przystępującego „ponownie do złożenia dodatkowego wyjaśnienia, dotyczącego ceny złożonej oferty na ZADANIE nr 1, w odniesieniu do poniższych elementów mających wpływ na wysokość i kalkulację ceny.

Zamawiający przedstawił w SWZ (Rozdział nr 17 SWZ - Tabela w Regulaminie sprzątania) przykładowy tygodniowy harmonogram świadczenia usług sprzątania wewnętrznego i zewnętrznego zgodnie, z którym wskazano minimalną liczbę godzin pracy tygodniowo osób skierowanych do realizacji zamówienia, nie wymagano przeliczania godzin pracy w okresie miesięcznym.

Zamawiający wymagał, aby minimalna liczba godzin pracy tygodniowo łącznie z pracą w soboty, w które odbywają się ceremonie ślubne lub inne spotkania w budynku Nowego Ratusza (usługa nie jest świadczona w każdą sobotę roku), wynosiła:

1) 1151 godzin wewnątrz obiektu,

2) 249 godzin na terenach zewnętrznych obiektu dla okresu zimowego,

3) 100 godzin na terenach zewnętrznych obiektu dla okresu letniego.

Na łączną cenę oferty składa się cena usługi sprzątania wewnętrznego i zewnętrznego za 1m2 powierzchni i wynagrodzenie za usługę będzie rozliczane zgodnie z tymi stawkami. Wykonawca zobowiązany był do uwzględnienia w cenie oferty wszystkich kosztów związanych z realizacją usługi, w tym uwzględniania kosztów związanych z zatrudnieniem stosownej ilości pracowników i minimalnej liczby godzin ich pracy w tygodniu.

2. Zamawiający przeanalizował ponownie wyjaśnienie ceny oferty z dn. 21.11.2022 r. złożone przez Wykonawcę oraz zarzuty podniesione w odwołaniu z dn. 15.12.2022 r., złożone przez Naprzód Service Sp. z o.o., i na tej podstawie kieruje do Państwa ponowne wezwanie.

W związku z powyższym wzywamy do wyjaśnienia i przedstawienia kalkulacji wynagrodzenia za realizację:

1) usługi sprzątania wewnętrznego obiektów Urzędu Miejskiego w Gdańsku oraz odpowiedzi na pytania w poniższym zakresie:

ILE GODZIN PRACY TYGODNIOWO zostało ujętych w cenie oferty ? - biorąc pod uwagę dane i elementy kalkulacji ceny już przedstawione przez Wykonawcę w wyjaśnieniu ceny,

dotyczące zadeklarowanych 28,40 etatów osób zatrudnionych na umowę o pracę, w tym 18 osób w pełnym wymiarze czasu pracy legitymujących się orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym.

Czy w kontekście przedstawionego przez Odwołującego sposobu obliczeń wymaganych godzin pracy, faktycznie Wykonawca nie ujął w kalkulacji ceny aż 626,19 godzin miesięcznie, co w przeliczeniu na tygodnie daje brak uwzględnienia 144,61 godzin tygodniowo (626,19 godzin: 4,33 średnia ilości tygodni w miesiącu) ?

2) usługi sprzątania zewnętrznego obiektów Urzędu Miejskiego w Gdańsku oraz odpowiedzi na pytania w poniższym zakresie:

a) OKRES ZIMOWY: (kalkulacja konsorcjum dotyczy okresu 8 miesięcy)

ILE GODZIN PRACY TYGODNIOWO zostało ujętych w cenie oferty ? - biorąc pod uwagę dane i elementy kalkulacji ceny już przedstawione przez Wykonawcę w wyjaśnieniu ceny, dotyczące zadeklarowanych 6 etatów osób zatrudnionych na umowę o pracę, w tym „obsady pracowników w trakcie okresu ich urlopów, również pracownikami niepełnosprawnymi" legitymującymi się orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym.

Czy w kontekście przedstawionego przez Odwołującego sposobu obliczeń wymaganych godzin pracy, faktycznie Wykonawca nie ujął w kalkulacji ceny 203,31 godzin miesięcznie, co w przeliczeniu na tygodnie daje brak uwzględnienia 46,95 godzin tygodniowo (203,31 godzin : 4,33 średnia ilości tygodni w miesiącu ?

b) OKRES LETNI: (kalkulacja konsorcjum dotyczy 7 miesięcy)

ILE GODZIN PRACY TYGODNIOWO zostało ujętych w cenie oferty ? - biorąc pod uwagę dane i elementy kalkulacji ceny już przedstawione przez Wykonawcę w wyjaśnieniu ceny, dotyczące zadeklarowanych 2,5 etatów osób zatrudnionych na umowę o pracę, „wykonawca przewiduje zatrudnienie pracowników niepełnosprawnych legitymującymi się orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym."

Czy w kontekście przedstawionego przez Odwołującego sposobu obliczeń wymaganych godzin pracy, faktycznie Wykonawca nie ujął w kalkulacji ceny 68,47 godzin miesięcznie, co w przeliczeniu na tygodnie daje brak uwzględnienia 15,81 godzin tygodniowo (68,47 godzin: 4,33 średnia ilości tygodni w miesiącu?"

W dniu 11 stycznia 2023 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia oraz kalkulację wynagrodzenia za realizację:

1) usługi sprzątania wewnętrznego obiektów Urzędu Miejskiego w Gdańsku

2) usługi sprzątania zewnętrznego obiektów Urzędu Miejskiego w Gdańsku z podziałem na okres zimowy oraz okres letni.

Przystępujący wskazał: „W uzupełnieniu do złożonej kalkulacji wyjaśniamy, że oszacowane wartości i metody obliczeń są analogiczne do kalkulacji zawartej w wyjaśnieniach złożonych w dniu 21.11.2022 r. Doprecyzowano jedynie niektóre punkty założeń do kalkulacji oraz wprowadzono dodatkowe zapisy celem przedstawienia zgodności zaplanowanych godzin zatrudnienia z wymaganiami Zamawiającego. Dodano punkty 15,16 w założeniach kalkulacji dla sprzątania wewnętrznego i zewnętrznego (okresu letniego i zimowego), w których szczegółowo rozliczono planowane zatrudnienie w powiązaniu z wymaganą liczbą godzin z rozdziału 17 SWZ. Nadmieniamy dodatkowo (co również wyraźnie podkreślono w założeniach do kalkulacji), że oszacowana liczba godzin dla sprzątania wewnętrznego, wynikająca z zaplanowanego zatrudnienia przewyższa o 10 godzin wymagania Zamawiającego. Konsorcjum planuje wykorzystanie tej nadwyżki na realizację sprzątania w okresie zimowym, zgodnie z zapotrzebowaniem godzinowym. Kalkulacja dla sprzątania zewnętrznego w okresie zimowym została zatem zaprezentowana dla zatrudnienia w liczbie 6 etatów i wynikającej z tego liczby godzin 240 tygodniowo. Dodatkowe, wymagane 9 godzin i związany z tym koszt został oszacowano w kalkulacji sprzątania wewnętrznego. Ponadto, udzielając odpowiedzi na Państwa pytanie dotyczące

sprzątania wewnętrznego, uprzejmie wyjaśniamy, iż w cenie oferty na usługę sprzątania wewnętrznego zostało ujęte 1.126 godzin pracy tygodniowo pracowników sprzątania przed doliczeniem godzin pracy kontrolera, zgodnie z obliczeniami przedstawionymi w kalkulacji i poniższym zestawieniem: zatrudnienie 28,40 etatu x 40 godzin pracy tygodniowo = 1.136 godzin. Z powyższej liczby godzin 9 godzin nadwyżki zostanie przekazane na pokrycie zapotrzebowanie w sprzątaniu zewnętrznym w okresie zimowym, a 1 godzina tygodniowo pozostanie w rezerwie na ewentualne wykorzystanie. Odnośnie Państwa pytania w zakresie sprzątania zewnętrznego w okresie zimowym, uprzejmie wyjaśniamy, iż w cenie oferty na usługę sprzątania zewnętrznego zostało ujęte 249 godzin pracy tygodniowo pracowników sprzątania, przed doliczeniem godzin pracy kontrolera, zgodnie z obliczeniami przedstawionymi w kalkulacji (z dodatkowym uwzględnieniem nadwyżki 9 godzin z kalkulacji sprzątania wewnętrznego) i poniższym zestawieniem: zatrudnienie 6,00 etatu x 40 godzin pracy tygodniowo = 240 godzin, nadwyżka 9 godzin tygodniowo oszacowana w kalkulacji sprzątania wewnętrznego RAZEM: 249 godzin tygodniowo. Odpowiadając na Państwa pytanie dotyczące sprzątania zewnętrznego w okresie letnim, uprzejmie wyjaśniamy, iż w cenie oferty na usługę sprzątania zewnętrznego zostało ujęte 100 godzin pracy tygodniowo pracowników sprzątania, przed doliczeniem godzin pracy kontrolera, zgodnie z obliczeniami

przedstawionymi w kalkulacji i poniższym zestawieniem: zatrudnienie 2,50 etatu x 40 godzin pracy tygodniowo = 100 godzin. Koszty wynagrodzenia kontrolera wraz z narzutami zgodnie z wymaganiami zamawiającego odnośnie 25 godzin pracy tygodniowo na obiektach zostały zarezerwowane w pozycjach: 1) 14 kalkulacji sprzątania wewnętrznego (narzut kosztów

pośrednich), 2) 13 kalkulacji sprzątania zewnętrznego (narzut kosztów pośrednich).

W kalkulacji w ramach pozycji narzutu kosztów pośrednich ujmuje się koszty nadzoru nad wykonaniem usługi, co dotyczy w dominującej części kosztów wynagrodzenia osoby koordynującej (kontrolera) oraz koszty jego dojazdów na obsługiwany obiekt. Koszty średniomiesięczne przewidziane w pozycji sprzątania wewnętrznego w pozycji 14 kalkulacji wynoszą 3.020,34 zł, a średniomiesięcznie dla sprzątania zewnętrznego 464,30 zł [(638,10 x 8 m-cy) + (265,88 zł x 7 m-cy)] / 15 m-cy = 464,40 zł. Łącznie zaplanowano koszty pośrednie w kwocie 3.484,74 zł. Koszty pracy kontrolera zatrudnionego w pełnym wymierzę, przypadający na godziny w liczbie 25 tygodniowo wynosi: 3.600 zł + narzuty 20,19% x 25 godzin / 40 godzin = 2.704,28 zł, Zaplanowana w kalkulacjach kwota porywa ze znacznym zapasem koszty pracy kontrolera zgodnie z wymaganiami. Konsorcjum w sposobie obliczeń ujęło wszystkie wymagane godziny czasu pracy, zarówno dla terenu wewnętrznego jak i zewnętrznego, albowiem do realizacji usługi planowane jest zatrudnienie osób niepełnosprawnych, które posiadają zgodę lekarza przeprowadzającego badanie profilaktyczne pracowników na wydłużenie normy czasu pracy z 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo, na 8 godzin na dobę i 40 godzin tygodniowo, na podstawie art. 16 pkt 2 w zw. 15 Ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 27 sierpnia 1997r. (Dz. U. 1997 nr 123 poz. 776).”

Do wyjaśnień Przystępujący złożył szczegółowe kalkulacje:

KALKULACJA WYNAGRODZENIA ZA REALIZACJĘ USŁUGI SPRZĄTANIA wewnętrznego obiektów Urzędu Miejskiego w Gdańsku:

„5. Wykonawca przewiduje do realizacji usługi sprzątania obiektów zatrudnienie 28,40 osób w przeliczeniu na wymiar czasu pracy.

6. Wykonawca przewiduje do wykonania zamówienia zatrudnienie 18 osób w przeliczeniu na wymiar czasu pracy legitymujących się orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym, w związku z czym otrzyma dofinansowanie ze środków PFRON.

(…) 8. Wykonawca planuje zastępowanie stałej obsady pracowników w trakcie okresu ich urlopów, pracownikami o podobnej koncentracji osób niepełnosprawnych.

(…) 16. Liczba godzin pracy tygodniowo wynikająca z zatrudnienia i rozkładu czasu pracy zgodnie z Kodeksem Pracy. - tygodniowa liczba godzin pracy dla pełnego etatu: 40 godzin -zatrudnienie przewidziane przez Wykonawcę: 28,40 etatu, - tygodniowa liczba godzin pracy wg zatrudnienia i liczby godzin: 40 godzin x 28,40 etatu = 1.136 godzin - wymagana liczba godzin bez godzin koordynatora: 1.126 godzin - nadwyżka godzin zaplanowana przez Wykonawcę: 10 godzin (9 godzin zostanie przeznaczone na koszty sprzątania zewnętrznego w okresie zimowym, 1 godzina rezerwy). Razem godziny zaplanowane przez Wykonawcę na sprzątanie wewnętrzne: 1.136 godzin - nadwyżka na sprzątanie zewnętrzne (9 godzin) + 25 godzin pracy kontrolera = 1.152 godzin (zaplanowano 1 godzinę rezerwy)

17. Dodatkowe wydatki, których wykonawca nie był w stanie przewidzieć na etapie kalkulowania ceny ofertowej zostaną pokryte z osiągniętego zysku.

(…) Średniomiesięczny zysk wykonawcy: 6 943,17 zł.”

KALKULACJA WYNAGRODZENIA ZA REALIZACJĘ USŁUGI SPRZĄTANIA terenu zewnętrznego obiektu Urząd Miasta w Gdańsku.

KALKULACJA DLA MIESIĄCA OKRESU ZIMOWEGO (SZACOWANE 8 MIESIĘCY ZIMOWY W OKRESIE ZAMÓWIENIA):

„5. Wykonawca przewiduje do realizacji usługi sprzątania obiektów zatrudnienie pracowników na podstawie stosunku pracy w łącznym wymiarze 6 etatów oraz wykorzystanie nadwyżki godzinowej oszacowanej dla sprzątania

wewnętrznego w liczbie 9 godzin tygodniowo (pracownik zaplanowany do świadczenia usługi zarówno wewnątrz i na zewnątrz obiektu). Koszty 9 godzin tygodniowo zostały już ujęte w kalkulacji sprzątania wewnętrznego zatem w przedstawionej kalkulacji Wykonawca szacuje koszty pracy dla 6 etatów, pracujących łącznie 240 godzin tygodniowo.

6. Wykonawca przewiduje do wykonania zamówienia zatrudnienie osób legitymujących się orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym, w związku z czym otrzyma dofinansowanie ze środków PFRON.

(…) 8. Wykonawca planuje zastępowanie stałej obsady pracowników w trakcie okresu ich urlopów, również pracownikami niepełnosprawnymi o tym samym stopniu niepełnosprawności.

(…) 16. Liczba godzin pracy tygodniowo wynikająca z zatrudnienia i rozkładu czasu pracy zgodnie z Kodeksem Pracy. - tygodniowa liczba godzin pracy dla pełnego etatu: 40 godzin -zatrudnienie przewidziane przez Wykonawcę: 6 etatów - tygodniowa liczba godzin pracy wg

zatrudnienia i liczby godzin: 40 godzin x 6 etatów = 240 godzin - nadwyżka godzin oszacowana w kalkulacji kosztów pracy terenu wewnętrznego: 9 godzin (pracownik wykonujący zarówno sprzątanie wewnętrzne i zewnętrzne). Razem godziny zaplanowane przez Wykonawcę na sprzątanie zewnętrzne zimowe: 240 godzin + 9 godzin nadwyżki z kalkulacji sprzątania wewnętrznego = 249 godzin. - wymagana liczba godzin przez Zamawiającego bez godzin koordynatora: 249 godzin.

17. Dodatkowe wydatki, których wykonawca nie był w stanie przewidzieć na etapie kalkulowania ceny ofertowej zostaną pokryte z osiągniętego zysku.”

KALKULACJA DLA MIESIĄCA OKRESU LETNIEGO (SZACOWANE 7 MIESIĘCY LETNICH W OKRESIE ZAMÓWIENIA):

„5. Wykonawca przewiduje do realizacji usługi sprzątania obiektów zatrudnienie pracowników podstawie stosunku pracy w łącznym wymiarze 2,50 etatu

6. Wykonawca przewiduje do wykonania zamówienia zatrudnienie osób legitymujących się orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym, w związku z czym otrzyma dofinansowanie ze środków PFRON.

(…) 8. Wykonawca planuje zastępowanie stałej obsady pracowników w trakcie okresu ich urlopów, również pracownikami niepełnosprawnymi o tym samym stopniu niepełnosprawności.

(…) 16. Liczba godzin pracy tygodniowo wynikająca z zatrudnienia i rozkładu czasu pracy zgodnie z Kodeksem Pracy. - tygodniowa liczba godzin pracy dla pełnego etatu: 40 godzin -zatrudnienie przewidziane przez Wykonawcę: 2,50 etatu - tygodniowa liczba godzin pracy wg zatrudnienia i liczby godzin: 40 godzin x 2,50 etatu = 100 godzin - wymagana liczba godzin bez godzin koordynatora: 100 godzin. Razem godziny zaplanowane przez Wykonawcę na sprzątanie zewnętrzne w okresie letnim: 100 godzin.

17. Dodatkowe wydatki, których wykonawca nie był w stanie przewidzieć na etapie kalkulowania ceny ofertowej zostaną pokryte z osiągniętego zysku.

(…) Średniomiesięczny zysk sprzątania zewnętrznego dla okresu zamówienia: 3 197,30 zł.”

Zgodnie z art. 224 ustawy pzp: „1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych

przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; (...) 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (…)”

Artykuł 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp stanowi: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 8) zawiera rażąco niską cenę lub

koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

Artykuł 17 ust. 2 ustawy pzp stanowi: „2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”

W myśl art. 239 ust. 1 ustawy pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie, czy Zamawiający prawidłowo ocenił wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone w postępowaniu przez Przystępującego, uznając realność zaoferowanej ceny. Analiza dokumentacji postępowania doprowadziła Izbę do przekonania, że Przystępujący wykazał w sposób należyty prawidłowość przyjętych kosztów wykonania zamówienia, a zgłaszane przez Odwołującego zastrzeżenia nie potwierdziły się.

Na wstępie wskazania wymaga, że za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista. Jeśli możliwe jest wykazanie, że za cenę wskazaną w ofercie wykonawca nie będzie w stanie należycie wykonać zamówienia, to znaczy że mamy do czynienia z ceną rażąco niską. Taka sytuacja nie miała miejsca w niniejszym postępowaniu. Wykonawca powołując się na właściwe sobie czynniki oraz załączając do wyjaśnień szczegółowe kalkulacje zadośćuczynił ciężarowi wykazania, że cena ofertowa została skalkulowane z należytą starannością, uwzględniając wszystkie aspekty i koszty wykonania zamówienia.

Przechodząc szczegółowo do zarzutów odwołania, Odwołujący podnosił, że do wyjaśnień Przystępujący nie załączył dokumentów potwierdzających możliwość wydłużenia czasu pracy pracowników niepełnosprawnych do 40 godzin tygodniowo, a tym samym nie wykazał, że cena oferty nie jest rażąco niska. W ocenie Izby twierdzenia Odwołującego nie zasługiwały na uwzględnienie.

Odnosząc się do powyższego wskazania wymaga, że Zamawiający kierując ponowne wezwanie do Przystępującego wyspecyfikował szczegółowo, jakie kwestie wymagają dodatkowych wyjaśnień i na jakie pytania oczekuje odpowiedzi. W odniesieniu do sprzątania wewnętrznego i zewnętrznego w ramach zadania 1 Zamawiający zadał pytania: „ILE GODZIN PRACY TYGODNIOWO zostało ujętych w cenie oferty ?” Zamawiający wezwał do „wyjaśnienia i przedstawienia kalkulacji wynagrodzenia”. W kontekście takiego brzmienia wezwania, Przystępujący był uprawniony uznać, że wystarczającym dla wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska będzie przedstawienie szczegółowej kalkulacji oraz złożenie wyjaśnień. Przystępujący złożył wyjaśnienia, które odpowiadały wezwaniu. Przedłożone wyliczenia dotyczące zakładanych przez Wykonawcę ilości godzin wykazały, że cena została prawidłowo skalkulowana. Ponadto, Przystępujący oświadczył, że „do realizacji usługi planowane jest zatrudnienie osób niepełnosprawnych, które posiadają zgodę lekarza przeprowadzającego badanie profilaktyczne pracowników na wydłużenie normy czasu pracy z 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo, na 8 godzin na dobę i 40 godzin tygodniowo, na

podstawie art. 16 pkt 2 w zw. 15 Ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 27 sierpnia 1997r. (Dz. U. 1997 nr 123 poz. 776).” Jak sam Odwołujący wskazał, możliwość uzyskania zgód lekarza wynika z ww. ustawy i jest zależne także od zgody pracownika. Nie jest jednak tak, że Przystępujący na pewno nie będzie mógł skierować takich osób do realizacji zamówienia, skoro ustawa dopuszcza pod pewnymi warunkami odstąpienie od zasady zmniejszonego wymiaru czasu pracy osób niepełnosprawnych. Izba zauważa, że Odwołujący skutecznie nie podważył prawdziwości złożonego przez Przystępującego oświadczenia, a jedynie spekulował, że istnieje ryzyko, że Przystępujący w ogóle takimi osobami nie będzie dysponował (skoro nie przedstawił odpowiednich dokumentów), a w konsekwencji, że cena oferty jest zaniżona, gdyż powstałej różnicy nie pokrywa zysk. Izba zwraca uwagę, że to Wykonawca ma wiedzę, jakie zasoby posiada, w tym jakich pracowników może skierować do realizacji zamówienia. Na tej podstawie Przystępujący zadeklarował również liczbę etatów pracowników z orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym, czego Odwołujący nie kwestionował. Nie jest tak, że każda okoliczność podnoszona w wyjaśnieniach musi zostać poparta konkretnymi dowodami. Istotnym jest aby wyjaśnienia były na tyle szczegółowe i spójne aby potwierdzały, że zaoferowanie ceny na danym poziomie było realne. W ocenie Izby, oświadczenie Przystępującego w zakresie planowanych osób do realizacji zamówienia i wymiaru ich czasu pracy było wystarczającym dowodem dla stwierdzenia prawidłowości wyliczenia ceny i uznania wyjaśnień za wiarygodne. Przedłożone przez Przystępującego dowody w postępowaniu odwoławczym jedynie dodatkowo potwierdzają prawdziwość złożonego w wyjaśnieniach oświadczenia.

Dodatkowe okoliczności, które Odwołujący podnosił dopiero na rozprawie, jak dotyczące nie ujęcia w kosztach podwyższonego wynagrodzenia dla pracowników z orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym, którzy posiadają zgody lekarza na pracę 40 godzin tygodniowo, Izba uznała za spóźnione, gdyż nie zostały poniesione w odwołaniu. Zgodnie bowiem z art. 555 ustawy pzp: „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.”. W myśl art. 516 ust. 1 pkt 8-10 ustawy pzp na zarzut składa się nie tylko podstawa prawna ale przede wszystkim okoliczności faktyczne uzasadniające wniesienie odwołania. To właśnie opisane w uzasadnieniu okoliczności faktyczne wyznaczają zakres odwołania i rozpoznania przez Izbę. Odwołujący nie podnosił w odwołaniu okoliczności dotyczącej braku ujęcia w cenie wyższego wynagrodzenia dla pracowników z orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym, którzy posiadają zgody lekarza na pracę 40 godzin tygodniowo, a więc okoliczność ta nie mogła być przedmiotem rozpoznania Izby.

Odnosząc się natomiast do drugiego zarzutu względem przedstawionych wyjaśnień, a dotyczącego nie ujęcia w kosztach usługi sprzątania wewnętrznego średnio dwa razy w miesiącu w sobotę przez 3 godziny dziennie dla dwóch lokalizacji, co przy uwzględnieniu rezerwy godzinowej Przystępującego powoduje zdaniem Odwołującego, że cena oferty nie zawiera kosztu 7,67 roboczogodzin miesięcznie, Izba uznała że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zauważenia wymaga, że przedstawione przez Odwołującego w odwołaniu wyliczenia opierają się na błędnych założeniach, co doprowadziło Odwołującego do wniosku o braku ujęcia kosztów godzin sprzątania w sobotę. Nie jest bowiem tak jak wskazał Odwołujący, że: „Wykonawca w każdym miesiącu posiada 4,33 h rezerwy w miesiącu.”, czyli 1 godzinę tygodniowo. Przystępujący przewidział bowiem w sprzątaniu wewnętrznym 10 h rezerwy tygodniowo, przy czym 9 godzin nadwyżki zgodnie z oświadczeniem Przystępującego miało pokryć dodatkowo zapotrzebowanie w sprzątaniu zewnętrznym w okresie zimowym, a więc przez 8 miesięcy. Oznacza to, że w okresie letnim w sprzątaniu wewnętrznym przewidziano nadwyżkę 10 godzin tygodniowo, a nie 1 godzinę jak założył Odwołujący. Z dowodu przedłożonego przez Przystępującego wynikają szczegółowe wyliczenia bazujące na danych z wyjaśnień, potwierdzające uwzględnienie w cenie także kosztów godzin pracy w sobotę i wykazujące dodatkowo rezerwę 157,74 h dla całego okresu realizacji zamówienia. Podkreślić należy, że Odwołujący w żaden sposób nie zakwestionował prawidłowości przedstawionej w postępowaniu odwoławczym kalkulacji. Zarzut nie potwierdził się więc, a złożone wyjaśnienia uwzględniały wszystkie koszty wykonania zamówienia.

W konsekwencji Izba uznała za niezasadne także pozostałe zarzuty odwołania, mające charakter zarzutów wynikowych.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 zdanie 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego.

Przewodniczący: ……