Sygn. akt: KIO 257/23

WYROK

z dnia 14 lutego 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 lutego 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mega-Wat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto stołeczne Warszawa – Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Mokotów w Warszawie

przy udziale wykonawcy Skromak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1 . uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – Miastu stołecznemu Warszawa – Zakładowi Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Mokotów w Warszawie -unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie rejonów administracyjnych I, II i V, wezwanie wykonawcy Skromak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie cen zaoferowanych przez tegoż wykonawcę za następujące czynności:

w Rejonie I:

- cena „A" : cena (z VAT) za 100 m^2 powierzchni sprzątanej wewnątrz budynku w ciągu zleconego i przepracowanego dnia,

- cena „D": cena (z VAT) za 100 m^2 czyszczenia utwardzonych ulic lokalnych na mokro w obszarach zabudowanych,

w Rejonie II:

- - cena „A" : cena (z VAT) za 100 m^2 powierzchni sprzątanej wewnątrz budynku w ciągu

zleconego i przepracowanego dnia,

- cena „D": cena (z VAT) za 100 m^2 czyszczenia utwardzonych ulic lokalnych na mokro w obszarach zabudowanych,

- cena „E": cena (z VAT) za 100 m^2 mycia podłogi w hali garażowej w budynku położonym przy ul. E.J. Abramowskiego 9 (dwa razy w roku: w kwietniu oraz w listopadzie),

- cena „F": cena (z VAT) za 100 m^2 mycia okien od wewnątrz i z zewnątrz w budynku położonym przy ul. E.J. Abramowskiego 9 (raz w roku: maj) – prace wysokościowe

w Rejonie V:

- cena „A" : cena (z VAT) za 100 m^2 powierzchni sprzątanej wewnątrz budynku w ciągu zleconego i przepracowanego dnia,

- cena „D": cena (z VAT) za 100 m^2 czyszczenia utwardzonych ulic lokalnych na mokro w obszarach zabudowanych,

i dokonanie ponownej oceny ofert;

2. kosztami postępowania obciąża Miasto stołeczne Warszawa – Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Mokotów w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mega-

Wat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od Miasta stołecznego Warszawa – Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Mokotów w Warszawie na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mega-Wat Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością w Warszawie, Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: …….

Sygn. akt: KIO 257/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto stołeczne Warszawa – Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Mokotów w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonywanie usług w zakresie sprzątania i utrzymania czystości w budynkach oraz na terenach przyległych do tych nieruchomości administrowanych przez ZGN w dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy, znajdujących się w VI rejonach administracyjnych.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 30 stycznia 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Mega-Wat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie wobec:

1) niezgodnej z przepisami ustawy P.z.p. czynności, podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na bezpodstawnym wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Skromak sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Górczewskiej 80/81 (dalej: „Skromak" lub „przystępujący");

2) zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy P.z.p., w postaci odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę „Skromak",

ewentualnie:

zaniechanie wezwania tego wykonawcy do złożenia dodatkowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych;

3) zaniechania przez zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy P.z.p., w postaci wyboru oferty odwołującego, jako oferty niepodlegającej odrzuceniu oraz najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia.

Odwołujący zarzucili zamawiającemu:

1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawca, pomimo że oferta ta zawiera

rażąco niską cenę oraz przez nieprawidłowa ocenę wyjaśnień prowadzącą do uznania, że cena zaoferowana przez Skromak nie jest rażąco niska;

2) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r., poz. 1913 z późn. zm.), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Skromak, pomimo że złożenie tej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

3) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Skromak, pomimo że oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu polegający na nie uwzględnieniu w cenie jednostkowej „za 100 m^2 powierzchni w zakresie mycia okien z zewnątrz i wewnątrz hali garażowej w budynku położonym przy Abramowskiego 9 za 100 m^2 – prace wysokościowe" wszystkich kosztów niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym m.in. z zapewnieniem sprzętu i środków czystości oraz obsługi etatowej;

4) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez

Skromak, pomimo że oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu polegający na nieuwzględnieniu w cenie jednostkowej „za 100 m^2 dwukrotnego w ciągu trwania umowy mycia podłogi hali garażowej '' wszystkich kosztów niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym m.in. z zapewnieniem sprzętu i środków czystości oraz obsługi etatowej;

5) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Skromak, pomimo że treść złożonych przez wykonawców ofert wskazuje, że wykonawca dokonywał wyceny, jak i przewidział realizację przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy P.z.p.;

6) naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p., poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający obowiązek zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców, w szczególności w wyniku błędnego i niezgodnego z przepisami ustawy P.z.p. wyboru oferty Skromak jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu w części dotyczącej rejonu I,II i V oraz zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Skromak i tym samym zaniechanie wyboru złożonej przez odwołującego oferty jako najkorzystniejszej w tych częściach postępowania;

7) względnie naruszenie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania Skromak do złożenia dodatkowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Skromak jako oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr I, II i V;

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu;

3. odrzucenia oferty z uwagi na to, że nie sprostał ciążącego na nim obowiązku wyjaśnienia, że jego oferta nie zawiera ceny lub kosztu rażąco niskich i w konsekwencji stanowi czyn nieuczciwej konkurencji zawiera błąd w obliczeniu ceny i zawiera rażąco niską cenę;

4. powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

ewentualnie, w przypadku nieuznania żądania odrzucenia oferty wykonawcy Skromak, tj. żądania nr 3, odwołujący – wezwania Skromak do złożenia dodatkowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych.

Odwołujący podnieśli, że posiadają interes prawny we wniesieniu odwołania. Oferta odwołujących nie została odrzucona i została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert w zadaniu nr I, II oraz V. Wobec czego, w przypadku odrzucenia oferty wykonawcy Skromak, oferta odwołujących staje się ofertą najkorzystniejszą, w związku z czym ma on realne szanse na uzyskanie zamówienia. Poprzez zaniechanie zamawiającego polegającego na nieodrzuceniu oferty mimo jej ewidentnego naruszenia przepisów ustawy, odwołujący nie mają możliwości, ażeby udzielone zostało im zamówienie. Jednocześnie brak odrzucenia oferty Skromak powoduje stratę w postaci utraconych korzyści odwołujących i stanowi rażące naruszenie przepisów ustawy P.z.p. i Uznk, co Izba winna sanować, by wyeliminować wadliwą czynność z obrotu prawnego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 8 lutego 2023 roku wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie od odwołujących na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego i reprezentacji.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Skromak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie. Przystępujący poparł stanowisko zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z informacjami zawartymi w Rozdziale I SWZ w pkt 17. SPOSÓB OBLICZANIA CENY, zamawiający określił następujący sposób obliczenia ceny oferty:

„17.1. W formularzu oferty częściowej (dla wszystkich Rejonów) należy podać ceny bez VAT, kwoty podatku VAT oraz ceny z VAT za:

17.1.1. za 100 m^2 powierzchni sprzątanej wewnątrz budynku w ciągu zleconego i przepracowanego dnia,

17.1.2. za 100 m^2 powierzchni sprzątanej na zewnątrz budynku w ciągu zleconego i przepracowanego dnia,

17.1.3. za 100 m^2 utrzymania porządku na terenach zielonych w ciągu zleconego i przepracowanego dnia.

17.1.4. za 100 m^2 czyszczenia na mokro ulic utwardzonych na mokro w obszarach zabudowanych''

Dodatkowo, w przypadku Rejonu II :

„17.1.5. za 100 m^2 mycia podłogi w hali garażowej w budynku położonym przy ul. Abramowskiego 9 (dwa razy w roku: w kwietniu oraz w listopadzie)

17.1.6. za 100 m^2 mycia okien od wewnątrz i zewnątrz w budynku położonym przy Abramowskiego 9 (raz w roku: maj) – prace wysokościowe”

„17.3. Wszystkie wartości, powinny być liczone w PLN z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

17.4. Podane przez Wykonawcę — we wzorze formularza oferty ceny, będą obowiązywały przy rozliczeniach ostatecznych dokonywanych zgodnie z zapisem par. 5 ust. 3 istotnych postanowień umowy - Rozdział III SWZ.

17.5. Ceny, winny obejmować wszystkie koszty niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie objętym przedmiotem zamówienia stanowiącym Rozdział IV,V,VI i o których mowa w § 5 ust. 2 istotnych postanowień umowy - Rozdział III SWZ tj. uwzględnia koszty związane z dojazdem, dojściem do budynków, koszty pracy w godzinach nadliczbowych i dni wolne od pracy, transport wewnętrzny i zewnętrzny oraz utrudnienia związane z pracą w budynkach zamieszkałych jak również obowiązków wynikających z treści par. 3 ust. 8 istotnych postanowień umowy – Rozdział III SWZ, z zapewnieniem sprzętu i środków czystości oraz obsługi etatowej.”

Postanowienia projektu umowy, do których odwoływał się powyższy opis zostały przedstawiały następujący sposób ustalenia wynagrodzenia należnego wykonawcy w zakresie wykonywania usług dla Rejonu I:

1. Strony oświadczają, że za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia Zamawiający zapłaci wynagrodzenie stanowiące iloczyn powierzchni (określonej w m^2) wykonanych prac oraz stawek wskazanych w ofercie częściowej Wykonawcy stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszej umowy, zgodnie z którą:

a) Cena za 100 m^2 powierzchni sprzątanej wewnątrz budynku w ciągu zleconego i przepracowanego dnia + podatek VAT (zgodnie z obowiązującymi przepisami), który dla przedmiotowych usług wynosi 23%, tj. złotych, co łącznie daje cenę złotych z VAT;

b) Cena za 100 m^2 powierzchni sprzątanej na zewnątrz budynku w ciągu zleconego i przepracowanego dnia + podatek VAT (zgodnie z obowiązującymi przepisami), który dla przedmiotowych usług wynosi 8%, tj. złotych, co łącznie daje cenę złotych z VAT;

c) Cena za 100 m^2 utrzymania porządku na terenach zielonych w ciągu zleconego i przepracowanego dnia zł + podatek VAT (zgodnie z obowiązującymi przepisami), który dla przedmiotowych usług wynosi 8%, tj. złotych, co łącznie daje cenę złotych z VAT; VI

D) Cena za 100 m^2 powierzchni czyszczenia ulic lokalnych na mokro w obszarach zabudowanych, po okresie zimowym - złotych + podatek VAT (zgodnie z obowiązującymi przepisami), co łącznie daje cenę złotych z VAT.

2. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 uwzględnia wszelkie koszty, jakie ponosi Zamawiający z tytułu realizacji niniejszej umowy.

W przypadku zadania II było to 6 kategorii usług, na podstawie których wynagrodzenie dla wybranego wykonawcy byłoby ustalane w oparciu o ilość faktycznie zleconych i wykonanych usług w trakcie realizacji zamówienia.

a) Cena za 100 m^2 powierzchni sprzątanej wewnątrz budynku w ciągu zleconego i przepracowanego dnia + podatek VAT (zgodnie z obowiązującymi przepisami), który dla przedmiotowych usług wynosi 23%, tj. złotych, co łącznie daje cenę złotych z VAT;

b) Cena za 100 m^2 powierzchni sprzątanej na zewnątrz budynku w ciągu zleconego i przepracowanego dnia + podatek VAT (zgodnie z obowiązującymi przepisami), który dla przedmiotowych usług wynosi 8%, tj. złotych, co łącznie daje cenę złotych z VAT;

c) Cena za 100 m^2 utrzymania porządku na terenach zielonych w ciągu zleconego i przepracowanego dnia zł + podatek VAT (zgodnie z obowiązującymi przepisami), który dla przedmiotowych usług wynosi 8 m^2, tj. złotych, co łącznie daje cenę złotych z VAT; VI

d) Cena za 100 m^2 powierzchni czyszczenia ulic lokalnych na mokro w obszarach

zabudowanych, po okresie zimowym - złotych + podatek VAT (zgodnie z obowiązującymi przepisami), co łącznie daje cenę złotych z VAT.

e) Cena za 100 m^2 powierzchni mycia hal garażowych położonych w budynkach przy ul. ……- złotych + podatek VAT (zgodnie z obowiązującymi przepisami), co łącznie daje cenę złotych z VAT.

f) Cena za 100 m^2 mycia okien w budynku położonym przy ul…… - złotych + podatek VAT (zgodnie z obowiązującymi przepisami), co łącznie daje cenę złotych z VAT.

W przypadku zadania V były to 4 kategorie usług, na podstawie których wynagrodzenie dla wybranego wykonawcy byłoby ustalane w oparciu o ilość faktycznie zleconych i wykonanych usług w trakcie realizacji zamówienia.

a) Cena za 100 m^2 powierzchni sprzątanej wewnątrz budynku w ciągu zleconego i przepracowanego dnia + podatek VAT (zgodnie z obowiązującymi przepisami), który dla przedmiotowych usług wynosi 23%, tj. złotych, co łącznie daje cenę złotych z VAT;

b) Cena za 100 m^2 powierzchni sprzątanej na zewnątrz budynku w ciągu zleconego i przepracowanego dnia + podatek VAT (zgodnie z obowiązującymi przepisami), który dla przedmiotowych usług wynosi 8%, tj. złotych, co łącznie daje cenę złotych z VAT;

c) Cena za 100 m^2 utrzymania porządku na terenach zielonych w ciągu zleconego i przepracowanego dnia zł + podatek VAT (zgodnie z obowiązującymi przepisami), który dla przedmiotowych usług wynosi 8%, tj. złotych, co łącznie daje cenę złotych z VAT; VI

d) Cena za 100 m^2 powierzchni czyszczenia ulic lokalnych na mokro w obszarach zabudowanych, po okresie zimowym - złotych + podatek VAT (zgodnie z obowiązującymi przepisami), co łącznie daje cenę złotych z VAT.

Zgodnie z pkt. 18 SWZ, przy wyborze oferty zamawiający kierował się będzie następującymi kryteriami i ich wagą:

„Zamawiający będzie oceniał oferty wg niżej wymienionych kryteriów:

18.1. S - skorelowana cena z VAT za sprzątanie 100 m^2 - waga kryterium - 60%,

18.2. CZr - czas reakcji na zgłoszoną reklamację (termin usunięcia wad) - waga kryterium - 40%.

Ad. 18.1. skorelowana cena z VAT składa się z sumy nw. cen z VAT przemnożonych przez założony procent udziału poszczególnych usług w całym zamówieniu:

dla Rejonów I, V, VI :

- cena „A" : cena (z VAT) za 100 m^2 powierzchni sprzątanej wewnątrz budynku w ciągu zleconego i przepracowanego dnia - 5 %,

- cena „B": cena (z VAT) za 100 m^2 powierzchni sprzątanej/odśnieżanej na zewnątrz budynku w ciągu zleconego i przepracowanego dnia - 55%

- cena „C": cena (z VAT) za 100 m^2 utrzymania porządku na terenach zielonych w ciągu zleconego i przepracowanego dnia - 39%

- cena „D": cena (z VAT) za 100 m^2 czyszczenia utwardzonych ulic lokalnych na mokro w obszarach zabudowanych - 1%

dla Rejonu II:

- cena „A" : cena (z VAT) za 100 m^2 powierzchni sprzątanej wewnątrz budynku w ciągu zleconego i przepracowanego dnia - 5%

- cena „B": cena (z VAT) za 100 m^2 powierzchni sprzątanej/odśnieżanej na zewnątrz budynku w ciągu zleconego i przepracowanego dnia - 54%

- cena „C": cena (z VAT) za 100 m^2 utrzymania porządku na terenach zielonych w ciągu zleconego i przepracowanego dnia - 38%

- cena „D": cena (z VAT) za 100 m^2 czyszczenia utwardzonych ulic lokalnych na mokro w obszarach zabudowanych - 1%

- cena „E": cena (z VAT) za 100 m^2 mycia podłogi w hali garażowej w budynku położonym przy ul. E.J. Abramowskiego 9 (dwa razy w roku: w kwietniu oraz w listopadzie) -1%

- cena „F": cena (z VAT) za 100 m^2 mycia okien od wewnątrz i z zewnątrz w budynku położonym przy ul. E.J. Abramowskiego 9 (raz w roku: maj) – prace wysokościowe - 1%"

Zamówienie zostało podzielone na 6 części, z czego wykonawca mógł złożyć ofertę na maksymalnie 3 z nich. Odwołujący i przystępujący złożyli oferty cenowe w tych samych zadaniach I, II i V, a także byli jedynymi wykonawcami oferującymi usługi w tych zadaniach.

W dniu 15 grudnia 2022 r. dokonano otwarcia ofert.

Ceny złożonych ofert kształtowały się następująco:

Rejon I:

	Przystępujący	Odwołujący
sprzątanie 100 m^2 pow. wewnątrz budynku w ciągu zleconego i przepracowanego dnia	1,03 zł	5,04 zł
sprzątanie 100m2 pow. na	1,70 zł	2,43 zł
zewnątrz budynku		
utrzymanie porządku na terenach zielonych za 100 m^2 pow.	1 zł	0,49 zł
czyszczenie lokalnych ulic na mokro	1,23 zł	4,32 zł

Rejon II

	Przystępujący	Odwołujący
sprzątanie 100 m^2 pow. wewnątrz budynku w ciągu zleconego i przepracowanego dnia	2,00 zł	5,04 zł
sprzątanie 100m2 pow. na zewnątrz budynku	2,49 zł	2,61 zł
utrzymanie porządku na terenach zielonych za 100 m^2 pow.	2,00 zł	0,49 zł
2-krotne mycie podłogi hali garażowej (Abramowskiego 9) za 100m2 powierzchni	4,00 zł	12,30 zł
mycie okien hali garażowej za 100m2- prace wysokościowe	24,99 zł	615,00 zł
czyszczenie lokalnych ulic na mokro	1,23 zł	4,32 zł

Rejon V:

	Przystępujący	Odwołujący
sprzątanie 100 m^2 pow. wewnątrz budynku w ciągu zleconego i przepracowanego dnia	2,00 zł	5,04 zł
sprzątanie 100 m^2 pow. na zewnątrz budynku	2,19 zł	2,43 zł
utrzymanie porządku na terenach zielonych za 100 m^2 pow.	0,70 zł	0,49 zł
czyszczenie lokalnych ulic na mokro	1,23 zł	4,32 zł

Pismem z dnia 29 grudnia 2022 roku zamawiający wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych dla Rejonu I DOM Służewiec i Rejonu II DOM Wierzbno. Jako podstawę prawną wezwania zamawiający wskazał art. 224 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p.

Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Pismem z dnia 9 stycznia 2023 roku przystępujący udzielił następującej odpowiedzi dla Rejonu I:

W odpowiedzi na wezwanie z dn. 29 grudnia 2022 r. dotyczącego udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych oświadczam, iż ceny skalkulowane są poprawnie i pozwalają wykonać zamówienie z należytą starannością.

Podstawowe obliczenia kosztów pracowniczych:

3490,00 – Wynagrodzenie brutto +340,62 - Ub. emeryt. Pracodawca +226,85 – Ub. Rentowe pracodawca +58,28 – Ub. Wypadkowe pracodawca +85,51 – FP +3,49 – FGŚP +52,35 – PPK Minimalne wynagrodzenie w okresie 01.01.2023 r. - 30.06.2023r. – koszt pracodawcy/m-c = 4257,10 zł x 6 m-cy = 25 542,60 zł/rok

3600,00 – Wynagrodzenie brutto +351,36 - Ub. emeryt. Pracodawca +234,00 – Ub. Rentowe pracodawca +60,12 – Ub. Wypadkowe pracodawca +88,20 – FP +3,60 – FGŚP +54,00 – PPK Minimalne wynagrodzenie w okresie 01.07.2023 r. – 31.12.2023r. – koszt pracodawcy/m-c = 4391,28 zł x 6 m-cy = 26 347,68 zł/rok

Wynagrodzenie miesięczne średnioroczne (25 542,60 + 26347,68):12 m-cy= 4

324.19 zł

Urlop wypoczynkowy (koszt zastępstwa lub ekwiwalentu 26 dni) 4 324,19 / 21 (dni roboczych wg nominalnego czasu pracy w 2023 roku) x 26 (dni urlopu w ujęciu rocznym) = 5 353,76 zł/rok

Szkolenie, obsługa lekarska, ubranie BHP itp. 1 x 150,00 zł./rok.

Przewidywana absencja chorobowa finansowana przez pracodawcę (szacunek roczny 2 %) = 51 890,28 x 2% = 1037,81 zł

Razem koszt roczny pracownika: 58 431,85 zł., co miesięcznie daje kwotę 4 869,32 zł dla 1 etatu/miesiąc.

Wykonawca szacuje dodatkowy koszt pracowniczy w tym: dodatki za pracę w godzinach nadliczbowych, nocnych, niedziele lub święta, itp. oraz roboczogodziny personelu dodatkowego przez okres obowiązywania umowy dotyczącej niniejszego postępowania na kwotę 50 000 zł brutto

Powyższe wyliczenia i objaśnienia są zgodne z:

- przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do wyliczenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020r. poz. 2207 oraz z 2019 r. poz 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

- przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wykonawca uwzględnił w kalkulacji cen jednostkowych udział osób niepełnosprawnych:

1) legitymującym się orzeczeniem o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności

07-S wydanym dnia 09.08.2005 r. na czas nieokreślony

Kwota dofinansowania wynosi 1 200 zł / m-c x 12 = 14 400,00 zł/rok

2) legitymującym się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności 05R,

04-O, 11-I wydanym dnia 15.06.2019 r. na okres do 30.06.2024 r. Kwota dofinansowania wynosi

2 943,32 zł / m-c x 12 = 35 319,84 zł/rok

3) legitymującym się orzeczeniem o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności

05-R, 03-L, 04-O wydanym dnia 16.09.2010 r. na czas nieokreślony

Kwota dofinansowania wynosi 2 100,00 zł / m-c x 12 = 25 200 zł/rok

Dowód: orzeczenia o niepełnosprawności, umowy o pracę, ustawa z dnia 27.08.1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych Dz. U. 1997 Nr 123 poz. 776 z późn. zm.

Powyższe wyliczenia i objaśnienia są zgodne z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Zakup środków, sprzętu itp. Wykonawca posiada zamortyzowane maszyny wymagane w niniejszym postępowaniu.

Dodatkowo posiada zamortyzowane samochody oraz ciągniki z urządzeniami typu AMAZONE służącymi do zbierania liści. Koszt eksploatacji przez okres obowiązywania umowy dotyczącej niniejszego postępowania wykonawca szacuje na kwotę 5 000 zł netto

Dowód: faktura zakupu paliwa

Wykonawca szacuje zakup wody niezbędnej do mechanicznego czyszczenia ulic na mokro w cenie 3,60 zł/m^3 w ilości 2 m^3. Wykonawca będzie korzystał również z własnych zbiorników służących do zbierania wody opadowej, w których magazynuje wodę pochodzącą z opadów i roztopów. Koszt zakupu wody do wykonania tego zadania wyniesie 7,20 zł netto.

Wykonawca szacuje zakup worków do koszy na śmiecie, koszy na psie odchody oraz do liści itp. w cenie:

(60l. x 50 szt.) 11,64 zł netto x 500 szt. = 5 820,00 zł netto.

(120l. x 25 szt.) 5,70 zł netto x 1 500 szt. = 8 550,00 zł netto.

(160l. x 25 szt.) 6,00 zł netto x 1 000 szt. = 6 000,00 zł netto

Razem koszt zakupu worków 20 370,00 zł netto.

Dowód: faktury zakupu worków

Wykonawca posiada z poprzednio realizowanych kontraktów sprzęt do sprzątania typu miotły, grabie, szczotki, wiadra, mopy, szufle uliczne, szufle do odśnieżania itp. Wykonawca szacuje koszt przez okres obowiązywania umowy dotyczącej niniejszego postępowania dokupienia nowych sprzętów na kwotę 2 000 zł netto.

Dowód: faktury zakupu sprzętu

Wykonawca szacuje zakup środków czystości, środków konserwujących i dezynfekujących przez okres obowiązywania umowy dotyczącej niniejszego postępowania na kwotę 1 000 zł netto

Dowód: faktury zakupu środków

Wykonawca szacuje zakup piachu w ilości 10 ton przez okres obowiązywania umowy dotyczącej niniejszego postępowania na kwotę 700 zł netto

Dowód: faktura zakupu piachu

Łączny koszt zakupu i eksploatacji sprzętu 29 077,20 zł netto.

W powyższym wykonawca wskazuje wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo korzystne warunki usług oraz oryginalność usługi oferowanej przez wykonawcę poprzez użycie maszyny AMAZONE służącej do zbierania liści.

Wywóz odpadów:

Wykonawca szacuje koszt wywozu odpadów w ilości 245 m^3 na kwotę 24 500 zł netto

Dowód: faktury zakupu środków

Pozostałe koszty:

Wykonawca szacuje dodatkowe koszty wykonania kontraktu niemożliwe do przewidzenia na etapie składania ofert, jak również szacowany wzrost inflacji w zakresie zakupu i eksploatacji sprzętu oraz worków i środków czystości na kwotę netto 30 000 zł

Przewidywana roczna wartość zleceń dla części I – DOM Służewiec:

Ilość dni roboczych w 2023 roku: 250 dni

Ilość m^2 powierzchni wewnętrznej: 4.463,00 m2

Ilość m^2 powierzchni zewnętrznej: 121 441,00 m2

Ilość m^2 powierzchni zieleni: 81 253,00 m2

Ilość m^2 czyszczenia utwardzonych ulic na mokro raz w roku: 24 255,00 m2

Liczba koszy na śmieci 70 szt.

Liczba koszy na odpady zwierzęce – 2 szt.

Przewidywana ilość odpadów do usunięcia – 240 m^3

Powierzchnia wewnętrzna stawka 1,03 zł za 100 m^2 w ciągu zleconego dnia x 250 dni = 11 492,23 zł/rok w tym podatek VAT 2 148,95

Powierzchnia zewnętrzna stawka 1,70 zł za 100 m^2 w ciągu zleconego dnia x 250 dni = 516 124,25 zł/rok w tym podatek VAT 38 231,43

Powierzchnia zieleni stawka 1,00 zł za 100 m^2 w ciągu zleconego dnia x 250 dni = 203 132,50 zł/rok w tym podatek VAT 15 046,85

Czyszczenie ulic utwardzonych na mokro stawka 1,23 zł za 100 = 298,34 zł/rok w tym podatek VAT 22,10

Obliczenia dla części I – DOM Służewiec:

Ilość miesięcy przyjęta w kosztorysie przetargowym: 12

Ilość etatów: 7 + 1 etatu koordynator = 8

Koszt pracowniczy : 4869,32 zł x 12 (m-cy) x 8 (etatów) = 467 454,72 zł brutto

Dodatkowe koszty pracownicze 50 000,00 zł brutto

Koszt dofinansowania: - 74 919,84 zł

Zakup sprzętu i środków itp: 29 077,20 zł netto

Wywóz odpadów 24 500,00 zł netto

Pozostałe koszty: 30 000,00 zł netto

Koszt zarządu i utrzymania firmy: 3 000,00 zł netto

Zysk: 146 485,91 zł brutto

Podatek należny VAT: 55 449,33 zł

Razem: 731 047,32 zł

Biorąc pod uwagę powyższe wyliczenia oraz analizę kalkulacji cen, naszym zdaniem nie można stwierdzić, aby zaoferowane przez Skromak Sp. z o.o. oferta cenowa w zakresie przedmiotowego zapytania budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania

przedmiotu zamówienia z należytą starannością zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Pismem z dnia 9 stycznia 2023 roku przystępujący udzielił następującej odpowiedzi dla Rejonu II:

W odpowiedzi na wezwanie z dn. 29 grudnia 2022 r. dotyczącego udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych oświadczam, iż ceny skalkulowane są poprawnie i pozwalają wykonać zamówienie z należytą starannością.

Podstawowe obliczenia kosztów pracowniczych:

3490,00 – Wynagrodzenie brutto +340,62 - Ub. emeryt. Pracodawca +226,85 – Ub. Rentowe pracodawca +58,28 – Ub. Wypadkowe pracodawca +85,51 – FP +3,49 – FGŚP +52,35 – PPK

Minimalne wynagrodzenie w okresie 01.01.2023 r. - 30.06.2023r. – koszt

pracodawcy/m-c = 4257,10 zł x 6 m-cy = 25 542,60 zł/rok

3600,00 – Wynagrodzenie brutto +351,36 - Ub. emeryt. Pracodawca +234,00 – Ub. Rentowe pracodawca +60,12 – Ub. Wypadkowe pracodawca +88,20 – FP +3,60 – FGŚP +54,00 - PPK

Minimalne wynagrodzenie w okresie 01.07.2023 r. – 31.12.2023r. – koszt

pracodawcy/m-c = 4391,28 zł x 6 m-cy = 26 347,68 zł/rok

Wynagrodzenie miesięczne średnioroczne (25 542,60 + 26347,68):12 m-cy= 4 324.19 zł

Urlop wypoczynkowy (koszt zastępstwa lub ekwiwalentu 26 dni) 4 324,19 / 21 (dni roboczych wg nominalnego czasu pracy w 2023 roku) x 26 (dni urlopu w ujęciu rocznym) = 5 353,76 zł/rok

Szkolenie, obsługa lekarska, ubranie BHP itp. 1 x 150,00 zł./rok.

Przewidywana absencja chorobowa finansowana przez pracodawcę (szacunek roczny 2 %) = 51 890,28 x 2% = 1037,81 zł

Razem koszt roczny pracownika: 58 431,85 zł., co miesięcznie daje kwotę 4 869,32 zł dla 1 etatu/miesiąc.

Wykonawca szacuje dodatkowy koszt pracowniczy w tym: dodatki za pracę w godzinach nadliczbowych, nocnych, niedziele lub święta, itp. oraz roboczogodziny personelu

dodatkowego przez okres obowiązywania umowy dotyczącej niniejszego postępowania na kwotę 350 000 zł brutto.

Powyższe wyliczenia i objaśnienia są zgodne z:

- przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do wyliczenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020r. poz. 2207 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

- przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wykonawca uwzględnił w kalkulacji cen jednostkowych udział osób niepełnosprawnych:

1) legitymującym się orzeczeniem o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności 02-P

wydanym dnia 15.01.2021 r. na czas nieokreślony

Kwota dofinansowania wynosi 2 100,00 zł / m-c x 12 = 25 200 zł/rok

2) legitymującym się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności 04-O

wydanym dnia 23.03.2009 r. na czas nieokreślony

Kwota dofinansowania wynosi 2 943,32 zł / m-c x 12 = 35 319,84 zł/rok

3) legitymującym się orzeczeniem o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności 05-R, 07-S, 11-I wydanym dnia 11.05.2017 r. na czas nieokreślony

Kwota dofinansowania wynosi 1 200 zł / m-c x 12 = 14 400,00 zł/rok

Dowód: orzeczenia o niepełnosprawności, umowy o pracę, ustawa z dnia 27.08.1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych Dz. U. 1997 Nr 123 poz. 776 z późn. zm.

Powyższe wyliczenia i objaśnienia są zgodne z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Zakup środków, sprzętu itp.

Wykonawca posiada zamortyzowane maszyny wymagane w niniejszym postępowaniu.

Dodatkowo posiada zamortyzowane samochody oraz ciągniki z urządzeniami typu AMAZONE służącymi do zbierania liści. Koszt eksploatacji przez okres obowiązywania umowy dotyczącej niniejszego postępowania wykonawca szacuje na kwotę 20 000 zł netto

Dowód: faktura zakupu paliwa

Wykonawca szacuje zakup wody niezbędnej do mechanicznego czyszczenia ulic na mokro w cenie 3,60 zł/m^3 w ilości 1,5 m^3. Wykonawca będzie korzystał również z własnych zbiorników służących do zbierania wody opadowej, w których magazynuje wodę pochodzącą z opadów i roztopów. Koszt zakupu wody do wykonania tego zadania wyniesie 5,40 zł netto.

Wykonawca szacuje zakup worków do koszy na śmiecie, koszy na psie odchody oraz do liści itp. w cenie:

(60l. x 50 szt.) 11,64 zł netto x 500 szt. = 5 820,00 zł netto.

(120l. x 25 szt.) 5,70 zł netto x 1 500 szt. = 8 550,00 zł netto.

(160l. x 25 szt.) 6,00 zł netto x 8 000 szt. = 48 000,00 zł netto

Razem koszt zakupu worków 62 370,00 zł netto.

Dowód: faktury zakupu worków

Wykonawca posiada z poprzednio realizowanych kontraktów sprzęt do sprzątania typu miotły, grabie, szczotki, wiadra, mopy, szufle uliczne, szufle do odśnieżania itp. Wykonawca szacuje koszt przez okres obowiązywania umowy dotyczącej niniejszego postępowania dokupienia nowych sprzętów na kwotę 6 000 zł netto.

Dowód: faktury zakupu sprzętu

Wykonawca szacuje zakup środków czystości, środków konserwujących i dezynfekujących przez okres obowiązywania umowy dotyczącej niniejszego postępowania na kwotę 1 050 zł netto Dowód: faktury zakupu środków

Wykonawca szacuje zakup piachu w ilości 11 ton przez okres obowiązywania umowy dotyczącej niniejszego postępowania na kwotę 770 zł netto

Dowód: faktura zakupu piachu

Łączny koszt zakupu i eksploatacji sprzętu 90 195,40 zł netto.

W powyższym wykonawca wskazuje wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo korzystne warunki usług oraz oryginalność usługi oferowanej przez wykonawcę poprzez użycie maszyny AMAZONE służącej do zbierania liści.

Wywóz odpadów:

Wykonawca szacuje koszt wywozu odpadów w ilości 350 m^3 na kwotę 35 000 zł netto

Dowód: faktury zakupu środków

Pozostałe koszty:

Wykonawca szacuje dodatkowe koszty wykonania kontraktu niemożliwe do przewidzenia na etapie składania ofert, jak również szacowany wzrost inflacji w zakresie zakupu i eksploatacji sprzętu oraz worków i środków czystości na kwotę netto 180 000 zł

Przewidywana roczna wartość zleceń dla części II – DOM Wierzbno:

Ilość dni roboczych w 2023 roku: 250 dni

Ilość m^2 powierzchni wewnętrznej: 2 423,00 m^2

Ilość m^2 powierzchni zewnętrznej: 108 632,00 m^2

Ilość m^2 powierzchni zieleni: 180 024,00 m^2

Ilość m^2 czyszczenia utwardzonych ulic na mokro raz w roku: 16 914,00 m^2

Mycie hali garażowej Abramowskiego 9 (2x w roku): 2 260 m^2

Prace wysokościowe – mycie okien raz w roku: 170 m^2

Liczba koszy na śmieci 45 szt.

Liczba koszy na odpady zwierzęce – 5 szt.

Przewidywana ilość odpadów do usunięcia – 250 m^3

Powierzchnia wewnętrzna stawka 2,00 zł za 100m^2 w ciągu zleconego dnia x 250 dni = 12 115,00 zł/rok w tym podatek VAT 2 265,41

Powierzchnia zewnętrzna stawka 2,49 zł za 100m^2 w ciągu zleconego dnia x 250 dni = 676 234,20 zł/rok w tym podatek VAT 50 091,42

Powierzchnia zieleni stawka 2,00 zł za 100 m^2 w ciągu zleconego dnia x 205 dni (szacowana ilość dni) = 738 098,40 zł/rok w tym podatek VAT 54 673,96

Czyszczenie ulic utwardzonych na mokro stawka 1,23 zł za 100 m^2 = 208,04 zł/rok w tym podatek VAT 15,41

Mycie hali garażowej Abramowskiego 9 stawka 4,00 zł za 100 m^2 = 180,80 zł/rok w tym podatek VAT 33,81

Prace wysokościowe – mycie okien stawka 24,99 zł za 100 m^2 = 42,48 zł/rok w tym podatek VAT 7,94

Obliczenia dla części II – DOM Wierzbno:

Ilość miesięcy przyjęta w kosztorysie przetargowym: 12

Ilość etatów: 7 + 1 etatu koordynator = 8

Koszt pracowniczy : 4869,32 zł x 12 (m-cy) x 8 (etatów) = 467 454,72 zł brutto

Dodatkowe koszty pracownicze 350 000,00 zł brutto

Koszt dofinansowania: -74 919,84 zł

Zakup sprzętu i środków itp: 90 195,40 zł netto

Wywóz odpadów 35 000,00 zł netto

Pozostałe koszty: 180 000,00 zł netto

Koszt zarządu i utrzymania firmy: 4 500,00 zł netto

Zysk: 267 560,69 zł brutto

Podatek należny VAT: 107 087,95 zł

Razem: 1 426 878,92 zł

Biorąc pod uwagę powyższe wyliczenia oraz analizę kalkulacji cen, naszym zdaniem nie można stwierdzić, aby zaoferowane przez Skromak Sp. z o.o. oferta cenowa w zakresie przedmiotowego zapytania budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia z należytą starannością zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

W dniu 19 stycznia 2023 roku zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty przystępującego, dla Rejonów I, II i V.

Stan faktyczny Izba ustaliła na podstawie dokumentów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym: specyfikacji warunków zamówienia, złożonych ofert, wezwania z dnia 29 grudnia 2022 roku, wyjaśnień przystępującego z dnia 9 stycznia 2023 roku, informacji o wyborze oferty z dnia 19 stycznia 2023 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest zasadne, niemniej jednak zgłoszone przez odwołującego żądania w zakresie odrzucenia oferty przystępującego nie mogły zostać uwzględnione bez uprzedniego wezwania go do złożenia ponownych wyjaśnień w zakresie zaoferowanych cen.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z wyjaśnień, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W myśl ust. 2, w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Istotna dla rozstrzygnięcia sporu jest okoliczność, iż w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający określił sposób obliczenia ceny oferty, polegający na podaniu cen w Rejonach I, II i V za: 100 m^2 powierzchni sprzątanej wewnątrz budynku w ciągu zleconego i przepracowanego dnia, 100 m^2 powierzchni sprzątanej na zewnątrz budynku w ciągu zleconego i przepracowanego dnia, 100 m^2 utrzymania porządku na terenach zielonych w ciągu zleconego i przepracowanego dnia, 100 m^2 czyszczenia na mokro ulic utwardzonych na mokro w obszarach zabudowanych. Dodatkowo, w przypadku Rejonu II za: 100 m^2 mycia podłogi w hali garażowej w budynku położonym przy ul.

Abramowskiego 9 (dwa razy w roku: w kwietniu oraz w listopadzie) oraz za 100 m^2 mycia okien od wewnątrz i zewnątrz w budynku położonym przy Abramowskiego 9 (raz w roku: maj) – prace wysokościowe.

Dodatkowo, zgodnie z postanowieniami SWZ (pkt 17.5), ceny winny obejmować wszystkie koszty niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie objętym przedmiotem zamówienia stanowiącym Rozdział IV,V,VI i o których mowa w § 5 ust. 2 istotnych postanowień umowy - Rozdział III SWZ tj. uwzględnia koszty związane z dojazdem, dojściem do budynków, koszty pracy w godzinach nadliczbowych i dni wolne od pracy, transport wewnętrzny i zewnętrzny oraz utrudnienia związane z pracą w budynkach zamieszkałych jak również obowiązków wynikających z treści § 3 ust. 8 istotnych postanowień umowy – Rozdział III SWZ, z zapewnieniem sprzętu i środków czystości oraz obsługi etatowej.

Z powyższego wynika, że w cenie wykonywania usługi na 100 m^2 określonych powierzchni wykonawcy winni byli uwzględnić wszystkie wskazane wyżej elementy kosztotwórcze. Ceny te miały zatem uwzględniać pełen realny koszt wykonania usługi, zatem ich właściwe określenie miało podstawowe znaczenie dla prawidłowej wyceny oferty. Cena globalna (zwana przez zamawiającego skorelowaną) została zdefiniowana przez zamawiającego dopiero w kolejnym punkcie SWZ (pkt 18.1) i była jedynie pochodną cen określonych za wykonanie usługi na 100 m^2 wskazanych powierzchni, wynikającą z ich sumowania i przemnożenia przez założony procent udziału danej usługi w całym zamówieniu.

Skoro zatem podstawowe znaczenie dla ustalenia ceny oferty miały ceny wykonania usługi na 100 m^2 poszczególnych powierzchni, w sytuacji, w której zaistniała konieczność wezwania wykonawcy (przystępującego) do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 i / bądź 2 ustawy P.z.p., wyjaśnienia te winny polegać na wskazaniu sposobu i podstaw wyliczenia tych cen, z uwzględnieniem kosztów wskazanych w pkt. 17.5 SWZ. Wezwanie skierowane do wykonawcy winno wskazywać, które ceny (tj. za wykonanie jakiej konkretnie usługi) wzbudziły wątpliwości zamawiającego i jakie informacje powinny zostać przedłożone dla wykazania zasadności i realności dokonanych wyliczeń.

Tymczasem wezwanie z dnia 29 grudnia 2022 roku dotyczące złożenia wyjaśnień dla Rejonu I i II, nie wskazywało w żaden sposób, które ceny zamawiający uznał za wątpliwe i wymagające dalszego badania. Zamawiający w wezwaniu podał, jako podstawę prawną wezwania, art. 224 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p., nie określając w żaden sposób okoliczności faktycznych, jakie legły u podstaw wezwania, w tym – w szczególności – które z cen, kosztów bądź ich cen składowych wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu

zamówienia, a także – czy w rozpoznawanym przypadku zaoferowane ceny całkowite wymagały wyjaśnienia na podstawie okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 czy 2.

Analiza wyjaśnień złożonych przez przystępującego w zakresie cen dla Rejonu I i II również nie daje podstaw do ustalenia, jakie koszty przyjął on dla wyceny usługi sprzątania 100 m^2 konkretnych i wyszczególnionych w opisie przedmiotu zamówienia powierzchni. Wyjaśnienia są ogólne i odnoszą się do ponoszonych przez przystępującego kosztów wykonania usługi dla całego rejonu (rejonów), nie zaś do tego, w jaki sposób wyszacował on koszt sprzątania poszczególnych powierzchni.

Stosownie do 224 ust. 5 ustawy P.z.p., obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Podkreślenia wymaga, iż ciężar dowodu oznacza, że składane wyjaśnienia nie mogą ograniczać się do deklaracji wykonawcy co do poziomu ponoszonych przez niego kosztów, ale powinny zmierzać do wykazania, że koszty te zostały oszacowane rzetelnie i na rynkowym poziomie oraz odpowiadają wymaganiom przedmiotu zamówienia. Wykonawca wezwany do wyjaśnień zobowiązany jest również do przedstawienia - bezpośrednio w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., dowodów potwierdzających ponoszone przez niego koszty i okoliczności umożliwiające ich obniżenie o konkretną wartość w stosunku do poziomu rynkowego/oszacowanego przez zamawiającego.

Jednocześnie Izba wskazuje, że nie podziela stanowiska zamawiającego wyrażonego w odpowiedzi na odwołanie, a także przystępującego wyrażonego w piśmie procesowym z dnia 9 lutego 2023 roku, dotyczącego braku istotności części składowych niektórych cen (np. ceny F z VAT za 100 m^2 mycia okien od wewnątrz i zewnątrz w budynku przy ul. Abramowskiego 9 – prace wysokościowe, któremu zamawiający przypisał wagę 1% czy ceny A z VAT za sprzątanie 100 m^2 powierzchni wewnętrznej budynku, której zamawiający przypisał wagę 5%). W ocenie Izby ceny za sprzątanie 100 m^2 poszczególnych powierzchni były osobnymi cenami, nie zaś częściami składowymi ceny. Świadczy o tym nie tylko fakt, że zamawiający konsekwentnie w treści SWZ używa w stosunku do nich określenia „ceny", ale przede wszystkim okoliczność, że zamawiający określił sposób wyceny sprzątania 100 m^2 powierzchni poprzez wskazanie wartości usługi oraz doliczenie do niej podatku VAT, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zgodnie zaś z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 roku, poz. 168), przez cenę należy rozumieć wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący obowiązany jest zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Zgodnie z art. 3 ust. 2, w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych

przepisów sprzedaż towaru lub usługi podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym.

Izba, uznając argumentację podniesioną w odwołaniu za słuszną, uznała jednakże, że wykonawca nie ponosić konsekwencji wynikających z nieprawidłowego wezwania go do złożenia wyjaśnień. Wskazać należy, że – co do zasady – wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny powinno mieć miejsce jeden raz wobec danego

wykonawcy, niemniej jednak z ugruntowanego w tym zakresie orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że wystosowanie ponownego wezwania do tego samego wykonawcy jest możliwe w sytuacji, gdy w pierwotnym wezwaniu zamawiający nie doprecyzował, jakie informacje i dotyczące jakich kosztów wykonawca powinien w szczególności przedstawić. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 lutego 2016 roku sygn. akt KIO 150/16, powtórzenie wezwania do złożenia wyjaśnień musi wynikać z obiektywnych okoliczności uzasadniających uszczegółowienie wyjaśnień złożonych przez wykonawcę na pierwsze wezwanie zamawiającego. Przyjąć zatem należy, że uzasadnieniem do skierowania kolejnego wezwania w trybie art. 90 ust. 1 P.z.p., może być np. konieczność rozwinięcia lub uszczegółowienia wyjaśnień już złożonych przez wykonawcę na pierwsze wezwanie, sformułowane przez zamawiającego w sposób ogólny, oparty na literalnym brzmieniu przepisu, co w praktyce zdarza się bardzo często. Wyrok ten, mimo że wydany na kanwie nieobowiązującej już ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.), zachowuje swą aktualność również w obecnym stanie prawnym.

Analizując treść wezwania z dnia 22 grudnia 2022 roku Izba doszła do przekonania, że wezwanie to jest zbyt ogólne, by wykonawca mógł powziąć wystarczającą wiedzę, jakie w szczególności obszary zamówienia interesują zamawiającego pod względem dokonanej wyceny. Przeważającą część wezwania, jak to już wyżej wskazano, zajmuje przytoczenie treści przepisu art. 224 ust. 3 ustawy P.z.p. Podkreślić należy, że wezwanie nie może być ogólnikowe. Zamawiający powinien wskazać elementy oferty, które mają zostać przez wykonawcę wyjaśnione i dowiedzione. Takie działanie wynika z art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., który wymaga, aby zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu. Trudno bowiem oczekiwać od wykonawcy składania wyjaśnień i przedstawiania dowodów, w sytuacji, gdy zamawiający w wezwaniu nie wskazał elementów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, które wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co

do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Izba uwzględniając odwołanie nakazała zamawiającemu wezwanie przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie cen, które zostały zakwestionowane w odwołaniu. Izba podziela stanowisko odwołującego, że ceny te budzą wątpliwości, jako że odbiegają w sposób istotny od cen zaoferowanych w postępowaniu przez drugiego wykonawcę, który złożył oferty w przedmiotowym postępowaniu (odwołującego). Izba wskazuje, że zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podnosił jedynie, że przyjęty przez odwołującego sposób dokonania obliczeń nie jest prawidłowy, niemniej jednak nie wskazał, jakie podstawy obliczeń on sam przyjął w tym postępowaniu i nie wykazał, że ceny zaoferowane przez przystępującego nie odbiegają od dokonanych przez zamawiającego szacunków.

Izba oddaliła wniosek dowodowy odwołującego z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2022 roku (sygn. akt: KIO 125/22), wskazując, że wyrok ten wydany został na podstawie innego stanu faktycznego, zatem nie może mieć zostać uznany za adekwatny w przedmiotowej sprawie.

Izba oddaliła wnioski dowodowe z formularzy cenowych złożonych przez przystępującego w postępowaniu na 2021 rok, a także z zestawienia złożonego przez odwołującego dotyczącego cen zaoferowanych w 2021 i 2022 roku. Izba wskazuje, że aby ocenić, czy informacje zawarte w złożonych dokumentach są miarodajne dla przedmiotowego postępowania, należałoby zbadać również warunki tamtych postępowań o udzielenie zamówienia pod kątem ich analogii z przedmiotowym postępowaniem, a taki wniosek nie został przez odwołującego złożony.

Izba oddaliła wnioski dowodowe przystępującego zgłoszone na okoliczności wskazane w piśmie procesowym z dnia 9 lutego 2023 roku, a zmierzające do wykazania, że ceny zaoferowane przez przystępującego w Rejonach I, II i V nie są rażąco niskie. Izba nakazała zamawiającemu wezwanie przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie cen zaoferowanych za wykonanie usługi sprzątania 100 m^2 poszczególnych powierzchni w tych rejonach i wyjaśnienia te będą musiały zostać zbadane przez zamawiającego. Ich ocena przez Krajową Izbę Odwoławczą w niniejszym postępowaniu odwoławczym byłaby zatem bezprzedmiotowa.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: ……