

Sygn. akt KIO 233/23

WYROK

z dnia 9 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 stycznia 2023 r. przez wykonawcę SECURION Sp. z o.o., ul. Stanisława Kamińskiego 1, 21-040 Świdnik w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miasta Gdańska, ul. Nowe Ogrody 8/12, 80803 Gdańsk

przy udziale wykonawcy Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie, ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 233/23 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę SECURION Sp. z o.o., ul. Stanisława Kamińskiego 1, 21-040 Świdnik i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę SECURION Sp. z o.o., ul. Stanisława Kamińskiego 1, 21-040 Świdnik tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 233/23

Uzasadnienie

Gmina Miasta Gdańska, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie

zamówienia na „Dostawę oprogramowania, jego wdrożenie i oparcie na nim funkcjonowania miejskiego systemu monitoringu wizyjnego”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 14 października 2022 r. pod nr 2022/BZP 00392907.

Zamawiający w dniu 20 stycznia 2022 r. poinformował wykonawcę SECURION Sp. z o.o. z siedzibą w Świdniku, zwanego dalej „Odwołującym”, o wyborze oferty wykonawcy Sprint Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, zwanego dalej „wykonawcą Sprint”, jako najkorzystniejszej.

W dniu 25 stycznia 2023 r. (pismem z tej samej daty) Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcę Sprint, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Sprint w sytuacji, gdy zaoferowane przez tego wykonawcę oprogramowanie BVMS Professional wersja 11 producenta BOSCH (a tym samym zaoferowany sposób wykonania systemu monitoringu wizyjnego) jest niezgodne z warunkami zamówienia – treścią opisu zamówienia (nie spełnia określonych tam wymagań).

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Sprint jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania

odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podniósł m.in., że zgodnie z SWZ wykonawcy byli zobowiązani złożyć wraz z ofertą, jako przedmiotowy środek dowodowy, opis oferowanego Oprogramowania (zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do

formularza oferty). Ze względu na to, że Zamawiający nie wymagał wskazania producenta oraz wersji Oprogramowania bezpośrednio w formularzu ofertowym, rolą załącznika nr 2 było określenie (konkretyzacja) oferowanego Oprogramowania oraz umożliwienie Zamawiającego weryfikacji jego zgodności z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał wskazania w załączniku nr 2 wszelkiego oferowanego oprogramowania oraz licencji – ich ilości, producenta i ich wersji.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w załączniku nr 1 do SWZ, zwany dalej „OPZ”, w którym Zamawiający określił swoje wymagania wobec dostarczonego i wdrożonego oprogramowania systemu monitoringu wizyjnego.

Wykonawca Sprint złożył wraz z ofertą Opis oferowanego oprogramowania. Zgodnie z nim jego oferta obejmowała dostarczenie Zamawiającemu oprogramowania producenta BOSCH w wersji „BVMS Professional wersja 11” oraz licencja „Licencje BVMS zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia, w tym licencje zapewniające obsługę 480 kanałów wideo, 480 kanałów Failover VRM, 20 stanowisk operatorskich, 8 klientów mobilnych, 15 macierzy, 1 serwera, asystenta śledzenia opartego o mapę, map online”.

Oferta wykonawcy Sprint jest niezgodna z warunkami zamówienia, które zostały opisane przez Zamawiającego w OPZ. Zaoferowane przez Sprint oprogramowanie, tj. BVMS ver. 11 (produkcji BOSCH) nie posiada wszystkich wymaganych przez Zamawiającego cech lub funkcjonalności. BVMS nie spełnia warunków zamówienia nawet przy uwzględnieniu zmian, które zostały wprowadzone przez producenta w aktualnej na chwilę składania oferty Sprint wersji 11.1.1.

Zamawiający określił w OPZ swoje wymagania wobec systemu monitoringu wizyjnego, wskazując m. in., że „Oprogramowanie VMS musi spełniać wymagania i założenia zdefiniowane w niniejszym opracowaniu dla systemu monitoringu wizyjnego.” Dodatkowo wyraźnie wskazał, że: „Nowy system monitoringu musi być w pełni skalowalny i umożliwiać elastyczną rozbudowę (tj. bez ograniczeń systemowych) o dodatkowe kamery dowolnych producentów oraz dodatkowe serwery video potrzebne do obsługi dodatkowych kamer – bez ograniczeń producenckich”. Co istotne, zgodnie z OPZ system Zamawiającego już obecnie obejmuje kamery różnych producentów, w tym Hikvision i Pelco. BVMS ver. 11 (także w wersji 11.1.1) nie posiada 17 cech lub funkcjonalności, które zostały określone przez Zamawiającego w OPZ, tj.:

1. Wymagania Zamawiającego opisane w OPZ „obsługa przez stanowisko operatora przynajmniej 6 monitorów, gdzie możliwe jest wyświetlanie dowolnie dostosowanego układu kamer i szybkie przełączanie z listy m.in. metodą „kliknięcie” [str. 4 OPZ], BVMS „nie spełnia – stanowisko operatora obsługuje maksymalnie 4 monitory”,

2. Wymagania Zamawiającego opisane w OPZ „automatyczna korekcja obrazów z kamer dookólnych/hemisferycznych oraz kamer z obiektywami fisheye, obiektywami

pinhole i innymi szerokokątnymi, przy wykorzystaniu sprzętowego wsparcia płynnego wyświetlania video (GPU dewarping and decoding)” [str. 4 OPZ],

BVMS – nie spełnia BVMS zapewnia taką funkcjonalność wyłącznie dla kamer BOSCH,

3. Wymagania Zamawiającego opisane w OPZ „możliwość eksportowania dziennika aktywności po datach (bez ograniczeń wielkości/ilości rekordów dziennika)” [str. 6 OPZ],

BVMS - nie spełnia – BVMS posiada w tym zakresie ograniczenie do maksymalnej 1000 rekordów dziennika,

4. Wymagania Zamawiającego opisane w OPZ „zaawansowany harmonogram umożliwiający zautomatyzowanie wielu procesów, Zamawiający ma tutaj na myśli, że dostarczony system będzie miał możliwość opracowania harmonogramów dla różnych procesów związanych z administracją oraz czynnościami operatorskimi np. wykonywanie automatycznej archiwizacji ustawień, ustawienie kamery dla automatycznego zliczania osób w danej strefie, sprawdzanie aktualizacji” [str. 6 OPZ], BVMS - nie spełnia – BVMS nie zapewnia takich funkcjonalności,

5. Wymagania Zamawiającego opisane w OPZ „otwarta architektura REST API (pełne sterowanie serwerem video, a także sterowanie zewnętrznymi systemami, za pomocą poleceń HTTP i standardu JSON)” [str. 7 OPZ],

BVMS - nie spełnia – BVMS nie posiada REST API, które umożliwiłoby pełne sterowanie serwerem video, a także sterowanie zewnętrznymi systemami, za pomocą poleceń HTTP i standardu JSON

6. Wymagania Zamawiającego opisane w OPZ „możliwość zaimportowania map w formatach JPG, TIF, BMP lub PNG dodatkowo wsparcie dla standardu OpenStreetMap lub połączenie online z OSM lub innym analogicznym rozwiązaniem mapowym umożliwiającym naniesienie punktów kamerowych” [str. 7 OPZ],

BVMS - nie spełnia – BVMS nie posiada OSM oraz możliwości zaimportowania map w formacie TIF,

7. Wymagania Zamawiającego opisane w OPZ „cały obszar roboczy musi być zapisany w jednym miejscu

roboczym - zapisanie układu okien dla danego operatora" [str. 7 OPZ],

BVMS - nie spełnia – BVMS ma możliwość zapisywania układu okien, ale w wielu miejscach roboczych (na każdej stacji PC niezależnie),

8. Wymagania Zamawiającego opisane w OPZ „aplikacja na poziomie użytkownika musi umieć rozpoznać kamery typu dookólne/hemisferyczne i dekodować je, co najmniej w następujących trybach: pojedynczy widok PTZ, panorama i widok Quad z konfigurowalnymi parametrami krzywizny obiektywu rybie oko. Niestandardowy

edytor widoków musi być dostępny z obsługą "regulacji fizyki" dla kamer z wieloma obiektywami" [str. 7 i 8 OPZ],

BVMS - nie spełnia – BVMS zapewnia taką funkcjonalność wyłącznie dla kamer BOSCH; brak możliwości obsługi „regulacji fizyki”,

9. Wymagania Zamawiającego opisane w OPZ „aplikacja na poziomie użytkownika musi obsługiwać wyświetlanie statystyk strumieni wideo, w tym rzeczywistej

przepustowości. Dla każdego źródła zdarzeń platforma powinna obsługiwać

wyświetlanie predefiniowanego dokumentu PDF bezpośrednio w oknie aplikacji z instrukcjami lub szczegółowymi informacjami o zdarzeniu w celu wsparcia decyzji operatorów (z możliwością wprowadzenia tekstu)" [str. 8 OPZ],

BVMS - nie spełnia – BVMS nie zapewnia takich funkcjonalności (konieczność zastosowania dodatkowego [nieobjętego ofertą Sprint], zewnętrznego oprogramowania),

10. Wymagania Zamawiającego opisane w OPZ „na poziomie użytkownika musi być dostęp do WWW_HTML_5, bez potrzeby instalowania dodatków" [str. 8 OPZ],

BVMS - nie spełnia – BVMS nie zapewnia standardu HTML5 (brak pełnej funkcjonalności stanowiska roboczego),

11. Wymagania Zamawiającego opisane w OPZ „wyświetlać i odtwarzać zdarzenia, wspierać dźwięk w pełnym duplexie w celu dwukierunkowej komunikacji z aparatem" [str. 8 OPZ],

BVMS - nie spełnia – klient mobilny BVMS nie odtwarza audio,

12. Wymagania Zamawiającego opisane w OPZ „w przypadku klientów mobilnych wymagana jest obsługa natywna MJPEG, H.264 i H.265. Klient mobilny musi mieć możliwość wyświetlania do 16 strumieni jednocześnie (na żywo i w trybie odtwarzania)" [str. 9 OPZ],

BVMS - nie spełnia – BVMS nie posiada możliwości wyświetlania do 16 strumieni jednocześnie (ograniczenie do 4 strumieni),

13. Wymagania Zamawiającego opisane w OPZ „oprogramowanie klienckie – brak ograniczeń dotyczących liczby klientów" [str. 10 OPZ],

BVMS - nie spełnia – BVMS posiada ograniczenie dotyczące liczby klientów (maksymalnie do 100 stacji roboczych),

14. Wymagania Zamawiającego opisane w OPZ „oprogramowanie serwerowe – brak ograniczeń dotyczących liczby serwerów" [str. 11 OPZ],

BVMS - nie spełnia – BVMS posiada ograniczenia obejmujące zarówno serwery BVMS, Divary Ip, jak i serwery VRM,

15. Wymagania Zamawiającego opisane w OPZ „brak ograniczeń ilości serwerów zapisu, BVMS - nie spełnia – BVMS posiada ograniczenie serwerów VRM (maks.125),

16. Wymagania Zamawiającego opisane w OPZ „obsługa wszystkich popularnych przeglądarek ze wsparciem dla HTML 5,

BVMS - nie spełnia – BVMS nie wspiera HTML5; brak możliwości wyświetlenia interfejsu BVMS w przeglądarce bez dodatkowego serwera MVS,

17. Wymagania Zamawiającego opisane w OPZ „Monitorowanie zdarzeń w aplikacji (np. zanik rejestracji, zanik sygnału z kamery, itd.) oraz automatyczne przesyłanie zgłoszeń (Smartsec) za pomocą serwera pocztowego utworzonego przez Wykonawcę. Zgłoszenia winny być wysyłane jednocześnie do grupy 3 odbiorców: administratora, serwisu, gwaranta,

BVMS - nie spełnia – BVMS nie posiada takiej funkcjonalności.

Powyższe ograniczenia/niezgodności z OPZ wynikają zasadniczo wprost z oficjalnej dokumentacji producenta (w szczególności dostępnych w Internecie Instrukcji konfiguracji BVMS oraz Przewodnika technicznego BVMS). Zostały również stwierdzone przez Odwołującego na podstawie pozyskanych przez niego informacji od bezpośrednich użytkowników tego oprogramowania.

Z udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania wynika, że 4 listopada 2022 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócił się do wykonawcy Sprint z wnioskiem o wyjaśnienie niezgodności w stosunku do wymagań wskazanych w SWZ, prosząc jednocześnie o wskazanie „(...) (o ile oprogramowanie nie spełnia wymagań,) czy Wykonawca realizować będzie przedmiotowy warunek poprzez aplikację kompatybilną z dostarczonym systemem”. Treść tego wezwania świadczy o tym, że Zamawiający podzielił ocenę Odwołującego co do występujących w BVMS niezgodności w stosunku do wymagań OPZ.

Zarówno z OPZ, jak i z pozostałych elementów SWZ, nie wynika, by Zamawiający dopuścił możliwość dostarczenia oprogramowania niezgodnego z postawionymi wymaganiami (które sam określił jako minimalne).

Również Sprint nie wskazał w swojej ofercie oraz w złożonym Opisie oferowanego oprogramowania na jakiegokolwiek odstępstwa lub modyfikacje wobec wymagań Zamawiającego lub na ewentualne dodatkowe aplikacje/licencje, które miałyby zostać dostarczone razem z nim. Wykonawca Sprint nie wskazał, że przedmiotem jego oferty jest zaoferowanie produktu „szytego na miarę” (dedykowanego) lub w jakikolwiek sposób uzupełnionego dodatkowym oprogramowaniem. Dodatkowo – ani Zamawiający nie wskazał w SWZ, że dopuszcza możliwość złożenia oferty wariantowej (rozumianej jako oferta przewidująca odmienny od przewidzianego przez Zamawiającego sposób wykonania zamówienia) lub równoważnej, ani też wykonawca Sprint nie oświadczył, że jego oferta ma taki charakter. Wydaje się przy tym, że Zamawiający żądał złożenia Opisu oferowanego

oprogramowania właśnie po to, by na podstawie zawartych w nim informacji zweryfikować przedstawione rozwiązanie pod kątem spełniania przez nie wymagań wynikających z OPZ. Opis oferowanego oprogramowania jest przedmiotowym środkiem dowodowym, czyli dokumentem mającym potwierdzać, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania (art. 106 ustawy Pzp). Zamawiający nie żądał przy tym przedstawienia wraz z ofertą jakichkolwiek dodatkowych dokumentów, np. specyfikacji technicznych oferowanego oprogramowania. Oznacza to, że Zamawiający zamierzał zweryfikować zgodność oferowanego oprogramowania z OPZ wyłącznie na podstawie informacji, które mogłyby zostać przez niego pozyskane na podstawie samej identyfikacji danego produktu (wskazania jego nazwy, wersji i producenta), czyli np. dokumentacji technicznej udostępnianej przez producenta.

Wykonawca Sprint złożył 10 listopada 2022 r. wyjaśnienia, w których za pomocą ogólnikowych stwierdzeń (własnych oraz producenta BVMS – BOSCH) wskazał, że zaoferowany przez niego produkt jest zgodny z OPZ. Takie oświadczenia są jednak niezgodne m. in. z publicznie dostępną dokumentacją opisującą oprogramowanie BVMS, jak również z posiadaną przez Odwołującego wiedzą co do rzeczywistych funkcjonalności tego produktu.

W ramach powtórzonych czynności badania i oceny ofert, Zamawiający wezwał wykonawcę Sprint do złożenia kolejnych wyjaśnień w tym zakresie.

Wykonawca Sprint, pismem z dnia 20 stycznia 2023 r., oświadczył, że zaoferował oprogramowanie Bosch Video Management System Professional 11 z aktualnymi poprawkami o oznaczeniu BVMS 11.11.1. Wskazał także, że zarówno na chwilę złożenia oferty, jak i na chwilę złożenia wyjaśnień, powyższa wersja oprogramowania „jest jedyną pozostającą w oficjalnej dystrybucji, a w konsekwencji jedyną, jaka mogłaby być zaoferowana Zamawiającemu, niezależnie od tego, jaki podmiot składałby daną ofertę.”

Wykonawca Sprint podtrzymał także swoje stanowisko z poprzednich wyjaśnień (z 10 listopada 2022 r.), zgodnie z którym „zaoferowane rozwiązanie informatyczne, tj. Bosch Video Management System Professional Wersja 11, spełnia, samodzielnie lub poprzez zastosowanie kompatybilnych z nim aplikacji, wszystkie wymogi techniczne określone w SWZ”.

W celu potwierdzenia tego oświadczenia wykonawca Sprint złożył Zamawiającemu oświadczenie BOSCH dotyczące numeracji poszczególnych wersji BVMS (wraz z wyciągiem z cennika) oraz dodatkowe oświadczenie BOSCH dotyczącej zarzuconych niezgodności (wraz z wyciągiem z dokumentu „BVMS 11.1.1 Release Note”, kartą katalogową BVMS ver. 11, wyciągiem z instrukcji konfiguracji BVMS, zrzutami ekranu, plikami zawierającymi filmy mające obrazować niektóre funkcjonalności).

Zarówno wyjaśnienia z 10 listopada 2022 r., jak i wyjaśnienia z 20 stycznia 2023 r., nie potwierdzają jednak, że oferta wykonawcy Sprint jest zgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający nie pozyskał w ich wyniku informacji, na podstawie których mógłby uznać, że wskazane w tabeli z pkt. 13 powyżej niezgodności nie występują. Złożone wyjaśnienia stanowią jedynie nieskuteczną próbę uzupełnienia (zmiany) oferty Sprint, mającą na celu skłonienie Zamawiającego do uznania jej za spełniającą wymagania OPZ.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 i art. 187 ustawy Pzp, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Wyjaśnienie oferty z zastosowaniem powyższej regulacji powinno mieścić się w granicach merytorycznych jej treści i zawartych w niej już oświadczeń i informacji. Istotne jest zatem to, że w złożonej ofercie (Opisie oferowanego oprogramowania) wykonawca Sprint nie wskazał, że przedmiotem jego oferty jest produkt „szyty na miarę”, w tym w jakikolwiek sposób uzupełniony „kompatybilnymi z nim aplikacjami”, które to stwierdzenie pojawia się dopiero w złożonych już po upływie terminu składania ofert wyjaśnieniach. Jedynę oprogramowanie, które zostało wskazane w ofercie Sprint, to BVMS – i to wyłącznie ten produkt powinien (i może) zostać zweryfikowany przez Zamawiającego pod kątem jego zgodności z wymaganiami określonymi w OPZ. Wyjaśnienia oferty Sprint nie mogły prowadzić do wprowadzenia do jej treści elementów, które nie występowały w niej w chwili jej składania.

Okoliczność, że w obydwu wezwaniach do złożenia wyjaśnień (z 4 listopada 2022 r. i z 20 grudnia 2022 r.) Zamawiający niejako „zachęcił” wykonawcę Sprint do złożenia oświadczeń „uzupełniających” treść oferty (wezwanie z 4 listopada

2022 r.: „(...) wraz ze wskazaniem [o ile oprogramowanie nie spełnia wymagań], czy Wykonawca realizować będzie przedmiotowy warunek poprzez aplikację kompatybilną z dostarczonym systemem (...); wezwanie z 20 grudnia 2022 r.: „(...) W przypadku, w którym dostępna dokumentacja techniczna nie stanowi *expressis verbis* o spełnieniu danego wymogu, Zamawiający wnosi o złożenie w tym zakresie oświadczenia Wykonawcy.”), nie może jednak skutkować tym, że Zamawiający powinien oceniać ofertę Sprint z uwzględnieniem elementów, które nie zostały nią objęte (nie zostały uwzględnione w Opisie oferowanego programowania).

Wyjaśnienia wykonawcy Sprint nie mogły doprowadzić do skutecznej zmiany treści złożonej oferty, należy zauważyć, że czynności Zamawiającego (treść wezwań do złożenia wyjaśnień) mogą zostać uznane za naruszające art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, który zakazuje prowadzenia między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz – co do zasady – dokonywania jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Zaoferowane przez wykonawcę Sprint Oprogramowanie, a tym samym także system, który zostałby wdrożony przy jego zastosowaniu, jest niezgodny z warunkami zamówienia

(OPZ). Zamawiający nie dopuścił w dokumentacji zamówienia odstępstw od ustalonego sposobu wykonania zamówienia, których zastosowanie byłoby konieczne, aby BVMS mógł zostać dostarczony i wdrożony z zachowaniem wymagań określonych w OPZ.

Zamawiający, działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, powinien był zatem odrzucić ofertę wykonawcy Sprint jako niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający nie może po otwarciu ofert odstępować od swoich wymagań, lecz powinien ich bezwzględnie przestrzegać. Próba zmiany określonych wymagań (w tym rezygnacja z tych, które zostały postawione) powinna zostać uznana za działanie naruszające zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 ustawy Pzp).

Zamawiający w dniu 16 stycznia 2023 r. kopię odwołania przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego drogą elektroniczną.

W dniu 30 stycznia 2023 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Sprint zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu.

Odwołujący oświadczył na rozprawie, iż cofa zarzut naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zakresie niezgodności opisanych w pozycji 9, 16 i 17.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego (wykonawcy Sprint) złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Sprint do udziału w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 233/23 po stronie Zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska oraz oświadczenia Stron i Przystępującego (wykonawcy Sprint) wyrażone w pismach oraz złożone ustnie przez Strony i Przystępującego (wykonawcę Sprint) do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane przez Odwołującego i złożone na rozprawie dowody, tj.:

- 1) Instrukcja konfiguracji BVMS,
- 2) BVMS – Przewodnik projektowania systemu,
- 3) Release Letter - Bosch,
- 4) Release notes - Bosch
- 5) Bosch Technologia bliżej nas,
- 6) Zrzut ekranu ze strony (rysunek 20),

- 7) Zrzut ze strony Bosch Security and Safety Systems/ Poland/Ukraine,
- 8) Zrzut ze strony - Kamera wandaloodporna,
- 9) Wyciąg z cennika Bosch Video Systems.

Izba dopuściła zawnioskowany przez wykonawcę Sprint i złożony na rozprawie dowód, tj. oświadczenie Bosch - producenta zaoferowanego oprogramowania z dnia 6 lutego 2023 r.

Izba dopuściła także zawnioskowany przez wykonawcę Sprint dowód z przesłuchania świadka – pracownika firmy Bosch.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołania, uznając że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SWZ”, Rozdział 2 „Opis przedmiotu zamówienia”, pkt 1 i 2 podał, że przedmiotem zamówienia jest dostawa oprogramowania, jego wdrożenie i oparcie na nim funkcjonowania miejskiego systemu

monitoringu wizyjnego. Zadaniem nowego systemu będzie przejęcie funkcjonalności jaką obecnie pełni system BVMS 6.5. Realizacja przedmiotu zamówienia została podzielona na dwa etapy. Natomiast szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Załączniku nr 1 do SWZ.

Zamawiający w Rozdziale 3 SWZ „Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych” podał, że „Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą jako przedmiotowy środek dowodowy opis oferowanego oprogramowania wg załączonego wzoru- załącznik nr 2 do oferty. Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowego środka dowodowego lub złożony przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny, to na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwie wykonawcę do jego złożenia lub uzupełnienia. Zamawiający może także żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych”.

Wykonawca Sprint zaoferował oprogramowanie „BVMS Professional wersja 11” oraz licencja „Licencje BVMS zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia, w tym licencje zapewniające obsługę 480 kanałów wideo, 480 kanałów Failover VRM, 20 stanowisk operatorskich, 8 klientów mobilnych, 15 macierzy, 1 serwera, asystenta śledzenia opartego o mapę, map online”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Oznacza to, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, którego zaoferowania wymaga Zamawiający i, które opisał w dokumentach zamówienia.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że Zamawiający poza wypełnieniem Załącznika nr 2 do oferty „Opisu oferowanych urządzeń” będącego przedmiotowym środkiem dowodowym, w którym należało podać wersje oferowanego oprogramowania i licencji oraz ich producenta nie sformułował nigdzie obowiązku złożenia jakichkolwiek dokumentów okoliczność tę potwierdzających. W takiej sytuacji a więc wtedy, gdy Zamawiający nie wymagał złożenia takich dokumentów ustalenie przez innego wykonawcę przedmiotu kwestionowanej oferty będzie zawsze narażone na ryzyko niewłaściwej identyfikacji przedmiotu oferty. Oferta stanowi bowiem oświadczenie woli spełnienia określonego świadczenia, w tym stanie faktycznym dostarczenia oprogramowania BVMS Professional wersja 11 wraz z licencjami spełniającymi wymagania Zamawiającego a więc wyposażonego we wskazane w OPZ funkcjonalności. Świadczenie to odpowiadać ma opisanym w SWZ potrzebom Zamawiającego i podlega ocenie przez pryzmat zgodności z SWZ. Uznanie, wbrew temu oświadczeniu, że przedmiot nie spełnia wymagań Zamawiającego wyartykułowanym w SWZ, wymaga uzyskania co do tego całkowitej

pewności i nie może opierać się na przypuszczeniach, domysłach, czy też szczątkowych informacjach internetowych.

W analizowanym postępowaniu Zamawiający wymagał jedynie wskazania producenta i wersji oferowanego oprogramowania i licencji. Wykonawca wypełniając żądany załącznik złożył więc oświadczenie, potwierdzając, że dostarczone oprogramowanie posiada wymagane przez Zamawiającego funkcjonalności.

Zamawiający oczekiwał zaoferowania oprogramowania posiadającego szereg wskazanych w OPZ funkcjonalności, których – w ocenie Odwołującego – zaoferowane oprogramowanie nie posiada. Okoliczności tych jednak nie wykazał. Odwołujący jedynie wybiórczo odniósł się do postawionych przez Zamawiającego wymagań, pomijając ich część a także odpowiedzi na pytania wykonawców udzielone przez Zamawiającego, które w kilku przypadkach wskazywały na dopuszczalność zaoferowania określonych rozwiązań. A tym samym wskazywały na brak zasadności postawionych zarzutów.

Okoliczność, że wymagana przez Zamawiającego funkcjonalność nie wynika z dostępnej internetowo instrukcji obsługi danego produktu nie oznacza, że produkt ten takiej funkcjonalności nie posiada. Instrukcja obsługi jest to bowiem opis postępowania w danej sytuacji lub podczas obsługi danego urządzenia. Nie musi przy tym opisywać wszystkich

właściwości oferowanego produktu. Możliwe są bowiem odstępstwa od standardowego przedmiotu, jak np. rezygnacja z określonych funkcjonalności i parametrów na rzecz innych.

Odwołujący dla wykazania braku wymaganych funkcjonalności przedstawił wersję demonstracyjną oprogramowania BVMS podczas gdy tego typu wersje służą jedynie zaprezentowaniu możliwości danego oprogramowania. Zazwyczaj są to wersje o ograniczonej funkcjonalności w stosunku do wersji pełnej lub wersja pełna o ograniczonej czasowo możliwości wykorzystania. Przedstawiony przez Odwołującego film jest to w pełni wersja demonstracyjna - wersja BVMS 11 Lite, o takich samych funkcjonalnościach – jak twierdził Odwołujący - jak wersja zaoferowana przez wykonawcę Sprint. Niemniej jednak wersja demonstracyjna nigdy nie jest w pełni kompatybilna z wersją produkcyjną, a w tym przypadku to wersja demonstracyjna została przedstawiona. Wersja produkcyjna nie ma bowiem ograniczeń.

Odnosząc się do poszczególnych funkcjonalności kwestionowanych w kolejnych pozycjach tabeli Izba stwierdziła, co następuje:

Odnosnie braku spełnienia funkcjonalności opisanej przez Odwołującego w poz. 1 tabeli odwołania stwierdzić należy, że:

Zamawiający w treści Załącznika nr 1 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, pkt 3 „Szczegółowy opis techniczny”, ppkt 1.1. „Funkcjonalność oprogramowania” wskazał, że „oprogramowanie VMS musi spełniać wymagania i założenia zdefiniowane w niniejszym opracowaniu dla systemu monitoringu wizyjnego”. Jednocześnie wskazał „dodatkowe

minimalne wymagania funkcjonalne dla oprogramowania systemu monitoringu wizyjnego”, w tym „obsługę przez stanowisko operatora przynajmniej 6 monitorów, gdzie możliwe jest wyświetlanie dowolnie dostosowanego układu kamer i szybkie przełączanie z listy m.in. metodą "kliknięcie" (tiret 8 – s. 4).

Odwołujący zakwestionował produkt zaoferowany przez wykonawcę Sprint i podniósł, że funkcjonalności tej zaoferowane przez wykonawcę Sprint oprogramowanie BVMS nie spełnia, gdyż stanowisko operatora obsługuje maksymalnie 4 monitory. Dowodem na powyższe ma być instrukcja konfiguracji Bosch a w szczególności pkt 2.2 „omówienie aktywacji licencji systemu BVMS” (s.18), który to punkt odnosi się do sposobu aktywacji licencji oraz pkt 24.13 „strona interfejsu użytkownika” (s.349), w treści którego wskazano, że „umożliwia skonfigurowanie interfejsu 4 monitorów”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Jak wynika z oświadczenia producenta oprogramowania Bosch z dnia 23 grudnia 2022 r. i 6 lutego 2023 r. – „System BVMS w wersji 11 spełnia powyższe wymaganie. BVMS w wersji 11 obsługuje 6 i więcej monitorów w ramach organizacji jednego stanowiska operatorskiego. Stanowisko operatorskie jest realizowane przez stację komputerową oraz urządzenie Bosch Videojet” a „wskazane przez odwołującego ograniczenie nie występuje w oferowanym oprogramowaniu BVMS”. Tym samym Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Odnosnie braku spełnienia funkcjonalności opisanej przez Odwołującego odpowiednio w poz. 2 i 8 tabeli odwołania stwierdzić należy, że:

Zamawiający w treści Załącznika nr 1 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, pkt 3 „Szczegółowy opis techniczny”, ppkt 3.1. „Funkcjonalność oprogramowania”, tiret 6 podał „automatyczna korekcja obrazów z kamer dookólnych/hemisferycznych oraz kamer z obiektywami fisheye, obiektywami pinhole i innymi szerokokątnymi, przy wykorzystaniu sprzętowego wsparcia płynnego wyświetlania video (GPU dewarping and decoding)” w w ppkt 3.5. „Moduł obserwatora”, tiret 6 podał „aplikacja na poziomie użytkownika musi umieć rozpoznać kamery typu dookólne/hemisferyczne i dekodować je, co najmniej w następujących trybach: pojedynczy widok PTZ, panorama i widok Quad z konfigurowalnymi parametrami krzywizny obiektywu rybie oko. Niestandardowy edytor widoków musi być dostępny z obsługą "regulacji fizyki" dla kamer z wieloma obiektywami”.

Zamawiający w odpowiedzi na pytania wykonawców, pismem z dnia 21 października 2022 r., udzielił odpowiedzi na pytanie nr 9, podając że „Zamawiający obecnie pracuje na systemie BVMS, gdzie podłączone urządzenia spełniają wymagania poprawnej pracy – tj. wykorzystywane są macierze Supermicro oraz Divar oraz serwer Dell. W załączeniu zestawienie sprzętu. Zamawiający zmienia zapis Załącznika nr 1: OPZ, pkt 1. Stan istniejący (str. 1)”. Jednocześnie wprowadził treść „Aktualnie sygnał wizyjny Miejskiego Systemu

Monitoringu Wizyjnego w Gdańsku (dalej: MSMW) zarządzany jest cyfrowo poprzez system Bosch Video Management System (BVMS) w wersji 6.5. W skład MSMW wchodzi: 20 stanowisk operatorskich (z czego 1 administratorskie), 400 kamer (w tym: szybkoobrotowe PTZ, stałopozycyjne oraz dookólne), 15 macierzy oraz 1 serwer. Zamawiający w 2020 roku dokonał modernizacji warstwy sieciowej oraz na przestrzeni ostatnich lat sukcesywnie modernizuje punkty kamerowe, wymieniając wyeksploatowane i uszkodzone kamery. Obecnie w systemie funkcjonuje kilku producentów sprzętu:

- dla przełączników sieciowych: Cisco oraz AlliedTelesis
- dla kamer: Bosch, Hikvision, Pelco
- dla macierzy: Supermicro, Divar
- serwer: Dell

Lista urządzeń oraz ich adresacja zostanie przekazana Wykonawcy po podpisaniu umowy. W chwili obecnej

Zamawiający posiada 598TB przestrzeni dyskowej z czego Zamawiający wykorzystuje ok 85% przestrzeni dyskowej przy kodowaniu kamer H.264 – wszystkie kamery rejestrują w pełnej rozdzielczości 25 kl/s.

Odwołujący podniósł, że funkcjonalności tych zaoferowane przez wykonawcę Sprint oprogramowanie BVMS nie spełnia, gdyż „BVMS zapewnia taką funkcjonalność wyłącznie dla kamer BOSCH” a ponadto „BVMS zapewnia taką funkcjonalność wyłącznie dla kamer BOSCH; brak możliwości obsługi „regulacji fizyki”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Niewątpliwym jest, że zamawiane oprogramowanie ma zapewnić możliwość korzystania z kamer. Niewątpliwym jest także, że przy zastosowaniu odpowiednich rozwiązań – jak wskazał Zamawiający - można zastosować dowolną kamerę. W trakcie demonstracji programu BVMS Lite, a takiej wersji wykonawca Sprint nie oferował, Odwołujący bazował na materiale reklamowym. Tymczasem wykonawca Sprint zaoferował oprogramowanie BVMS 11.1.1. Wersja oprogramowania BVMS Lite – jak zeznał świadek - to najniższy poziom aplikacji, a więc taki, który posiada najwięcej ograniczeń. Można ją licencjonować do mniejszego środowiska, ale może ona nie uwzględniać szeregu aplikacji, które są możliwe do zastosowania w wyższych wersjach. Nie jest więc dowodem miarodajnym. Nie jest bowiem znana konfiguracja systemu, karta graficzna itp. Wersja demonstracyjna – jak podniósł Zamawiający - nigdy nie jest w pełni kompatybilna z wersją produkcyjną, a w tym przypadku to wersja demonstracyjna została przedstawiona. Wersja produkcyjna nie ma ograniczeń. A ponadto, udzielając odpowiedzi na pytanie nr 9 z dnia 21 października 2022 r. Zamawiający zezwolił także na wprowadzenie odpowiednich rozwiązań systemowych, które pozwolą na kompatybilność systemu, w tym połączenie z przynajmniej jednym producentem kamer, w tym Bosch. Tym samym zarzut ten nie potwierdził się.

Odnosnie braku spełnienia funkcjonalności opisanej przez Odwołującego w poz. 3 tabeli odwołania stwierdzić należy, że:

Zamawiający w treści Załącznika nr 1 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, pkt 3 „Szczegółowy opis techniczny”, ppkt 3.3. „Archiwizacja”, tiret 2 podał „możliwość eksportowania dziennika aktywności po datach (bez ograniczeń wielkości/ilości rekordów dziennika)”.

Odwołujący podniósł, że funkcjonalności tej zaoferowane przez wykonawcę Sprint oprogramowanie BVMS nie spełnia, gdyż „BVMS posiada w tym zakresie ograniczenie do maksymalnej 1000 rekordów dziennika”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Z oświadczeń Bosch oraz przedstawionych zrzutów z ekranu pokazujących jego zastosowanie wynika, że system nie ma ograniczeń na jakie wskazuje Odwołujący. Możliwe jest bowiem wyeksportowanie wszystkich danych dziennika a domyślna konfiguracja wskazana w karcie katalogowej oferowanego oprogramowania fakt ten potwierdza. Czynność, na którą wskazał Odwołujący, może być wielokrotnie powtarzana. W tym zakresie ograniczenia nie było. Tym samym zarzut ten nie potwierdził się.

Odnosnie braku spełnienia funkcjonalności opisanej przez Odwołującego w poz. 4 tabeli odwołania stwierdzić należy, że:

Zamawiający w treści Załącznika nr 1 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, pkt 3 „Szczegółowy opis techniczny”, ppkt 3.4. „Integracja i automatyzacja”, tiret 1 podał „zaawansowany harmonogram umożliwiający zautomatyzowanie wielu procesów, Zamawiający ma tutaj na myśli, że dostarczony system będzie miał możliwość opracowania harmonogramów dla różnych procesów związanych z administracją oraz czynnościami operatorskimi np. wykonywanie automatycznej archiwizacji ustawień, ustawienie kamery dla automatycznego zliczania osób w danej strefie, sprawdzanie aktualizacji”.

Odwołujący podniósł, że funkcjonalności tej zaoferowane przez wykonawcę Sprint oprogramowanie BVMS nie spełnia, gdyż „BVMS nie zapewnia takich funkcjonalności”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący poza wskazaniem, że zaoferowane oprogramowanie nie posiada wskazanej funkcjonalności nie przedstawił żadnych dowodów okoliczność tę potwierdzających. To wykonawca Sprint w sposób nie budzący żadnych wątpliwości wykazał, że system umożliwia realizowanie zaawansowanych harmonogramów, które obejmują wymogi postawione przez Zamawiającego, na dowód czego złożył Załącznik nr 3 obejmujący m.in. „Instrukcję konfiguracji BVMS”, „Harmonogramy” i „Konfigurowanie harmonogramów” oraz Załącznik nr 4 obejmujący „Zrzuty z systemu BVMSv11”. A ponadto wskazał na oświadczenie producenta z dnia 23 grudnia 2022 r. i 6 lutego 2023 r. Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Odnosnie braku spełnienia funkcjonalności opisanej przez Odwołującego w poz. 5 tabeli odwołania stwierdzić należy, że:

Zamawiający w treści Załącznika nr 1 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, pkt 3 „Szczegółowy opis techniczny”, ppkt 3.4. „Integracja i automatyzacja”, tiret 6 (s. 7) wskazał „otwarta architektura REST API (pełne sterowanie serwerem video, a także sterowanie zewnętrznymi systemami, za pomocą poleceń HTTP i standardu JSON)”.

Odwołujący podniósł, że funkcjonalności tej zaoferowane przez wykonawcę Sprint oprogramowanie BVMS nie spełnia, gdyż „nie posiada REST API, które umożliwiłoby pełne sterowanie serwerem video, a także sterowanie zewnętrznymi systemami, za pomocą poleceń HTTP i standardu JSON”. Wskazał następnie na pkt 316840 instrukcji („Introduced REST API service for batch renaming of cameras”), a także „BVMS Przewodnik” – s. 50 „opis wersji 12.0 „HTTPS/REST API interface”), podnosząc że z treści tych dokumentów wynika, że otwartą architekturę Rest API Interface posiada

wersja 12. Tymczasem wykonawca w złożonej ofercie wskazał, że przedmiotem oferty jest wersja 11, a Rest API Interface, jak dalej podniósł Odwołujący, w zakresie pełnej funkcjonalności pojawi się dopiero w wersji 12 (w dniu 16 grudnia 2022 r.), której jeszcze w dacie składania oferty nie było.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Jak wynika z instrukcji konfiguracji Bosch security systems B.V. 2022-05 | 0V1 | Configuration Client, stanowiącej załącznik nr 3 – wyciąg z instrukcji konfiguracji BVMS, zaoferowane oprogramowanie wyposażone jest w „rozwiązywanie problemów klient Rest API „Interfejs API konfiguracji” (s. 361). Okoliczność tę przyznał także jego producent w pismach z dnia 23 grudnia 2022 r. i z dnia 6 lutego 2023 r., podając że „System BVMS v11 dostarcza REST API dla celów programistycznych i posiada otwartą architekturę umożliwiającą integrację programistyczną z innymi systemami. Dowodem na istnienie tej funkcjonalności jest Załącznik nr 1 „BVMS 11.1.1 Release Note” str. 14 („316840 Introduced REST API service (...)” - tłumaczenie: „wprowadzono usługę REST API”) oraz Załącznik nr 3 „Instrukcja konfiguracji BVMS” (str. 361 mowa o Management Server - Klient REST API)”. Potwierdzeniem spełnienia kwestionowanej funkcjonalności jest także wyciąg z instrukcji złożony przez wykonawcę Sprint, który – jak wynika ze stopki instrukcji - pochodzi z maja 2022 r., tym samym potwierdza iż oprogramowanie w dniu składania ofert było w tę funkcjonalność wyposażone. Tak więc dostawą objęte jest oprogramowanie zawierające Rest API Interface. Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Odnosnie braku spełnienia funkcjonalności opisanej przez Odwołującego w poz. 6 tabeli odwołania stwierdzić należy, że:

Zamawiający w treści Załącznika nr 1 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, pkt 3 „Szczegółowy opis techniczny”, ppkt 3.4. „Integracja i automatyzacja”, tiret 7 (s. 7) wskazał „możliwość zaimportowania map w formatach JPG, TIF, BMP lub PNG dodatkowo wsparcie

dla standardu OpenStreetMap lub połączenie online z OSM lub innym analogicznym rozwiązaniem mapowym umożliwiającym naniesienie punktów kamerowych”

Odwołujący podniósł, że funkcjonalności tej zaoferowane przez wykonawcę Sprint oprogramowanie BVMS nie spełnia, gdyż „BVMS nie posiada OSM oraz możliwości zaimportowania map w formacie TIF”. Potwierdzeniem powyższego ma być oświadczenie producenta Bosch zawarte w instrukcji producenta na str. 268, gdzie wyspecyfikowano, jakie są dostępne formaty plików graficznych i brak tam jest pliku TIF.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Istotnie, jak wynika z instrukcji konfiguracji BVMS (s. 268), złożonej przez Odwołującego w punkcie 16.4.1 podano, że użytkownik może zarządzać wyspecyfikowanymi w nim formatami plików i nie ma wśród nich formatu TIF. Niemniej jednak, jak wynika ze złożonego przez wykonawcę Sprint załącznika nr 1 do wyjaśnień z dnia 23 grudnia 2022 r. (str. 22 – 2428260), treści wyjaśnień z dnia 23 grudnia 2022 r., załączników do tego pisma oraz oświadczenia z dnia 6 lutego 2023 r., zaoferowany system BVMS w wersji 11 umożliwia wykorzystywanie m. in. map Here, a także opcję utworzenia w oknie dowolnych aplikacji realizujących wsparcie map. Tym samym zarzut ten nie potwierdził się.

Odnosnie braku spełnienia funkcjonalności opisanej przez Odwołującego w poz. 7 tabeli odwołania stwierdzić należy, że:

Zamawiający w treści Załącznika nr 1 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, pkt 3 „Szczegółowy opis techniczny”, ppkt 3.5. „Moduł obserwatora” podał „cały obszar roboczy musi być zapisany w jednym miejscu roboczym - zapisanie układu okien dla danego operatora”.

Odwołujący podniósł, że funkcjonalności tej zaoferowane przez wykonawcę Sprint oprogramowanie BVMS nie spełnia, gdyż „BVMS ma możliwość zapisywania układu okien, ale w wielu miejscach roboczych (na każdej stacji PC niezależnie)”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący poza wskazaniem, że zaoferowane oprogramowanie nie posiada wskazanej funkcjonalności nie przedstawił żadnych dowodów okoliczność tę potwierdzających. To wykonawca Sprint w sposób nie budzący żadnych wątpliwości wykazał, że system wymóg ten spełnia, na dowód czego przedstawił film, stanowiący Załącznik nr 7 do wyjaśnień z dnia 23 grudnia 2022 r., „Ad.13 zapisanie układu okien dla danego operatora.mp4”. „W nagrany przykładzie układ widoków przechowywany jest na serwerze w lokalizacji C:\ProgramData\Bosch\VMS\UserData. Podczas nagrania zostały utworzone dwa ulubione widoki na serwerze o adresie 192.168.1.180, a następnie zapisane, po czym zamknięto aplikację OC (Operator Client) i zmieniono miejsce oglądu na stację

operatora”, odwołując się jednocześnie do wyjaśnień i oświadczeń producenta Bosch z dnia 23 grudnia 2022 r. i 6 lutego 2023 r. Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Odnosnie braku spełnienia funkcjonalności opisanej przez Odwołującego w poz. 10 tabeli odwołania stwierdzić należy, że:

Zamawiający w treści Załącznika nr 1 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, pkt 3 „Szczegółowy opis techniczny”, ppkt 3.5. „Moduł obserwatora”, tiret 10 podał „w przypadku klientów mobilnych wymagana jest obsługa natywna MJPEG, H.264 i H.265. Klient mobilny musi mieć możliwość wyświetlania do 16 strumieni jednocześnie (na żywo i w trybie odtwarzania).

Odwolujący podniósł, że funkcjonalności tej zaoferowane przez wykonawcę Sprint oprogramowanie BVMS nie spełnia, gdyż „BVMS nie posiada możliwości wyświetlania do 16 strumieni jednocześnie (ograniczenie do 4 strumieni),

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Odwolujący poza wskazaniem, że zaoferowane oprogramowanie nie posiada wskazanej funkcjonalności nie przedstawił żadnych dowodów okoliczność tę potwierdzających. To wykonawca Sprint w sposób nie budzący żadnych wątpliwości wykazał, że system wymóg ten spełnia, na dowód czego złożył Załącznik nr 1 „BVMS 11.1.1 Release Note str. 14 pomoc online przeniesiona do HTML5) oraz zrzut ekranu z systemu (Załącznik nr 4 „Zrzuty z systemu BVMSv11 oraz rysunek nr 11”. A ponadto wskazał na oświadczenie producenta z dnia 23 grudnia 2022 r. i 6 lutego 2023 r. Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Odnosnie braku spełnienia funkcjonalności opisanej przez Odwołującego

odpowiednio w poz. 11 i 12 tabeli odwołania stwierdzić należy, że:

Zamawiający w treści Załącznika nr 1 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, pkt 3 „Szczegółowy opis techniczny”, ppkt 3.7 „Klient mobilny”:

„Aplikacje klienckie muszą istnieć dla następujących platform mobilnych: Windows Phone 8 do najnowszego, iOS od 8 do najnowszego, Android od 4.1 do najnowszego.

Wszystkie aplikacje mobilne muszą mieć:

- (...)
- wyświetlać i odtwarzać zdarzenia, wspierać dźwięk w pełnym duplexie w celu

dwukierunkowej komunikacji z aparatem.

W przypadku klientów mobilnych wymagana jest obsługa natywna MJPEG, H.264 i H.265. Klient mobilny musi mieć możliwość wyświetlania do 16 strumieni jednocześnie (na żywo i w trybie odtwarzania). Klient mobilny musi również być w stanie aktywnie otrzymywać powiadomienia nawet w trybie uśpienia urządzenia, aby umożliwić klientom mobilnym powiadomianie o niektórych zaistniałych zdefiniowanych zdarzeniach (push-wideo).”.

Zamawiający w odpowiedzi na pytania wykonawców, pismem z dnia 21 października 2022 r., w zakresie załącznika nr 1 ppkt 3.5 Moduł obserwatora podał „Poprzez zapisy ujęte w załączniku nr 1 OPZ, pkt 3.5. Moduł obserwatora (str. 7 i 8), Zamawiający wymaga aby dostarczone oprogramowanie zostało skonfigurowane na etapie wdrożenia (zaimplementowana do czasu odbioru) umożliwiając dostęp do opisanych funkcjonalności. Jednocześnie Zamawiający umożliwia realizację tego punktu poprzez wyświetlanie okna (w dostarczonym oprogramowaniu) poprzez SNMP lub bezpośrednią integrację lub dostarczone dodatkowe API lub inne równoważne rozwiązania przedstawione przez Wykonawcę. Jednocześnie Zamawiający zmienia zapis Załącznika nr 1: OPZ, pkt 3.5. Moduł obserwatora (str. 7 i 8)” w sposób następujący „aplikacja na poziomie użytkownika musi być wyposażona w okno mapy (mapa winna mieć możliwość integracji/rozpoznania współrzędnych z niektórymi innymi otwartymi źródłami z mapami np.: OpenStreetMap, Interaktywny Plan Miasta Gdańska, podłączenie pasywnej mapy np. .png, .tif, .dwg itd., gdzie Zamawiający nie będzie musiał ponosić dodatkowych kosztów korzystania z map)”.

Zamawiający pismem z dnia 4 listopada 2022 r. wezwał wykonawcę Sprint do złożenia wyjaśnień m.in. w zakresie funkcjonalności wskazanych w złożonym odwołaniu w pozycji 11 i 12 tabeli.

Wykonawca Sprint, odpowiadając na powyższe, pismem z dnia 10 listopada 2022 r. złożył wyjaśnienia, załączając do nich oświadczenie producenta oprogramowania z dnia 9 listopada 2022 r., dotyczące m.in. kwestionowanych pozycji, w którym Bosch oświadczył, odnosząc się do tych pozycji, że „system BVMS w wersji 11 spełnia powyższe wymaganie”.

Odwolujący podniósł, że funkcjonalności tych zaoferowane przez wykonawcę Sprint oprogramowanie BVMS nie spełnia, gdyż odpowiednio „klient mobilny BVMS nie odtwarza audio” oraz „BVMS nie posiada możliwości wyświetlania do 16 strumieni jednocześnie (ograniczenie do 4 strumieni)”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Zamawiający, jak wynika z odpowiedzi na pytania wykonawców udzielonej przez Zamawiającego na pytania wykonawców z dnia 21 października 2022 r. (pytanie nr 3), dopuścił możliwość zastosowania połączeń dodatkowych aplikacji API a więc realizowanie części zakresu poprzez te aplikacje, które mają być dostarczone razem z systemem.

Z kolei wykonawca Sprint oświadczył, że zaoferowane przez niego oprogramowanie spełnia samodzielnie lub kompatybilnie z udziałem zastosowanych aplikacji wykonanie całości zadania. Okoliczność tę potwierdza oświadczenie Bosch z dnia 6 lutego 2023 r., w którym wskazano na możliwość korzystania z dodatkowego API oraz rozszerzenia możliwości skorzystania z aplikacji Video Security Client. Tak więc treść OPZ, odpowiedź na pytania wykonawców a także wyjaśnienia wykonawcy Sprint, w tym składane w ich ramach dokumenty, tj. wyciągi z instrukcji, zrzuty z ekranu potwierdzają, że zaoferowane

oprogramowanie jest wyposażone w te funkcjonalności. Oświadczenia Bosch potwierdzają więc jednoznacznie, iż

oferowany system w te funkcjonalności jest wyposażony. Istotnie ze złożonej przez Odwołującego Instrukcji („Release Letter” – str. 2) wynika, że „funkcja Audio-Playback jest obecnie niedostępna a w systemach iOS i Adroid maksymalna liczba strumieni wideo jest ograniczona do 4”. Treść tej instrukcji (instrukcji złożonej przez Odwołującego) pozostaje jednak w sprzeczności z dowodami złożonymi przez wykonawcę Sprint. A ponadto okoliczność, że wymagana przez Zamawiającego funkcjonalność nie wynika z dostępnej internetowo instrukcji obsługi danego produktu nie oznacza, że produkt ten takiej funkcjonalności nie posiada. Instrukcja obsługi jest to bowiem opis postępowania w danej sytuacji lub podczas obsługi danego urządzenia. Nie musi przy tym opisywać wszystkich właściwości oferowanego produktu. To rzeczą wykonawcy oraz producenta jest takie lub inne oznaczanie produktu oraz nadanie mu określonych znaków symbolizujących markę i model a także odstępstwa od standardowego przedmiotu, jak np. rezygnacja z określonych funkcjonalności i parametrów na rzecz innych. Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Odnosnie braku spełnienia funkcjonalności opisanej przez Odwołującego odpowiednio w poz. 13, 14 i 15 tabeli odwołania stwierdzić należy, że:

Zamawiający w treści Załącznika nr 1 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, pkt 3 „Szczegółowy opis techniczny”, ppkt 3.11 „Kompatybilność” podał:

- „• oprogramowanie klienckie – brak ograniczeń dotyczących liczby klientów,
- oprogramowanie serwerowe – brak ograniczeń dotyczących liczby serwerów,
- (...)

Dodatkowo Zamawiający wymaga aby dostarczony system posiadał możliwość jego rozbudowy o element silnik LPR - rozwiązanie musi zawierać silnik do wykrywania i rozpoznawania tablic rejestracyjnych pojazdu. Wsparcie dla wszystkich krajów europejskich z pełnymi mapowaniami gramatycznymi jest wymagane i musi być dostępne bez żadnych dodatkowych opłat licencyjnych. Silnik LPR powinien akceptować strumień wideo i czytać tablice rejestracyjne pojazdu, a przechowywane dane LPR będą dostępne do dalszego przetwarzania. Silnik LPR musi posiadać konfigurowalne pola dla maksymalnej dokładności i czytać tablice rejestracyjne GCC oraz integrować się za pomocą API, system musi pozwalać na centralizację metadanych LPR. Rozwiązanie musi umożliwiać kadrowanie obrazu dla LPR w celu zoptymalizowania wydajności, a obsługa niestandardowych tablic LP (niestandardowa gramatyka) musi być uwzględniona”.

Odwołujący podniósł, że funkcjonalności tych zaoferowane przez wykonawcę Sprint oprogramowanie BVMS nie spełnia, gdyż odpowiednio „BVMS posiada ograniczenie dotyczące liczby klientów (maksymalnie do 100 stacji roboczych)”, „BVMS posiada

ograniczenia obejmujące zarówno serwery BVMS, Divary Ip, jak i serwery VRM” oraz „BVMS posiada ograniczenie serwerów VRM (maks.125)”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Wydajności podane w katalogach, jak wskazał Zamawiający, dotyczą określonej konfiguracji sprzętu, a ich konfiguracja zależy od wydajności sprzętu. Dlatego też Zamawiający podał w OPZ dokładne informacje dotyczące posiadanego sprzętu i dopuścił możliwość zastosowania dodatkowych aplikacji.

Oprogramowanie zaoferowane przez wykonawcę Sprint, jak oświadczył Bosch zarówno w wyjaśnieniach z dnia 23 grudnia 2022 r., jak i tych 6 lutego 2023 r., pozwala w oferowanej strukturze Enterprise zbudować nieograniczoną liczbę stanowisk Video Security Client. System ten spełnia bowiem wymagania za pomocą aplikacji Video Security Client (VSC) dostępnej na urządzeniach Android, iOS oraz jako aplikacja kliencka dla środowiska PC (operatora). System ten nie ma ograniczenia maksymalnej liczby klientów. A ponadto w oferowanej strukturze Enterprise system obsługuje nieograniczoną liczbę serwerów (nieograniczona ilość serwerów Video Streaming Gateway (VSG) lub innych typu Neurosoft), jak również nieograniczoną liczbę serwerów zapisu. System BVMS jest więc nieograniczony, a wskazanie, że obsługuje funkcję Enterprise oznacza, że obsługuje wszelkie inne funkcjonalności, a więc i te, które kwestionuje Odwołujący. Tym samym Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: