

Sygn. akt: KIO 223/23

POSTANOWIENIE

z dnia 8 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Kuszel – Kowalczyk

Protokolant:

Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 8 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 stycznia 2023 r. przez wykonawcę SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Tuchów

przy udziale wykonawcy INET Sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt: KIO 223/23

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Tuchów prowadzi postępowanie na dostawy dotyczące zadania pn. Projekt grantowy e-Tuchów w ramach projektu „Cyfrowa gmina”. Zamówienie realizowane jest w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACTEU działania 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia dotycząca realizacji projektu grantowego „Cyfrowa Gmina” o numerze POPC.05.01.00-00-0001/21-00 w ramach umowy o powierzenie grantu o numerze 319/1/2021. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 19 stycznia 2023 r., numer ogłoszenia 2023/BZP 00045534. Postępowanie jest prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. -Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”).

W dniu 24 stycznia 2023 r., Odwołujący, tj. SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia sporządzonych w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niewskazujący na funkcjonalności czy efekt jaki Zamawiający chce osiągnąć, w konsekwencji utrudniający uczciwą konkurencję z uwagi na bezpodstawne wyeliminowanie rozwiązań, które są w stanie zapewnić funkcjonalności odpowiednie przez Zamawiającego, gdyby OPZ wskazywał na efekt jaki Zamawiający planuje osiągnąć przy realizacji przedmiotu zamówienia, przez co wymagane cechy usługi nie są związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał zmiany treści SWZ w zakresie wskazanym w uzasadnieniu oraz przedłużył termin składania ofert w postępowaniu o co najmniej dodatkowe 7 dni od dnia dokonania zmian treści SWZ.

Do postępowania odwoławczego w terminie przewidzianym ustawą z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm., dalej ustawa Pzp), przystąpienie po stronie Zamawiającego, zgłosił wykonawca INET Sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej.

W dniu 3 lutego 2023 r., drogą elektroniczną, wpłynęło do Izby oświadczenie

Zamawiającego o częściowym uwzględnieniu odwołania. Zamawiający oświadczył, że:

A. I. uwzględni następujące zarzuty przedstawione w odwołaniu:

(1) zarzut dotyczący treści postanowienia ust. 1 „Serwer – wymagania minimalne – 2 sztuki” pkt 2 „Procesor” tiret trzecie OPZ:

„- Pobór mocy(TDP) dla procesora – 155W.”

Zamawiający zgodnie z wnioskiem/ żądaniem Odwołującego zmieni treść przedmiotowego zapisu na:

„- Pobór mocy(TDP) dla procesora – 205W.”

Doprecyzowanie: Zamawiający dopuszcza pobór mocy (TDP) dla procesora nie większy niż 205 W.

(2) zarzut dotyczący treści postanowienia ust. 1 „Serwer – wymagania minimalne – 2 sztuki” pkt 7 „Interfejsy sieciowe” tiret trzecie OPZ:

„- Minimum 1 port RJ45 dedykowany dla karty zarządzającej”

Zamawiający zgodnie z wnioskiem/ żądaniem Odwołującego zmieni treść przedmiotowego zapisu na:

„- Minimum 1 port RJ45 dedykowany dla karty/modułu/kontrolera zarządzającego”.

(3) zarzut dotyczący treści postanowienia ust. 1 „Serwer – wymagania minimalne – 2 sztuki” pkt 8 „Zewnętrzne porty we-wy” tiret trzecie OPZ:

„- Dedykowane porty do karty zdalnego zarządzania”.

Zamawiający zgodnie z wnioskiem/ żądaniem Odwołującego zmieni treść przedmiotowego zapisu na:

„- Dedykowane porty do karty/modułu/kontrolera zarządzania.”

(4) zarzut dotyczący treści postanowienia ust. 1 „Serwer – wymagania minimalne – 2 sztuki” pkt 12 „Diagnostyka” tiret pierwsze OPZ:

„- Możliwość przewidywania awarii dla procesorów, regulatorów napięcia, pamięci, dysków wewnętrznych, wentylatorów, zasilaczy, kontrolerów RAID”

Zamawiający zgodnie z wnioskiem/ żądaniem Odwołującego zmieni treść przedmiotowego zapisu na:

„- Możliwość przewidywania awarii dla procesorów, pamięci, dysków wewnętrznych, wentylatorów, zasilaczy, kontrolerów RAID”

(5) zarzut dotyczący treści postanowienia ust. 1 „Serwer – wymagania minimalne – 2 sztuki” pkt 13 „Zarządzanie” tiret czternaste OPZ:

„- Serwer umożliwia mapowania obrazów ISO z lokalnego dysku operatora oraz przez HTTPS, SFTP, CIFS, NFS”

Zamawiający zgodnie z wnioskiem/ żądaniem Odwołującego zmieni treść przedmiotowego zapisu na:

„- Serwer umożliwia mapowania obrazów ISO z lokalnego dysku operatora oraz przez HTTPS, SFTP, CIFS, NFS”

(6) zarzut dotyczący treści postanowienia ust. 1 „Serwer – wymagania minimalne – 2 sztuki” pkt 13 „Zarządzanie” tiret piętnaste OPZ:

„- Serwer umożliwia wsparcie protokoły/interfejsy: IPMI v2.0, SNMP v3, CIM, DCMi v1.5, REST API”

Zamawiający zgodnie z wnioskiem/ żądaniem Odwołującego zmieni treść przedmiotowego zapisu na:

„- Serwer umożliwia wsparcie protokoły/interfejsy: IPMI v2.0, SNMP v3, DCMi v1.5, REST API”

(7) zarzut dotyczący treści postanowienia ust. 1 „Serwer – wymagania minimalne – 2 sztuki” pkt 13 „Zarządzanie” tiret dwunaste OPZ:

„- Serwer umożliwia przekierowanie konsoli szeregowej przez SSH”

Zamawiający zmieni treść przedmiotowego zapisu na:

„- Serwer umożliwia przekierowanie konsoli szeregowej przez SSH lub lokalnie poprzez port RJ45”

Doprecyzowanie: Zamawiający nie usunie w całości zapisu zgodnie z literalnym wnioskiem/ żądaniem Odwołującego, jednak dokona jego korekty j/w, dopuszczając zarazem możliwość przekierowania dostępu do konsoli szeregowej również lokalnie poprzez port RJ45, o co w istocie wnosili Odwołujący.

(8) zarzut dotyczący treści postanowień ust. 4 „Macierz dyskowa – wymagania minimalne – 1 sztuka” pkt 4 „Obsługa dysków” tiret drugie i tiret trzecie OPZ:

„- Obsługa dysków o prędkościach obrotowych 7200 obr./min. i pojemnościach 2TB, 4TB, 6TB, 8TB, 10TB, 12TB, 14TB, 16TB;

- Obsługa dysków SSD o pojemnościach 800/960 GB, 1.92 TB , 3.84 TB, 7.68 TB, 15.36 TB, 30.72 TB.”

Zamawiający zgodnie z wnioskiem/ żądaniem Odwołującego zmieni treść przedmiotowych zapisów na:

„- Obsługa dysków o prędkościach obrotowych 7200 obr./min i pojemnościach: 4TB, 6TB, 8TB, 10TB, 12TB, 14TB;

- Obsługa dysków SSD o pojemnościach: 960 GB, 1.92 TB, 3.84 TB, 7.68 TB, 15,36 TB” Doprecyzowanie: Zamawiający wymaga aby macierz była przystosowana do obsługi dysków o prędkościach obrotowych 7200 obr./min, które posiadają pojemności: 4TB, 6TB, 8TB, 10TB, 12TB, 14TB. Zamawiający ponadto dopuszcza macierz, która obsługuje również inne niż wskazane jako wymagane przez Zamawiającego pojemności dysków. Zamawiający wymaga aby macierz była przystosowana do obsługi dysków SSD o pojemnościach: 960 GB, 1.92 TB, 3.84 TB, 7.68 TB, 15,36 TB. Zamawiający natomiast dopuszcza macierz, która

obsługuje również inne niż wskazane jako wymagane przez Zamawiającego pojemności dysków SSD.

(9) zarzut dotyczący treści postanowienia ust. 4 „Macierz dyskowa – wymagania minimalne – 1 sztuka” pkt 5 „Pojemność dyskowa” tiret pierwsze OPZ:

„- Minimum 3 dyski SAS o pojemności 1.92TB SSD/Flash 12Gb SAS w RAID6,” Zamawiający zmieni treść przedmiotowego zapisu na:

„- Minimum 3 dyski SAS o pojemności 1.92TB SSD/Flash 12Gb SAS”

Doprecyzowanie: W opisie OPZ Zamawiający wpisał błędnie stwierdzenie „w RAID6”. Dokonując korekty błędnego zapisu Zamawiający w powyższym kryterium rezygnuje z wymogu konfiguracji dysków w RAID6, ponieważ przeznaczenie dysków SAS o pojemności 1.92TB SSD/Flash 12Gb SAS w wymaganej przez Zamawiającego macierzy nie wymaga zastosowania konfiguracji w RAID6. Zamawiający nie znajduje uzasadnienia do zwiększenia minimalnej liczby dysków do 5 szt.

(10) zarzut dotyczący treści postanowienia ust. 4 „Macierz dyskowa – wymagania minimalne – 1 sztuka” pkt 6 „Dyski informacje dodatkowe” tiret trzecie OPZ:

„- Przestrzeń zapasowa powinna być realizowana za pomocą przestrzeni zapasowej rozmieszczonej na wszystkich dyskach w ramach grupy RAID lub w formie dysku nadmiarowego.”

Zamawiający zgodnie z wnioskiem/ żądaniem Odwołującego zmieni treść przedmiotowego zapisu na:

„- Przestrzeń zapasowa powinna być realizowana za pomocą przestrzeni zapasowej rozmieszczonej na wszystkich dyskach danego typu lub w formie dysku nadmiarowego.”

(11) zarzut dotyczący treści postanowienia ust. 4 „Macierz dyskowa – wymagania minimalne – 1 sztuka” pkt 9 „Funkcje niezawodnościowe” tiret szóste OPZ:

„- Urządzenie musi posiadać pamięć typu Flash dla zapisu danych z pamięci cache na wypadek zaniku zasilania oraz system podtrzymania zasilania pozwalający na zapis danych z cache do pamięci typu Flash”

Zamawiający zgodnie z wnioskiem/ żądaniem Odwołującego zmieni treść przedmiotowego zapisu na:

„- Urządzenie musi posiadać pamięć typu Flash/SSD dla zapisu danych z pamięci cache na wypadek zaniku zasilania oraz system podtrzymania zasilania pozwalający na zapis danych z cache do pamięci typu Flash/SSD.”

(12) zarzut dotyczący treści postanowienia Ust. 4 „Macierz dyskowa – wymagania minimalne – 1 sztuka” pkt 10 „Funkcjonalności inne” tiret czwarte OPZ:

„- Funkcjonalność dynamicznego zwiększania i zmniejszania rozmiaru wolumenów.” Zamawiający zgodnie z wnioskiem/ żądaniem Odwołującego zmieni treść przedmiotowego zapisu na:

„- Funkcjonalność dynamicznego zwiększania rozmiaru wolumenów”

(13) zarzut dotyczący treści postanowienia ust. 4 „Macierz dyskowa – wymagania minimalne – 1 sztuka” pkt 14 „Migracja wolumenów logicznych” tiret pierwsze zdanie drugie OPZ: „Wymaga się, aby zasoby źródłowe

podlegające migracji oraz zasoby do których są migrowane mogły być zabezpieczone różnymi poziomami RAID i egzystować na różnych technologicznie dyskach stałych (SAS, SSD, SATA)."

Zamawiający zgodnie z wnioskiem/ żądaniem Odwołującego zmieni treść przedmiotowego zapisu na:

„- Wymaga się, aby zasoby źródłowe podlegające migracji oraz zasoby do których są migrowane mogły być zabezpieczone różnymi poziomami RAID i egzystować na różnych technologicznie dyskach stałych (SAS, SSD, SATA/NL-SAS)."

(14) zarzut dotyczący treści postanowienia ust. 4 „Macierz dyskowa – wymagania minimalne – 1 sztuka” pkt 25 „Gwarancja” tiret drugie OPZ:

„- Zgłoszenia usterek muszą być akceptowane przez producenta zarówno drogą email jak również drogą telefoniczną (ogólnie dostępna linia telefoniczna producenta, kontakt w języku polskim. Nie dopuszcza się numerów specjalnych, komórkowych, o podwyższonej płatności.” Zamawiający zgodnie z wnioskiem/ żądaniem Odwołującego zmieni treść przedmiotowego zapisu na:

„- Zgłoszenia usterek muszą być akceptowane przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta zarówno drogą email jak również drogą telefoniczną (ogólnie dostępna linia telefoniczna producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta, kontakt w języku polskim.”

(15) zarzut dotyczący treści postanowienia ust. 4 „Macierz dyskowa – wymagania minimalne – 1 sztuka” pkt 10 „Funkcjonalności inne” tiret szóste OPZ:

„- Urządzenie musi obsługiwać funkcjonalność ochrony przed skasowaniem lub odpapowaniem od hosta woluminu dyskowego, do którego były przesłane operacje wejścia/wyjścia w określonym przez użytkownika czasie.”

Zamawiający zgodnie z wnioskiem/ żądaniem Odwołującego wykreśli treść przedmiotowego zapisu z OPZ.

(16) zarzut dotyczący treści postanowienia ust. 4 „Macierz dyskowa – wymagania minimalne – 1 sztuka” pkt 15 „Replikacja macierzy” tiret trzecie OPZ:

„- Manager do odzyskiwania danych po awarii. (Jeśli na obsługę powyższej funkcjonalności wymagana jest dodatkowa licencja, jest ona wymagana w tym postępowaniu.)"

Zamawiający zgodnie z wnioskiem/ żądaniem Odwołującego wykreśli treść przedmiotowego zapisu z OPZ.

II. Zamawiający oświadczył również, że nie uwzględnia pozostałych, tj. nie wymienionych i opisanych powyżej, zarzutów zawartych w odwołaniu, a to w szczególności zarzutu

dotyczącego treści postanowienia ust. 4 „Macierz dyskowa – wymagania minimalne – 1 sztuka” pkt 1 „Obudowa” tiret trzecie OPZ: „- Urządzenie musi wykorzystywać półki dyskowe wysokiej gęstości upakowania - co najmniej 24 dyski na 2U wysokości dla dysków 2,5 cala oraz półki dyskowe zawierające co najmniej 12 dysków 3,5 cala na wysokości 2U”, i w tym zakresie wniósł o oddalenie Odwołania.

Ponadto w dniu 3 lutego 2023 r. Zamawiający przesłał drogą elektroniczną oświadczenie o dokonaniu korekty udzielonej uprzednio odpowiedzi na odwołanie, polegającej na usunięciu oczywistej omyłki w:

1. tekście lit. A ust. (I) pkt (5), poprzez usunięcie w treści zmodyfikowanego postanowienia ust. 1 „Serwer – wymagania minimalne – 2 sztuki” pkt 13 „Zarządzanie” tiret czternaste OPZ, zwrotu „SFTP”;
2. tekście lit. A ust. (I) pkt (8), poprzez usunięcie w treści zmodyfikowanego postanowienia ust. 4 „Macierz dyskowa – wymagania minimalne – 1 sztuka” pkt 4 „Obsługa dysków” tiret drugie i tiret trzecie OPZ, zwrotu „12TB”;

stosownie do uwzględnionych w odniesieniu do treści przywołanego postanowienia OPZ zarzutów Odwołującego.

W wyniku usunięcia wzmiankowanej omyłki, treść lit. A ust. (I) pkt (5) Odpowiedzi Zamawiającego otrzymała następujące brzmienie:

„(5) zarzut dotyczący treści postanowienia ust. 1 „Serwer – wymagania minimalne – 2 sztuki” pkt 13 „Zarządzanie” tiret czternaste OPZ:

„- Serwer umożliwia mapowania obrazów ISO z lokalnego dysku operatora oraz przez HTTPS, SFTP, CIFS, NFS”

Zamawiający zgodnie z wnioskiem/ żądaniem Odwołującego zmieni treść przedmiotowego zapisu na:

„- Serwer umożliwia mapowania obrazów ISO z lokalnego dysku operatora oraz przez HTTPS, CIFS, NFS.”

W wyniku usunięcia wzmiankowanej omyłki, treść lit. A ust. (I) pkt (8) Odpowiedzi Zamawiającego otrzymała następujące brzmienie:

„(8) zarzut dotyczący treści postanowień ust. 4 „Macierz dyskowa – wymagania minimalne – 1 sztuka” pkt 4 „Obsługa

dysków" tiret drugie i tiret trzecie OPZ:

„ - Obsługa dysków o prędkościach obrotowych 7200 obr./min. i pojemnościach 2TB, 4TB, 6TB, 8TB, 10TB, 12TB, 14TB, 16TB;

- Obsługa dysków SSD o pojemnościach 800/960 GB, 1.92 TB , 3.84 TB, 7.68 TB, 15.36 TB, 30.72 TB.”

Zamawiający zgodnie z wnioskiem/ żądaniem Odwołującego zmieni treść przedmiotowych zapisów na:

„- Obsługa dysków o prędkościach obrotowych 7200 obr./min i pojemnościach: 4TB, 6TB, 8TB, 10TB, 14TB;

- Obsługa dysków SSD o pojemnościach: 960 GB, 1.92 TB, 3.84 TB, 7.68 TB, 15.36 TB” Doprecyzowanie:
Zmawiający wymaga aby macierz była przystosowana do obsługi dysków o prędkościach obrotowych 7200 obr./min, które posiadają pojemności: 4TB, 6TB, 8TB, 10TB, 14TB. Zamawiający ponadto dopuszcza macierz, która obsługuje również inne niż wskazane jako wymagane przez Zamawiającego pojemności dysków. Zmawiający wymaga aby macierz była przystosowana do obsługi dysków SSD o pojemnościach: 960 GB, 1.92 TB, 3.84 TB, 7.68 TB, 15.36 TB. Zamawiający natomiast dopuszcza macierz, która obsługuje również inne niż wskazane jako wymagane przez Zamawiającego pojemności dysków SSD.”

W dniu 7 lutego 2023 r. Odwołujący, drogą elektroniczną, oświadczył, że w związku z częściowym uwzględnieniem odwołania przez Zamawiającego, cofa odwołanie w zakresie nieuwzględnionym i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w sprawie KIO 223/23.

Wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu wobec częściowego uwzględnienia zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: