Sygn. akt: KIO 214/23

POSTANOWIENIE

z dnia 7 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 7 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 stycznia 2023 r. przez wykonawcę „JGJ SYSTEM" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „JGJ SYSTEM" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 214/23

U z a s a d n i e n i e

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu

nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Serwisowanie systemów telewizji przemysłowej na terenie obiektów Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawy S.A.". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 22 listopada 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2022/S 225-647376.

W dniu 23 stycznia 2023 r. wykonawca „JGJ SYSTEM" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty nr 1 złożonej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ELPROMA Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 513 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez niezgodne z przepisami ustawy Pzp przyjęcie oferty nr 1 złożonej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ELPROMA Sp. z o.o. poprzez przyjęcie, iż złożone oferty nie zawierały omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści, podczas gdy oferty zawierały uchybienia powodujące zmianę istotnej treści zamówienia w postaci;

2. art. 513 ust 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w sytuacji, gdy najkorzystniejsza oferta różniła się od średniej arytmetycznej wszystkich ofert o kwotę 176.570,83 zł co stanowi 9% średniej arytmetycznej ofert, co powoduje uzasadnione wątpliwości w zakresie wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego;

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty nr 1 złożonej przez firmę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ELPROMA Sp. z o.o. za cenę ofertową 1.682.640,00 zł;

b) odrzucenia oferty nr 1;

c) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty;

2. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego się kosztów postępowania odwoławczego;

3. dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

a) oferty nr 1 wraz z załącznikami do oferty na fakt niezgodności treści oferty ze specyfikacją warunków zamówienia (dalej: „SWZ");

b) SWZ wraz załącznikami do oferty na fakt niezgodności treści oferty nr 1 z SWZ;

c) pisma członka zarządu Seecom Polska S.K. z dnia 20 stycznia 2023 r. na fakt braku spełnia wymogów wskazanych w pkt 5.1.1.3.2 oferty poprzez brak posiadania odpowiedniego szkolenia certyfikującego SeeTec Cayuga i braku wykonywania odpowiednich zadań opartych na systemie nadzoru wizyjnego CCTV SeeTeec Cayuga;

d) pisma z dnia 16 stycznia 2023 r. informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty na fakt podniesionych zarzutów i podstaw odwołania.

Izba ustaliła, że nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 6 lutego 2023 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz

wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący : .....