Sygn. akt: KIO 206/23

POSTANOWIENIE z dnia 7 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 7 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 stycznia 2023 r. przez wykonawcę JFC Polska sp. z o.o., ul. Białostocka 1, Karpin, 05-252 Dąbrówka w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Winnica

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z

rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy JFC Polska sp. z o.o., ul. Białostocka 1, Karpin, 05-252 Dąbrówka kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 206/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Gmina Winnica wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż progi unijne pn. „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Winnica”, numer sprawy: IS.271.11.2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2022/BZP 00463373/01 z dnia 28 listopada 2022 r.

Pismem z dnia 18 stycznia 2023 r. Zamawiający poinformował Odwołującego: JFC Polska sp. z o.o., ul. Białostocka 1, Karpin, 05-252 Dąbrówka o dokonaniu czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu przez wykonawcę Euro-Pol T. M. z siedzibą w Ostrołęce, a także o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący w dniu 23 stycznia 2023 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wskazując na:

- nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego,

- wadliwe uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego,

- zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo że oferta ta zawiera najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert,

- wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wykonawcę – Euro-Pol T. M. z siedzibą w Ostrołęce, pomimo że ta oferta nie zawiera najkorzystniejszego bilans kryteriów oceny ofert, przez co nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 – 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.), zwanej dalej PZP lub ustawą Pzp poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp przepisów, tj.:

1. art. 253 ust. 1 PZP poprzez niewłaściwe niezastosowanie tego przepisu

polegające na zaniechaniu wskazania przyczyn faktycznych i prawnych odrzucenia oferty Odwołującego, co doprowadziło do stanu, w którym Odwołujący nie ma informacji o okolicznościach, z powodu których Zamawiający odrzucił jego ofertę,

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez niezasadne zastosowanie tego przepisu polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego w sytuacji, gdy nie zaistniały podstawy dla jego zastosowania, tj. w przypadku, gdy oferta złożona

przez Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, co doprowadziło do nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego i w konsekwencji zaniechania wyboru przez Zamawiającego oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu,

3. w konsekwencji art. 239 ust. 1 PZP poprzez niewłaściwe niezastosowanie tego przepisu polegające na zaniechaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia,

4. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu, o którym mowa w punkcie 2. powyżej – art. 223 ust. 1 PZP poprzez niewłaściwe niezastosowanie tego przepisu polegające na zaniechaniu żądania przez Zamawiającego w toku badania i oceny ofert wyjaśnień Odwołującego dotyczących treści złożonej oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, pomimo że po stronie Zamawiającego powstały wątpliwości co do zgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, co doprowadziło do przedwczesnego i nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego.

W świetle powyższych zarzutów Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania, albowiem ww. naruszenia mają istotny wpływ na wynik postępowania, a konsekwencji Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

2. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,

3. dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i w konsekwencji wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

4. ewentualnie, w przypadku stwierdzenia, że istnieją wątpliwości co do treści oferty – wezwanie Odwołującego do wyjaśnień treści złożonej oferty w trybie art. 223 ust. 1 PZP.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Na posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą pełnomocnik Zamawiającego oświadczył, że uwzględnia w części zarzuty odwołania nr 1 i 4 odwołania.

Pełnomocnik Odwołującego w związku z powyższym oświadczeniem oświadczył, że wycofuje pozostałe zarzuty nr 2 i 3 w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego.

Należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.3 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……..

5