Sygn. akt: KIO 183/23

POSTANOWIENIE

z dnia 2 lutego 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 stycznia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Z. P., P. P., w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Z. P., P. P. kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 183/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm. [ustawa P.z.p.]), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa kompleksowa – eksploatacja, obsługa i konserwacja urządzeń wodnych wraz z odcinkowym utrzymaniem koryt cieków naturalnych na terenie PGW WP RZGW w Szczecinie.

W dniu 23 stycznia 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Z. P., P. P. (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie, w zakresie części Zamówienia: część 19: Nadzór Wodny Świnoujście, na:

1. czynność zamawiającego polegającą na wyborze oferty Pana P. Ł. prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą: „Transport Ciężarowy i Roboty Ziemne P. Ł.”, jako oferty najkorzystniejszej, mimo iż oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę;

2. niezgodną z przepisami czynność zamawiającego polegającą na zaniechaniu odrzucenia oferty Pana P. Ł. prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą: „Transport Ciężarowy i Roboty Ziemne P. Ł.” mimo, że oferta ta podlegała odrzuceniu jako oferta zawierająca rażąco niską cenę; zarzucając zamawiającemu:

• dokonanie wadliwego badania treści oferty Pana P. Ł., prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą: „Transport Ciężarowy i Roboty Ziemne P. Ł.”, mimo że oferta ta podlegała odrzuceniu jako oferta zawierająca rażąco niską cenę i zaniechanie jej odrzucenia, w sytuacji kiedy oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, czym zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p..

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Pana P. Ł. prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą: „Transport Ciężarowy i Roboty Ziemne P. Ł.” jako oferty najkorzystniejszej;

2) odrzucenia oferty wykonawcy Pana P. Ł. prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą: „Transport Ciężarowy i Roboty Ziemne P. Ł.” jako oferty zawierającej rażąco nisko cenę;

3) ponowne badanie i ocenę ofert z pominięciem ofert wykonawcy Pana P. Ł. prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą: „Transport Ciężarowy i Roboty Ziemne P. Ł.;

jak również

4) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według spisu

kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 1 lutego 2023 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu

przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący ……..……..